

TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE

102-99/1/2021.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. július 22-i ülésén a Polgármesteri Hivatal
konferenciatermében

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Nagy tisztelettel köszöntöm a mai 2021. július 22-i közgyűlésen megjelent képviselőket, vendégeket. Kormányhivatal oldaláról köszöntöm Hajasné dr. Hertelendi Valéria járási hivatalvezetőt. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, jelen van 18 fő. Az ülést megnyitom.

Az ülés kezdete: 9 óra 3 perc

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Tájékoztatam a tisztelt képviselőket, hogy három darab sürgősségi indítvány érkezett a testületi ülésre, melynek napirendjéről külön-külön szavaznunk kell. Mielőtt ezt elindítanám, az egyik frakcióvezetőtől érkezett sürgősségi indítvánnyal kapcsolatban kérem jegyző asszonyt, hogy tegye meg törvényességi észrevételét.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Tisztelt Közgyűlés! Erre a közgyűlésre kettő olyan sürgősségi indítvány érkezett, ami ugyanarra a tárgyra vonatkozik. Mind a kettő a polgármesteri vétóval kapcsolatos. A Belügyminisztérium és az egyéb vonatkozó jogirodalom alapján ez a polgármesteri vétó, az egy jogintézmény. Az Mőtv. 68. §-a szabályozza a vétóval kapcsolatos előírásokat. A vétó az egy törvényen alapuló polgármesteri jogosítvány. Ezzel a képviselőtestületnek a döntését, a végrehajtását megállíthatja, felfüggesztő hatályú. Erre a polgármesternek három napja van. Ezzel beáll a határozat végrehajtásának a felfüggesztése azzal a nappal, amikor a polgármester ezt a testület felé kibocsátja. A vétó benyújtását követően a képviselőtestületnek egy megismételt eljárás során az eredetileg tárgyalási napirendet és határozati javaslatot kell a törvényi 15 napon belül tárgyalásra tűznie. Ezzel kapcsolatban módosításra - a határozattal kapcsolatban - nincs lehetőség, csak majd a tárgyalás során esetlegesen. Amíg ebben az adott döntésben ismételt döntés nem születik minősített többséggel, addig a polgármesteri vétóval úgymond megtámadott határozat nem végrehajtható. Erre a vétóra a polgármesternek egy alkalommal van joga, és kizárólag abban az esetben, hogyha a döntést az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja. Az ismételt tárgyalás során van lehetősége kifejezni teljesen a polgármesternek az álláspontját, hogy ezt az önkormányzati érdeksérelmet miért tartja fontosnak, miért tartja fontosnak az újratárgyalást. Az Mőtv. 9. §-a így szól: Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Joggal való visszaélésnek minősülhet, ha a polgármesteri vétóra hivatkozva képviselői, frakcióvezetői vagy bármilyen sürgősségi indítvány érkezik. Ez a sürgősségi indítvány kíséreltet tesz arra, hogy kiüresítse a polgármesteri vétónak a jogintézményét, és az ezen indítványban foglalt javaslat elfogadása esetén az meg is valósulna. Ez az én észrevételem. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Amikor megkaptuk a polgármesteri vétót, abban - illetve bocsánat, ilyen jogintézmény nincsen, hogy polgármesteri vétó - újratárgyalási kezdeményezés szerepel az Mötv-ben. És amit mi megkaptunk, abban az anyagban nem szerepelt, hogy polgármester asszony mikor kívánja az újratárgyalást megtenni. Ráadásul az is benne van az Mötv-ben, hogy a polgármester az újratárgyalást kezdeményezi, de utána már a képviselőtestületnek ad 15 napot. Tehát nincs leszabályozva, hogy kinek kell ezt kezdeményeznie, de az egyszerűség kedvéért én azt kérném a képviselőtestulettől, hogy első napirendként, előbb tárgyaljuk meg polgármester asszony kezdeményezését, és hogyha ez a tárgyalás megtörténik, én utána vissza fogom vonni az indítványomat, de kérem, hogy történjen meg a tárgyalás, vegyünk napirendre.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Boda Bánk László ügyrendi hozzászólásához adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt közgyűlés, tisztelt jegyző asszony. Azért érdekesen hallgatom azt, hogy ön, mint a törvényességi őre, itt apróbb egyébként, SzMSz-beli szavak elírása miatt próbálja megakadályozni az előterjesztéseket, utána pedig az Mötv-ből olyan jogintézményt idéz, ami nincs, keressen rá. Polgármesteri vétó nem létezik. Lehet, hogy a köznyelv így használja, de nincs. A polgármester asszonynak az újratárgyalás kezdeményezésére van lehetősége három napon belül. Az az indítvány, amit polgármester asszony leadott, az 19-ei. Számoljunk majd egy kicsit közösen, mikor ideérünk. Úgyhogy én azt kérném tisztelettel jegyző asszonytól, hogyha erősen méri az egyik oldal indítványait, akkor legalább olyan szigorral és figyelemmel legyen tekintettel a másik oldalnak az indítványaira is. Az pedig, hogy fölvesz-e a közgyűlés egy indítványt, a saját napirendjére az a közgyűlésnek a joga. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Először el szeretném mondani, hogy ez a polgármesteri vétó, ahogy itt elhangzik sokszor, ezt a jogirodalom így használja ezt a kifejezést. Másrészt természetesen én a szavazás előtt szerettem volna elmondani azt, hogy ennek az észrevételnek a figyelembevételével döntsön majd a képviselő testület. Nem volt arról egyáltalán szó, hogy ez nem kerülhet napirendre. De nem is ezért kértem szót, hanem azért, hogy az SzMSz 23. §-a alapján elmondjam, hogy mi minősül a jelenlegi SzMSz szerint ügyrendi felszólalásnak. Ügyrendi felszólalás kifejezetten a napirend tárgyalásának technikájára, határozathozatalra, illetve vita lezárására vonatkozhat. E szerint a jelenlegi SzMSz szerint megnyitott napirendnek kell ahhoz lennie, hogy ügyrendi kérdésekben felszólalhassanak. Tudom, hogy itt nem ez a gyakorlat, de lehet, hogy a Jogi Bizottsággal közösen az SzMSz-t újra áttekintve ezeket is helyre kellene tenni, a megfelelő gyakorlathoz igazítani, de jelenleg még ez a hatályos SzMSz.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen! Nekem az a javaslatom, hogy mind a három sürgősségi indítványt vegyük napirendre. Az én sürgősségi indítványomat polgármester asszony sürgősségi indítványát követően. Nem a

bölcsődei, hanem a másik indítványt követően - az újratárgyalásra vonatkozó indítványt követően kerüljön tárgyalásra. Valamint szeretném elmondani, mert máshol nincs lehetőségem a napirendi pontok kapcsán, hogy az 5. napirendi ponttal kapcsolatban a Városfejlesztési Bizottság a napirendről való levételt javasolta. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba képviselő úr köszönjük szépen, hogy elkezdte a közgyűlést vezetni. Én szeretném akkor tovább folytatni a munkát. Magyarné Kocsis Andreának megadnám ügyrendi felszólalásának a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm a szót, polgármester asszony! Szeretném kérni a jegyző asszonyt, hogy tegye lehetővé a közgyűlési munkát, megint nincs internet a teremben. Mivel elektronikus formában kapjuk az előterjesztéseket, azért enélkül azért elég nehéz dolgozni. Ez már a második alkalom, az elmúlt közgyűlésen körülbelül másfél órámba telt, mire az informatikus kollégákat rá tudtam venni arra, hogy netet fakasszanak. Gondolom, ez nem az ő hibájuk, hanem a fene se tudja, hogy mi, de legyen már net legyen szíves.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Itt közben a kollégák intézkednek, én javaslom, hogy addig azt, amihez nem kell net, folytassuk tovább a közgyűlési munkát. Ahogy említettem, három sürgősségi indítvány van. Mind a hármat szavazásra bocsátom, hogy felvegyük a napirendi pontok közé. Először a bölcsődei férőhelyek bővítése napirendre kerüléséről kérem a tisztelt testületet, hogy szavazzon. Aki a napirendre vétellel egyetért, az kérem, igennel szavazzon.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

913/2021. (VII.22.) határozata

Sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a „Bölcsődei férőhelyek bővítése” című sürgősségi indítvány napirendre vételével.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Egyhangú igennel elfogadásra került a bölcsődei férőhelyek bővítése napirend.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A következő a polgármesteri sürgősségi indítvány: Az Mőtv. 68 §-a alapján a polgármesteri vétő okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021 (VII.15.) közgyűlési határozat ismételt tárgyalása napirendre kerülése.

Kérem szépen, aki ezzel egyetért, hogy napirendre kerüljön, az kérem igennel szavazzon.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

914/2021. (VII.22.) határozata

Sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a „Az Mőtv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása” című sürgősségi indítvány napirendre vételével.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen. Egyhangú igennel elfogadtuk. Jegyző asszony által elmondottak figyelembevételével szavazásra bocsátom a frakcióvezetőtől érkezett sürgősségi indítványt: „Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése által hozott 908/2021. (VII.15.) számú határozatának megerősítése, polgármesteri vétó miatt” napirendre kerüléséről:

Aki ezzel egyetért, azt kérem, igennel szavazzon.

A Közgyűlés 15 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

915/2021. (VII.22.) határozata

Sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a „Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése által hozott 908/2021. (VII.15.) számú határozatának megerősítése, polgármesteri vétó miatt” című sürgősségi indítvány napirendre vételével.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: 3 tartózkodás és 15 igen mellett a napirendre való felvétele megtörténik.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Javasolnám a besorolását a három sürgősségi indítványnak. Az első: a bölcsődei férőhelyek bővítését a 17. napirend után javasolnám. A második: a polgármesteri sürgősségi indítványt elsőnek javasolnám, és a frakcióvezetőtől érkezett sürgősségi indítványt másodiknak javasolnám.

Aki a tárgyalási sorrenddel egyetért, azt kérem, igennel szavazzon.

A Közgyűlés 15 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

916/2021. (VII.22.) határozata

Sürgősségi indítványok tárgyalási sorrendjéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a sürgősségi indítványok alábbi tárgyalási sorrendjéről:

- A „Bölcsődei férőhelyek bővítése” című sürgősségi indítvány tárgyalása a 17. napirendi pont után következik,
- „Az Mőtv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása” című sürgősségi indítvány első napirendi pontként kerüljön tárgyalásra

- A „Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése által hozott 908/2021. (VII.15.) számú határozatának megerősítése, polgármesteri vétó miatt” című sürgősségi indítvány 2. napirendi pont legyen.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 3 tartózkodás és 15 igen mellett a besorolást elfogadtuk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Lenne még egy javaslatom, hogy a zárt üléssel kapcsolatos napirendi pontok az ebéd után kerüljenek megtárgyalásra.

Kérem, aki ezzel a javaslattal egyetért, az igennel szavazzon.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

917/2021. (VII.22.) határozata

Zárt ülés napirendjeinek tárgyalásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a zárt ülés napirendjeinek ebédszünet utáni tárgyalásával.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, egyhangú igennel elfogadtuk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A napirendekkel kapcsolatban további javaslattal élnék, az 5 napirendi pont kerüljön levételre. Tekintettel, hogy a bizottsági javaslat alapján a képviselők, a kerületi képviselők, ahol a módosítást, amely városrészeket érinti, - a módosítás, véleményezését szeretnénk kérni. Ugye ez a napirend Tatabánya Településrendezési eszközök módosítása – 19 részterületen Véleményezési és partnerségi eljárás lezárásáról szól.

A 21-es napirendi pont a Városérdekből történő elhelyezést javaslom, hogy tartsuk fent, mert ugyan a bizottsági vélemény elmaradt, de ez nem gátja az SzMSz szerint ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásának. Illetve még egy napirendi pontot javaslok itt az előzetes bizottsági megbeszélések alapján, hogy maradjon fent, ez a 2. napirend. Kérem, hogy arra vonatkozóan szavazzunk, hogy egyetértünk-e Tatabánya településrendezési eszközök módosítása 19 részterületen véleményezés és partnerségi eljárás lezárásáról szóló 5. napirend levételéről. Kérem, aki egyetért vele, az igennel szavazzon.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

918/2021. (VII.22.) határozata

Napirendi pont levételéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Tatabánya Településrendezési eszközök módosítása – 19 részterületen Véleményezési és partnerségi eljárás lezárása” című napirendi pont levételéről dönt.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Egyhangú igennel elfogadtuk az 5. napirend levételét. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ezek után javaslom a sürgősségi indítványokkal együtt a napirendi pontok sorrendjével együtt egységesen elfogadni a mai közgyűlés napirendjeit. Kérem, aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

919/2021. (VII.22.) határozata

Napirend elfogadásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2021. július 22-i ülés napirendjét a levezető elnök által elmondottak szerint elfogadja:

1. **Az Mötv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

2. **Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése által hozott 908/2021. (VII.15.) számú határozatának megerősítése, polgármesteri vétó miatt**

Előterjesztő: Schmidt Csaba frakcióvezető

3. **Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: dr. Verhóczki Zita jegyző

Jogi Iroda

Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság

4. **Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Jogi Iroda

Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság

5. **Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 13/2018. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Hatósági Iroda

Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság

6. **Bizottsági tagok megválasztása**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: dr. Verhóczki Zita jegyző

Jogi Iroda

7. **Tatabánya Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek 2021. évi módosításához szükséges településfejlesztési döntések**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Főépítési Iroda
Véleményező bizottság: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
8. **„Értékvédelmi Támogatás 2021.” című pályázat kiírása Tatabánya Megyei Jogú Város helyi egyedi védettségű építészeti értékeinek karbantartására, felújítására**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Főépítési Iroda
Véleményező bizottság: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
9. **A Magyarországi Református Egységes Gyógypedagógiai Intézmény Tatabányai Tagintézményének fenntartójával megkötött köznevelési szerződés megújítása**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Intézményfenntartási Iroda
Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Oktatási és Kulturális Bizottság
10. **Döntés a 33. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásáról**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Intézményfenntartási Iroda
Véleményező bizottság: Népjóléti Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Jogi és Közbeszerzési Bizottság
11. **Tatabánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2020. évi beszámolójának elfogadása**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Városrendészeti Iroda
12. **Beszámoló a sportszervezetek 2020. évi pénzbeli támogatásának felhasználásáról**
Előterjesztő: Lusztig Péter alpolgármester
Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája
Véleményező bizottság: Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság
Pénzügyi Bizottság
13. **Multifunkciós csarnokkal kapcsolatos döntések meghozatala**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Főépítési Iroda
Véleményező bizottság: Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
14. **Tatabánya, belterület 5497/2 és 5499/12 hrsz-ú kivett közutak elnevezése**
Előterjesztő: dr. Verhóczki Zita jegyző
Előkészítő: Hatósági Iroda
15. **Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. évi szabadságának ütemezése**

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Személyügyi és Iratkezelési Iroda

16. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Verhóczy Zita jegyző
Előkészítő: Jogi Iroda

17. Tájékoztató a környezetvédelmi- és klímavédelmi tanácsnok 2020. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Renczes Dávid környezet- és klímavédelemért felelős tanácsnok

18. Tájékoztató a sporttanácsnok 2020. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Balogh Ferenc sporttanácsnok

19. Bölcsődei férőhelyek bővítése

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Intézményfenntartási Iroda
Városfejlesztési Iroda

20. Interpelláció

21. Kérdések

22. Közügyeket érintő képviselői felszólalások

Zárt ülés – (ebédszünetet követően kerül tárgyalásra)

1. Döntés városérdekből történő elhelyezésről

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Ingatlanguzdasági Iroda
Véleményező bizottság: Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság

2. Lakbértámogatás kapcsán benyújtott fellebbezés

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Ingatlanguzdasági Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Egyhangú igennel elfogadtuk a módosításokat.
Köszönöm szépen!

1. Az Mőtv. 68. §-a alapján polgármesteri vétő okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Előterjesztői kiegészítésként szeretném elmondani, hogy az újratárgyalását önkormányzat érdekei miatt indokoltnak tartom. Indokoltnak tartom azért, mert kiderült, hogy az elmúlt években a jelentős, több százmilliós Agora támogatásának elszámolása mind az önkormányzati elszámolás tekintetében, mind az Agora által átnyújtott dokumentum tekintetében nem az államháztartási törvény és a vonatkozó jogszabályok végrehajtási szabályok szerint történt. Így annak a valós, tényleges felhasználására nincs megfelelő ismeretünk, és történt egy átvilágító vizsgálat, ami átvilágító vizsgálat a szabályszerűségekre, a számviteli elszámolásokra, a pénzügyi fegyelemre megállapításokat tett. Ezen megállapítások alapján szükségesnek tartom további ellenőrzési kontrollpont kialakítását az Agora szervezetén belül. Ez azt jelenti, hogy az ellenőrzést és a gazdasági ügyeknek a vitelét kívánjuk egy további erősített kontrollponttal, egy gazdasági ügyvezetőnek a kinevezésével megerősíteni, ami azt is jelenti, hogy amikor ez az ügyvezető kiválasztásra kerül, akkor történik ennek a cégbírósi bejegyzése meg. Itt az a fajta félelem, ami több helyről jött, - hogy működésképtelenné válik - az Agora, nem következik be, hiszen ügyvezető személy megnevezése nélkül nem lehet ezt a módosítást benyújtani, mert a cégbírósnak nem fogadja el. Arra vonatkozóan, amit a képviselők az előző ülésen felvetettek, hogy nem látják azokat az anyagokat, azokat a konkrét megállapításokat, ami alapján azt a következtetést vontam le saját döntésem meghozatalában, hogy szükséges erősíteni az Agorának a gazdálkodási felügyeletét - rendelkezésre bocsátottuk. Itt értem alatta a korábbi évek elszámolásait, amin látható, hogy főkönyvi kartonok és főkönyvi kivonatok. Látható, hogy az átvilágítás megállapításai milyen típusú szabályzat, szabályozottság, számvitel és pénzügyi nem megfelelőségeket tártak föl. Én úgy gondolom, hogy ahol 60-80% között van a közpénznek a felhasználása, ott olyan típusú megállapítások nem szülehetnek, hogy több millió forint értékben számla nélküli kifizetések leírásra kerülnek. A másik pedig az, hogy maga az elszámolás tekintetében minden kicsi civil szervezet konkrétan számlákkal, jogszabályi szabályozási rendben el tud számolni, akkor 4-500 millióról az Agora esetében is kötelező a szabályokat tartani és az elszámolást végig vinni. Tehát ez az előterjesztés azt kéri újratárgyalni, hogy az ellenőrzést erősítsük meg az Agora Nonprofit Kft. ügyvezetésében, a gazdálkodás ellenőrzését. Köszönöm szépen, én ezzel szerettem volna kiegészíteni az indítványt. Kérdések következhetnek. Schmidt Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt polgármester asszony! Tehát, hogyha jól értelmezem az ön szavait, akkor ön azt mondja, hogy az Agora Nonprofit Kft. nem számolt el megfelelően a közpénzekkel a polgármesteri hivatal irányába. Az a kérdésem, hogy ebben az esetben hogyan kaphat az idei évben az Agora Nonprofit Kft. önkormányzati támogatást? Hiszen abban az esetben, hogyha egyetlen egy önkormányzati forinttal nem számol el bármilyen nonprofit kft. és civil szervezet, akkor önkormányzati támogatásban nem részesülhet. Tudomásom szerint az idei évben többször kapott az Agora Nonprofit Kft. önkormányzati támogatást. Hogyan lehetséges ez? A másik kérdésem, hogy ha ön szerint ennyire sürgős, - hiszen Sámuel Botond úrnak a jövő év májusában jár le a szerződése, - hogy még egy kontrollt bevigyünk, akkor polgármester asszony miért nem tesz javaslatot erre a személyi kérdésre, hiszen már a második közgyűlést tartjuk, és tulajdonképpen, hogyha megtartjuk ezt a szabályt, az semmit sem ér, hogyha nincs ott személyi javaslat, aki ezt a feladatot ellátná. Tehát hogyha ez ennyire sürgős, akkor miért nincs itt előttünk személyi javaslat?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Ennek az indítványnak a közgyűlés elé kerülésével kapcsolatban szeretnék kérdéseket föltenni. Amikor

megérkezett hozzám a polgármester asszonynak a vétőről szóló levele, amiben az újratárgyalás kezdeményezése nem szerepelt, csak az, hogy polgármesteri vétó. Megnéztem azt a törvényt, amire ön hivatkozott abban a levélben, ez a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény, és annak is a 68. §-a. Az egész törvény úgy, ahogy van, nem ismeri ezt a szót, hogy vétó, tehát nincs benne a törvénybe. Úgysem, hogy polgármesteri, meg akármilyen más vétó. A 68. §. azt szabályozza, hogy újra tárgyalást kezdeményezhet a polgármester asszony. És nagyon fontos: 3 napon belül. A 15-ei közgyűlés után 3 napon belül, akárhogy számolok, az 15 meg 3 az 18. Az újratárgyalást indítványozó indítvány 19-ei keltezésű. És ez nem polgármester asszonynak szól egyébként, mert hogyha itt nem arról szolt volna az előző közgyűlés, hogy minden apró paragrafusba és vesszőbe belekötünk, akkor lehet, hogy el is engedném ezt a kérdést, mert szívesen újra tárgyalom. 3 napon belül jegyző asszony. Érdekes módon nem került elének ez a probléma. 4 nap múlva érkezett meg az indítvány, amelyik az újratárgyalásról szól. Indítványozza. A keltezésre annyi. Az, hogy mikor került leadásra, azt nem tudom, hogy mennyi, de ezt biztos, hogy keltezés előtt nem lehetett leadni. Még egyszer tisztelettel kérdezném, hogy hogyan lehet az, hogy egy törvényi paragrafusra hivatkozva határidők elmulasztásával mégis a közgyűlés elé kerül, egy polgármesteri indítvány az újratárgyalásról, amikor elmulasztják a törvényi határidőket. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, és akkor válaszolnék a kérdésekre. A 2020 éves támogatásokról az Agora Kft. elszámolt. Új gazdasági irodavezető kezdte meg a munkáját, aki látva azt, hogy erre az évre is csak főkönyvi kartonok kerültek benyújtásra, felvette a kapcsolatot az ügyvezetővel, elkészítette az ügyvezetés azt a számszaki számlákat, bizonylatokat, adatait tartalmazó kimutatást, ami alapján közel 300 bizonylatot benyújtott az elszámolások elvégzéséhez. Ez alapján volt lehetőség arra, hogy megkötődjön az új támogatási szerződés. Arról nem is beszélek, hogy februárban Gál Csaba intézkedett saját hatáskörben - az én tudtom és aláírásom nélkül - támogatási előlegek aláírásáról, amely támogatási előlegek törvénytelenek voltak, mert az átmeneti költségvetés szerint nem lehet támogatási előleget folyósítani. Ennek a jogi felelősségre vonása folyamatban van. A megfelelő hatóságoknál ez elő fog kerülni. Az előző évek vonatkozásában az illetékesek felelősségre lesznek vonva, természetesen. A személyi javaslatra vonatkozóan ezt a típusú megválasztását egy alkalmas ügyvezetőnek, ami a politikai huzavonáktól nem mentes, nagyon nehéz egységes megállapodás nélkül megoldani, hiszen ha idehozok egy személyt, nagyon kevesen vállalnák azt, hogy politikai alapon, adott esetben különböző, akár karaktergyilkosságnak is ki legyenek téve. Tehát nem kívánok addig személyt megjelölni, amíg ebben a témában frakcióvezetői szinten nem egyeztetünk. Továbbra is kitartok amellett, hogy az Agora Kft-nek az ellenőrzését fokozottan el kell végezni, és ennek az egyik megoldása egy ügyvezető, egy gazdasági ügyvezetőnek a beállítása. Boda Bánk László képviselő úrnak a felvetésére: nem gondolom, - és a jogszabály sem így írja - hogy életszerű, hogy a közgyűlést követő 3 napon belül újratárgyaljuk. Ön sem jött volna be szombaton egy tárgyalásra. Tehát a 3 napon belüliségi benyújtásról beszélünk, és 15 napon belüli megtárgyalásáról beszélünk. Tehát igazándiból én ezt az ön felvetése alapján nem látom, hogy ez 3 napon belül tárgyalható lett volna ez a napirend. Köszönöm szépen! Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: 3 nap áll rendelkezésre arra, hogy a vétót egy polgármester megtegye, megakassza egy határozatnak a végrehajtását. Ezt követően van arra lehetősége, hogy összehívja plusz 15 napon belül a testületet. Tehát lehetősége lett volna arra is polgármester asszonynak, hogy a hónap végére tüzzön ki ezzel kapcsolatban tárgyalást.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Boda Bánk László képviselő úrnak adom meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Nem sikerült megválaszolni a kérdést, hogy hogy kerülhetett ide. Szeretnék akkor segítséget nyújtani mind a polgármester asszonynak, mind a jegyző asszonynak. Én nem a tárgyalás időpontját kifogásolom. Ha ide figyelnek, akkor tudok is önöknek mondani időpontokat. Látom, hogy nem érdekli önöket, amit mondok. Azért elmondom a jegyzőkönyvben, lehet, hogy érdemes lesz szerepeltetni. Alátámasztom a kérdésemet. Az SzMSz szerint a kezdeményezést az ülést követő 3 napon belül nyújthatja be a napirend újratárgyalásáról szóló kezdeményezést. Amit polgármester asszony benyújtott és itt van most előttünk 19-ei keltezésű. Hogyan érkeztetett be a 18-ig jegyző asszony, tisztelt polgármester asszony? Ez az én kérdésem. Abban a levélben, amit informálisan ön kiküldött, az újratárgyalás kezdeményezése nem szerepel semmilyen formában. Az első olyan dokumentum, ami beérkezett ehhez a közgyűléshez, 19-ei keltezésű, és abban szerepel az, hogy kezdeményezi az újratárgyalását azáltal, hogy kezdeményezi a felvételét a napirendre. Tisztelt polgármester asszony! Nem került határidőbe benyújtásra a kezdeményezés az újratárgyalásról. Kérdezem még egyszer nyomatékosan, hogy lehet az, hogy akkor mégis itt van előttünk? Köszönöm!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt polgármester asszony a kérdésem, a következő lenne: úgy tűnik, hogy az én kérdésemet sem sikerült megérteni. Tehát értem, hogy 2020 vonatkozásában sikerült lezárni az elszámolást, de polgármester asszony az előterjesztésében a Facebook bejegyzéseiben azt mondja, hogy a korábbi években nem számolt el megfelelően az Agora. Tehát, hogyha bármilyen elszámolása nem megfelelő, és a jogszabályoknak nem megfelelő, akkor az én törvényi ismereteim szerint nem kaphat pénzügyi támogatást addig, amíg ezeket az elszámolásokat nem teszi. Ha önök ennek ellenére utalnak, mert nem megfelelő elszámolások vannak, akkor önök is megsértik az ÁHT előírásait. Ha augusztus 20-ára, ha bányásznapi, ha működésre történik, utalás történik. Tehát kérdezem azt, hogy ha nem lettek elfogadva ezek, és nem megfelelően történt az elszámolás az Agora részéről, akkor hogyan utalunk támogatást az Agora Nonprofit Kft. számára?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Renczes Dávid képviselő úrnak adnám meg a szót.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Nekem az lenne a kérdésem, hogy jól értettem-e a polgármester asszony szavait, hogy az átvilágításnak a megállapításai nyomán lesznek egyéb hatósági vizsgálatok? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Én további jogértelmezési vitába nem szeretnék menni. A mi felettes szerveinkkel az eljárási folyamat egyeztetve lett. Az észrevételemet írásban ugyanúgy fogom csatolni a jegyzőkönyvhöz, mint az előző ülésről.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szeretnék akkor válaszolni itt a feltett kérdésekre, kicsit összevontam. Ezek az időszakok valóban benyújtásra kerültek, és valóban az önkormányzat részéről, a gazdasági iroda vezetője részéről visszacsatolásra kerültek. Ezeknek az ellenőrzése és az áttekintése mind a hivatal belső rendszerében, - és itt becsatlakoznék ahhoz, mind külső hatóságok tekintetében.- ellenőrzésre kerülnek. A jelenlegi hatósági egyeztetés

alapján - ugyanis benyújtottuk a hatóságok fele az anyagokat - a NAV mindenképpen vizsgálni fogja ezeket a költségvetési elszámolásokat. Mi megjelöltük azokat a jogszabályi hivatkozási helyeket, ami alapján ennek az ellenőrzésnek és az elszámoltatásnak jogszerűsége van. Amennyiben ez konkrét információkat kapunk a hatóságoktól, természetesen a közgyűlést fogjuk tájékoztatni. Illetve jelezném, hogy a 2020-as éves működésre vonatkozóan könyvszakértőt kértünk föl, aki ezeket a dolgokat is vizsgálni fogja az önkormányzat gazdasági társaságai tekintetében. Jelen pillanatban a jelen folyó ügyek vitelére van energiánk és van erőforrásunk, és ezeket az ügyeket kívánjuk vinni. Hozzászólások következhetnek. Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Azt javaslom a tisztelt Közgyűlésnek, hogy egy nyugodt, tárgyyszerű és szakszerű tárgyalásba menjünk bele, mert én azt látom, hogy nagyon sok tekintetben az érzelmek elragadják a hozzászólókat. Az elmúlt időszakban ebben a vitában nem vettem részt, és miután felügyelőbizottsági tag lettem az Agoránál, úgy gondoltam, hogy meg kellene nézmem mindazokat a dolgokat, amelyeket mind az átvilágítás, mind pedig a belső ellenőrzés felvetett. Egy pár héttel ezelőtt a felügyelőbizottság ülésén kértem, hogy hatalmazzanak fel, hogy néhány dokumentumba, vagy a dokumentumok többségébe beletekinthessek, és ezt az elmúlt pár napban megtettem az Agoránál. Én szeretném kezdeni talán hátulról, hogy a belső ellenőrzés közepesre, azaz gyengének ítélte ezt a vizsgálatot. De ha valaki a belső ellenőrzésnek megnézi, talán az utolsó egy-két mondata, vagy az utolsó fejezetében az van, hogy tulajdonképpen a 3-as és 4-es minősítés között ingadozott a belső ellenőrzés, tehát a korlátozottan megfelelő és a gyenge minősítés között. Tehát ez azért tényyszerű. Ezekben az esetekben, amikor ilyen megállapítások vannak, azért a vészharangot nem szoktuk megkongatni. Az elszámolással kapcsolatban szeretnék egy-két gondolatot mondani. Van az államháztartási törvénynek egy végrehajtási rendelete, amely arról szól, hogy hogyan kell ellenőrizni. Ez, amiről beszélünk, hogy főkönyvi kivonat és ehhez csatlakozó számlák. Ez a módosítás, ez 2017-es módosítás, tehát 2017. január 1-től hatályos. Ugyanakkor ennek a rendeletnek van egy olyan része, hogy az üzleti év lezárásakor, vagy a beszámoló elfogadását követően 5 éven keresztül lehet ellenőrizni. Ez a 100.§ (2) bekezdése. Tehát ha úgy gondoljuk, hogy a főkönyvi kivonattal való elszámolás nem volt elegendő, akkor minden további nélkül, miután az 5 év még nyitva áll, tehát a vizsgált időszakot 2017-2018-19-et lehet ellenőrizni. 2020-ra pedig fennáll az ellenőrzés, azt magam is megnéztem. Az irodavezető aláírta, hogy elfogadta ezt az ellenőrzést. Úgyhogy ez azért a tényekhez tartozik. Az átvilágítással kapcsolatban is van néhány megjegyzésem. A nem számlázott dolgokkal kapcsolatban ezt is megnéztem, hogy ez micsoda skandalum, micsoda felelőtlenség. Megnéztem, hogy honnan vannak nem számlázott dolgok, NÉBIH-től, E-ON-tól, NHKSZ-től, Vodafone, Face és így tovább. Tehát csupa nagyvállalatok a csupa magyar hatóságtól, és ezek a dolgok úgy történtek, hogy vagy vita van ezekkel a szervezetekkel, vagy pedig egyeztetés van. Tehát azt felvetni, mint amit látok az előterjesztésben, hogy mi történt itt, hogy itt micsoda visszasság lehet, azért az túlzott bátorságra vall. Szállító-vevő állományt is megnéztem. A szállítóállománynál tulajdonképpen ugyanezek fordulnak elő. Tehát a kukaholdinggal kapcsolatos vitáik vannak, nem is kicsik. Na most, ezeket számon kérni, hogy ha vica-versa mennek, és több százézes módosítások történnek ide-oda-amoda, és úgy, hogy az Agora javára, az úgy gondolom, hogy nem túlságosan etikus dolog. Azt mondja az átvilágítás, hogy bizonyos tekintetben ugye itt ez a Tatabánya sör - nem volt selejtezés. Én bekértem a selejtezési jegyzőkönyvet. Van, be van iktatva, úgyhogy nem tudom, hogy mi történt, úgyhogy érdemes megnézni. Útnyilvántartás is itt van, megkértem iktatott útnyilvántartást. Én nem tudom, hogy mitől akadt meg az 500 ezer forintos határ, de az ilyen jogszabályról én nem tudok, és kértem útnyilvántartással kapcsolatos kimutatásokat, ráböktem egy-két időszakra, én kaptam, itt van, kimásoltam magamnak. Tehát úgy gondolom, hogy vannak a megállapításokban olyan dolgok,

amelyek nem biztos, hogy teljes egészében fedik a valóságot. Tehát érdemes lenne alaposabban utánajárni. Sőt, én láttam olyan megállapításokat, amelyek azt mondják, hogy XY, mondjuk itt dolgozott. Nem akarom mondani, hiszen a személyiségi jogot sérthet adott esetben. Mi ebben a kockázat? Hogyha egy gyakornok ott dolgozott? Tehát nem értem. Mindenesetre azt javaslom, hogy egy sokkal nyugodtabb és sokkal higgadtabb tárgyalás legyen. Polgármester asszony tudja, hogy van egy kedvenc mondatom, hogy a kifizetetlen szállítóállományok 20 százalékkal növekedett. Mihez képest? 1870-es kiegyezéshez képest növekedett? Melyik időszakban növekedett. Milyen szállítóállományok növekedtek? Hiszen a szállító az, hogyha megnézem, csak megint a szakmáról beszélek, az egy. Hogyha szállítók, akkor pedig ugye azt úgy tudjuk, hogy a szállító az eleve ott a kifizetetlen dolgokat tartjuk nyilván, vagy határidőn túli, vagy határidőn belüli. Hát most adjunk magunkra. Én értem, hogy vizsgálni kell, értem, hogy meg kell nézni. Ha az elszámolásra jogunk és lehetőségünk van. Tehát én azt javaslom, ha akarjuk, akkor 2017-ben, amíg a jogszabály életbe nem lép, menjünk vissza, ellenőrizzük le, zárjuk le ezt a vitát, és ott, ahol adott esetben meglehetősen pongyola megállapítások vannak, azokat azért mindenesetre tegyük félre, tehát nyugodt, higgadt, szakszerű tárgyalást javaslok az ügyben.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szót! Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester asszony! Én nem vagyok gazdasági szakember, tehát ezekhez az elszámolási szabályokhoz nem kívánnék hozzászólni, de nekem van egy olyan meglátásom, hogy ez az előterjesztés nem is erről szól. Ez arról szól, hogy az Agora Kft-nél megváltoztatjuk az alapszabályt, és egy újabb ügyvezetőt kívánunk kinevezni gazdasági funkciókkal. Mellette pedig ezt a módosítást alá akarjuk támasztani azzal, hogy valamiféle elszámolási szabálytalanságoknak a létét kreáljuk, és ilyen helyzetet teremtünk, hogy szükség van egy plusz ügyvezetőre. Nincs szükség plusz ügyvezetőre. Tehát, hogyha gazdasági szakembert kell kinevezni ügyvezetőnek, akkor tegyük meg. Ha szükség van még egy gazdasági vezetőre ott az Agorába, akkor vegyenek fel egy gazdasági szakembert. Ez nem indokolja azt, hogy újabb ügyvezetője legyen az Agora Kft-nek. Ahogy azt már az előző közgyűlésen is elmondtam, a Mi Hazánk Mozgalom részéről egyáltalán nem támogatjuk azt, hogy dupla ügyvezetéssel működjenek a tatabányai társaságok. Nincs rá szükség. Egyszemélyes felelős vezetés bevált mind az üzleti világban, mind máshol. Vannak olyan helyzetek, amikor alkalmaznak többszemélyes vezetést, de alapvetően ekkora cégeknél itt nincs rá szükség. Ez a meglátásunk, és tartjuk magunkat hozzá. Ugyanúgy tiltakozok a T-Szol Zrt. élén lévő dupla ügyvezetés ellen, úgyhogy ez nem meglepő. Amire viszont szeretnék kitérni, hogy kreálunk egy olyan politikai vitát, amiben az anyagoknak a kiküldése semmi másra nem jó, mint hogy bizonyos embereknek a vezetési képességeit próbálja meg sárosni azért, hogy valamilyen politikai célt elérjünk. És utána kiküldjük - amit már a képviselők egyébként régóta követelnek - kiküldjük az anyagokat egy nappal, vagy nem is tudom, kettővel a tárgyalás előtt, de én ennek örülök, higgye el, mert legalább megkaptuk. De amikor úgy jönnek meg az Agora által a megállapításokra tett megjegyzések, hogy az Agora szakemberei pirossal töltik ki a folyószövegben a megjegyzéseiket, önök pedig fekete-fehérbe lefénymásolják nekünk, és értelmezhetetlenné válik kétszáz oldal, azt elfogadni nem tudom. Fekete-fehérbe küldték ki azt a két válaszügyet, amiben mind a gazdasági, mind a jogi megállapításokra elküldte az Agora Kft. a saját megjegyzéseit. Hogyan várnak el tőlünk bármilyen megalapozott döntést abban az ügybe? Én megtettem egyébként, hogy megkértem az Agora Kft-t, hogy küldjék már el ugyan egyenesbe, hogy tudjam értelmezni azt az anyagot, amiket kiküldtek értelmezhetetlenül nekünk. Lehet, hogy a többiek nem tartották igényét, hogy elolvassák, vagy megkapták rendesen. De így

történt. Ebben a helyzetben én azt gondolom, hogy ebből is látszik egyébként, hogy nem erről szól ez a vita. A vita arról szól, hogy kell-e új ügyvezetés vagy nem. Tehát kell-e plusz ügyvezető az Agora Kft. élére vagy nem. Én partner vagyok abban is, hogyha megvizsgáljuk az ügyvezetésnek a szakmai működését. Ha abban a szakmai prémiumok azt mondják, hogy hibák vannak, akkor abban is a partner vagyok, hogy cseréljük le. Abba is, hogy írjunk ki új pályázatot. Egyetlen egyben nem fogunk a Mi Hazánk Mozgalom részéről részt venni, hogy újabb álláshelyeket kreáljunk főlegesen a városban. És ezt én most is tartom és tartani fogom ezután is. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az érdemi része a napirendről pedig ennyi. Egyetlen egy dologra azért szeretnék visszatérni, mert úgy látszik, hogy nem sikerült megérteni azt, amit az elején kérdeztem, és próbálok higgadtan, talán azért, hogy a nézők, akik nézik végre ezt a közgyűlést, megértsék, hogy mi a probléma. Nagyon sokszor futottam bele ebbe a közgyűlésbe abba, hogy a képviselők önálló képviselői indítvány, vagy bármilyen más indítvány esetén, egynapos határidők miatt nem tudták a jogaikat gyakorolni. Meg is értjük az SzMSz-be ez bele van írva. Bosszúsak vagyunk ilyenkor, igen, egyedül dolgozunk, nincs mögöttünk apparátus, nem sikerült elkészíteni, majd legközelebb behozzuk. De akkor, amikor egy törvényi határidő van előírva egy indítványra. Ez pedig a törvényi határidő azt mondja, hogy az újratárgyalás kezdeményezésére 3 napja van a polgármesternek. És az újratárgyalás kezdeményezése 19-ei dátummal történik, az nem 3 nap. És akkor, amikor itt abba kötünk bele, hogy vajon önálló indítványként újra bejöhessen-e egy anyag a közgyűlés elé, akkor talán azt is meg kéne nézni, hogy az az, ami egyébként komoly jogi következményekkel jár, hiszen hogyha az újratárgyalást kezdeményezi a polgármester asszony, akkor addig az előző határozat nem végrehajtható. Ennek komoly jogi következményei vannak. Mégis határidőn túl elfogadjuk, mondván, hogy beérkezett. Pedig nem. Azt nekem senki nem tudja megmagyarázni, hogy egy 19.-én keltezett indítvány hogyan érkezett be 18-án. Gondolom ezt nem nehéz belátni. Úgyhogy én azt kérném, és ez egy kérés mindenki felé, hogyha szigorúan mérjük egymást, akár a frakciók egymás között, akár a városvezetés a képviselőket, akár fordítva, akkor ugyanolyan szigorral mérjük meg a saját munkánkat is. És ez nagyon fontos mind az anyagok kiküldésének és értelmezhetőségének kérdésében, mind a határidők betartásában, mert ekkor lehet azonos mércével és elvárni egymástól ugyanazt a szakértelmet. És vegyük figyelembe, hogy azok a képviselők, akik itt ülnek, azok nem egy hivattal dolgoznak, hanem önállóan. Mégis megpróbáljuk, és a lehető legjobb erőnkkel megpróbáljuk betartani azokat a szabályokat, amiket alkottak nekünk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Magyarné Kocsis Andreának adnám meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Én nagyon örülök Fekete képviselő úr higgadtságának, és egyben köszönöm is azt, hogy egy picit visszapróbálta terelni a vitát egy olyan, talán szakmai felületre, ami alapján tényleg normális döntést lehet hozni. 9 évig volt szerencsém Fekete képviselő úrral együtt ülni a Gazdasági Bizottságban, és bár nem állunk egy politikai platformon, sőt talán a világ két másik felén gondolkodunk, de azt tudom, hogy megtanultuk tisztelni egymás munkáját, és én azt gondolom, hogy egy meglehetősen jó gazdasági szakemberként nagyon komoly segítséget nyújtott a korábbi bizottsági munkában. És éppen ezért az ő szavaira reagálva én azt gondolnám, hogy ennek a felülvizsgálatnak az árát kellene inkább követelnünk, vagy megvizsgálunk, hogy vajon, ha kifizette a Polgármesteri Hivatal, akkor egy ilyen trehány rossz minőségű munkára talán baráti alapon kerül kifizetésre ez a 15 millió forint? Egy lakás ára, másfél játszótér ára, 250 méter járda ára körülbelül. Tehát én azon gondolkodom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként lehet, hogy egy vizsgálatot fogok kezdeményezni, és őszintén remélem, hogy ezt még nem fizették ki, mert ezeknek az információknak a birtokában erősen megkérdőjelezhető,

hogyan ott miféle szakmai munka folyhatott, milyen dokumentumok alapján tettek különböző állításokat, és hogy ennek a valóságtartalma vajon mennyire komoly, illetve egyáltalán mi alapján működött, kinek milyen utasítása alapján működött ez a vizsgálat? Az meg különösen meglep, hogy polgármester asszony azokkal a hivatalnokokkal kapcsolatban állít most már elég komoly vádak, akikkel nap, mint nap szembejön a folyosón, akiknek egyébként jutalmat adott az ügyvezető úrral egyetemben. Tehát én ezt emberileg is egy kicsit furcsának tartom. Most nagyon udvariasan fogalmaztam, nem ezt mondtam volna, hogyha baráti beszélgetés közben lennénk, de szerintem mindenki érti, hogy mire gondolok. Ez nem becsületes. Hiszen ezek a hivatalnokok szembe jönnek önnel a folyosón nap, mint nap. Akik az ellenőrzésekben részt vettek az utóbbi években, meg a pénzügyi iroda munkatársai, gondolok itt az irodavezetőre, meg gondolok itt a hivatalnokokra is. Ez minden, csak nem becsületes polgármester asszony.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen, jó polgármester asszony. Volt időm elgondolkodni sok dolgon. És azt gondolom, hogy ez az egész ügy ez nem szakmai alapon indult. Elmondom azt is, hogy nekem mi a véleményem erről. Annak idején a Facebookon én voltam, aki kivertem a balhét az miatt, hogy egyáltalán felvetődött, hogy kettős ügyvezető van az Agoránál, és az volt az információ, hogy a Fakli urat szeretnék oda ügyvezetőnek kinevezni. Fakli úr, úgy látszik, egy kulcskérdés lett az önkormányzat életében, mert először nem fogadta el a GFSZ-t, utána az Agorába nem került oda ezek miatt az okok miatt. Most pedig a T-Szol Igazgatóságának az elnöke. Tehát valamit nagyon tudhat, amiről nekünk fogalmunk nincs. És azt szeretném még megkérdezni ezzel kapcsolatban, mert ez szintén nagyon piszkálja az egyéniségemet, hogy volt-e valaki, aki ezt az átvilágítási anyagot rajtunk kívül megkapta azelőtt, hogy idekerült hozzánk? Egyébként azzal tényleg egyetértek én is, ezt én kinyomtattam, mert én nem szeretek gépről dolgozni. Ez a tegnap megkapott Agorás anyag, amit szerencsére nem kellett elolvasnom, mert Fekete Miklós kollégával megbeszéltük, hogy ő átnézi és beszélünk majd róla. Ez 438 oldal egyébként. Tehát elmondani azt, hogy ezt valakinek lesz ideje egy nap alatt elolvasni, amikor még közgyűlésre is kell készülnünk, és bizottsági üléseink vannak, tehát ez egyszerűen megdöbbentő. Én azt gondolom, hogy most már jól látszik, és én ezt fel is fogom vetni majd, hogy amikor a többi gazdasági társaságnál felvetődnek ugyanezek a problémák, akkor én be fogom hozni - a saját nevemben tudok csak beszélni - a saját dolgomat ide a közgyűlés elé, hogy vagy megerősítik az én T-Szolos felügyelőbizottsági tagságomat, vagy kénytelen vagyok róla lemondani. Mert én úgy gondolom, hogy ehhez az kell most már, hogy egy közgyűlési határozat kell ahhoz, hogy végül is ezt a munkát az ember végezze, vagy szóval azt gondolom, hogy így korrekt. Úgyhogy ezt szerettem volna elmondani ezzel a dologgal kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen képviselő úrnak, Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Az előző közgyűlésen itt hallhattuk a tetszésnyilvánítást, a tapsot, azt gondolom, hogy a feltűzelt szurkolótábornak kell a konc. Másfél év után elkészült a Pelikán féle vádirat, bennfentes cégtől, a spórolás jegyében sok-sok millióért. Tudjuk, hogy a cigány annak a nótáját húzza, aki fizet és úgy húzza, ahogy a felhőtlen közös mulatozások közben megismerte a barát ízlését. Azt is tudjuk, hogyha a közönség nem ismeri, ismerheti, nem érti a nóta szövegét, akkor akár ötféleképpen is előadhatjuk ugyanazt a, - hát a szöveget egy kicsit demonstrálom: *(Megjegyzés: A képviselő úr idegen nyelvű dal részletet énekelt.)* Tehát ilyen jó, csattogós bakancsosan. Máshogy is elénekelhetem, hogy gondoljam szépen, kellemesen, szerelmesen, hogyha úgy

kiengesztelem polgármester asszonyt - most ez nem célokom. Azt mondja polgármester asszony, hogy a gazdálkodás szabályszerűségének biztosítása miatt kell plusz egy vezető. Nos, ha nem akarunk kettős mércét alkalmazni, akkor a városvezetés mellé is kell egy másik polgármester és vice polgármester, hiszen ha a frakciónk nem szól, akkor nem készül jogszabály által megkövetelt gazdasági program. Mintha az Agora nem készített volna üzleti tervet. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Ha megkérdezhetem, ki írta ezt a szöveget, amit felolvast, ami nehézkesen ment?

Turza Károly önkormányzati képviselő –mikrofon nincs bekapcsolva: Magam írtam.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jó. Köszönöm szépen. Nagyon tetszett, egy író veszett el önben. Köszönjük! Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Érdekes, hogy polgármester asszonynak az jut eszébe, hogy kinek ki írja meg a szövegét. Vajon polgármester asszony szövegeit ki írja meg? Már itt van Soós Edvin, úgyhogy lehetséges, hogy tudjuk is igazából a választ, hogy ki szokta megírni polgármester asszony számára azokat a szövegeket és azokat a forgatókönyveket, amelyek alapján mindenféle cirkuszt próbálnak rendezni a város közgyűléséből. Én is köszönöm Fekete Miklósnak, hogy a tények irányába hozta vissza a közgyűlést. Az ő felszólalása pontról pontra cáfolja azokat az állításokat, amelyek az Agora gazdálkodásával kapcsolatban megfogalmazásra kerülnek. Ami azt jelenti, hogy amit polgármester asszony elének beterjesztett, az megalapozatlan. És mivel ezek a megállapítások az Agora gazdálkodásával kapcsolatban megalapozatlanok, teljesen felesleges egy második ügyvezetőt kinevezni, gazdasági ügyvezetőt, főként úgy, hogy Sámuel Botond úr nem szakmai vezetője az Agorának, a szakmai vezetője Salamon Hugó. Sámuel Botond ügyvezető úrnak a legfőbb feladata a gazdálkodás. Tehát, hogyha ő mellé teszünk egy gazdálkodási vezetőt, akkor tulajdonképpen az ő feladatai teljesen feleslegessé válnak. És ezért én azt gondolom, hogy nem szükséges még egy ügyvezető az Agora élére. Polgármester asszony azt mondja, hogy azért nem tesz személyi javaslatot, mert nincs erről politikai egyeztetés és először a frakcióvezetőkkel szeretne beszélni. Talán először április elején kezdeményezte ezt a kettős ügyvezetést polgármester asszony a T-Szol Igazgatósági ülésén. Polgármester asszony április óta hogyhogy nem kezdeményezett frakcióvezetői egyeztetést ebben a kérdésben? Ha ön szerint ez hiányzik a személyi javaslathoz? Mert az ön szava nem elegendő ahhoz, hogy valaki vállalja ezt az ügyvezetői feladatot az Agora élén. Ha ön úgy érezte ezt már április óta, akkor április, május, június, lassan a július is eltelt. Négy hónap nem volt elegendő arra, hogy ezt megtegye. Ami pedig az elszámolásokat illeti - és itt maradjunk, én azt gondolom, ténylegesen a tényeknél - az Agora elszámolását minden évben elfogadta a Polgármesteri Hivatal. Az idei évben is elfogadta, a tavalyi évben is elfogadta polgármester asszony, amikor ön vezette ezt a hivatalt, és a korábbi években is elfogadta. Ha nem lenne ilyen papírja az Agorának, hogy a Polgármesteri Hivatal elfogadta a pénzügyi beszámolóját, akkor nem kaphatna egyetlen egy forintnyi közpénzt sem, pedig most is kap támogatást. Az pedig, hogy ön itt a Polgármesteri Hivatal munkatársait személy szerint megvádolja - én azt gondolom, hogy tényleg mindennek az alja. Ez egy munkaügyi kérdés. Nem közszereplőkről van szó. Tehát én azt gondolom, hogy ha ilyen vitái vannak, egy olyan munkatársa, akit nem ön rúgott ki polgármester asszony, hanem felmondott, mert úgy gondolta, hogy nem kíván itt tovább dolgozni, de valóban, az én tudomásom szerint iskolában jutalmakat kapott öntől, gondolom az elvégzett jó munkájáért, akkor nagyon érdekes dolgokat vet föl, hogy ön személy szerint egy embert megvádol. Főként úgy, hogyha megnézi az SzMSz-t, akkor nem ennek az embernek volt a feladata az

elszámolások ellenőrzése. Egyetlen egy évben sem, hiszen az idei évben már nem ő volt a gazdasági vezető, a tavalyi évben pedig nem a gazdasági irodának volt a feladata az elszámolások ellenőrzése. Tehát az a baj, polgármester asszony, hogy ön a DK központ és Soós Edvin javaslatára itt cirkuszt csinál. Ahelyett, hogy arra koncentrálnánk, hogy működünk és építsük a jövőt, és megtaláljuk azt, hogy hogyan működtessük a következőkben az Agorát. Lusztig úr pedig majd jön azzal a következő DK központos nagy mondásaival, amivel szokott. Pedig egyébként ez is talán az ő területe lenne, és jó lenne, ha foglalkozna is egy kicsit a munkájával. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm a szót! Előre be vagyok konferálva, így kénytelen vagyok ezekkel a kérdésekkel foglalkozni. Ugye nem egyeztettem a DK Központtal, és van saját véleményem is az ügyről, és inkább ezt szeretném elmondani. A múltkori közgyűlésen is föl tettem a kérdést Miért olyan fontos ez? Kinek olyan fontos ez a kérdés? Nem gondolják, hogy azzal, hogy ebből ilyen presztízskérdést csinálnak, valamit leplezni akarnak? Elkezdnek itt 15 millió forintos átvilágításról, a múltkor is elhangzott már. Én is most próbálok ilyen politikát csinálni. A három trafikos Magyarné Kocsis Andreától elhangzott, hogy mi ez a 15 millió 4, bocsánatot kérek. Elhangzik ez a kérdés, hogy mi ez az anyag? Hát kérem szépen, az átvilágításban több, érdekes módon 15 millió alatti tanulmány került feltárássra, amelyet remélem, hogy mindenki meg fog ismerni. Ezek a tanulmányok nem 15 millió forintosak voltak, hiszen a közbeszerzési határt akkor elérték volna, ha nem pont 14,7 millió, mert ezt a számot nagyon szeretik valakik. És ezek voltak marketing tanulmányok, mondjuk a Gerecse Kapujáról, vagy a piac megvalósításáról, és ezek az anyagok éppen 98 oldalasak voltak mindegyik. Ezt csak úgy megjegyezni kívánom. Azt mondja Turza Károly képviselőtársam, hogy bennfentes cég. Ez a bennfentes cég az előző évben több mint 600 millió adóbevételt hozott az önkormányzatnak két nyereggel. Akkor is bennfentes cég volt? Mikor megbízta az önkormányzat, hogy ilyen peres ügyekben védje az önkormányzat érdekeit? Ez csak ilyen költői kérdés. A gondolataim befejezéséként nagyon érdekes, hogy amikor föl tárja a hiányosságokat a vizsgálat, hogy nincs selejtezés, hogy hiányoznak az útnyilvántartások, vagy 500 ezer forint feletti útnyilvántartások, hirtelen ezek előkerülnek. Én nem akarok senkit sem vádolni ebben az ügyben, csak azt szeretném mondani, hogy túlságosan nagy most már a védekezés ebben az ügyben. Úgyhogy jó lenne a tényekre szorítkozni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen, polgármester asszony. Lusztig Péter alpolgármester úr úgy kezdte a felszólalását, hogy miért fontos ez a kérdés. Tisztelt képviselő úr! Azért fontos ez, merthogy a városnak, ennek a hetvenezer embernek van egy nagyszerűen működő intézménye az Agora. Elég sok ember jár ezekre a programokra, amit ez a cég szervez. Szerintem jól is érzik magukat többé-kevésbé. Inkább többé, mint kevésbé. Ezért fontos. Aztán azért is fontos, mert most önök egy újabb igazgatót szeretnének ennek a cégnek az élére ültetni 20 millió forint értékben, csak azért, mert van egy ilyen jelentés, amit végre megismerhettünk. Egy héttel ezelőtt polgármester asszony kiragadott néhány dolgot, aztán most, ahogy olvasom, olyan fantasztikus alapos jelentés ez, és amit előbb mondott Lusztig képviselőtársunk, hogy útnyilvántartás, meg munkaköri leírások, meg mindenféle ilyesmi szabálytalanságokat tártak fel első ütemben. Aztán amikor kiderült, hogy egyébként nem is kérték el valamelyik dokumentumot. Vagy megkérdezik, hogy a munkaköri leírásban a

munkahely vagy a munka végzésének a területe, hogy ez miért nem Tatabánya, miért mennek mondjuk az Ipari Park másik végére, ami már Környéhez tartozik? Mert ott mondjuk, van egy olyan cég, akinek családi napot szerveznek, és bizony el kell menni a Bridgestone-ig, és az már nem Tatabányán van. És akkor kiderülnek ilyen dolgok - nekem a kedvencem az a mondat, hogy azért, mert így tanultam valamikor. Tehát nem jogszabályra hivatkozik az illető, aki ezt az anyagot elkészítette, odaírja, hogy azért, mert így tanultam valamikor. És itt van egy csomó olyan tételesen megcáfolt állítás, amivel ön is, meg polgármester asszony is a múltkor itt jött és megpróbál besározni egy intézményt vagy az intézmény vezetőjét, vagy vezetését. Most végre láthatjuk a másik oldalt a reakcióit, amiről aztán kiderül, hogy az ellenőrzést végzők is egy csomó mindent elfogadtak ebből. De az a lényeg, hogy ha a munkaköri leírásokat kell pontosítani, ahhoz nem kell egy új igazgatót felvenni 20 millió forintért. Ezért fontos ez a dolog, hogy főleg kiadásokat és főleg a cég működését akadályozó mechanizmusokat, például egy új ügyvezetőt ne tegyünk bele ebbe a cég vezetésébe. Ezért fontos az. Egyébként azt gondolom, hogy ezért küldtek minket ide, lehet, hogy még önt is, hogy itt erről beszéljünk a közös ügyeinkről, és felelősen döntsünk úgy, hogy minden anyagot időben megkapunk, ahogy Nagy Béla képviselőtársam előtt látszik, hogy egy 10 centi vastag irathalom van - hogy azt ne egy nappal a döntésünk előtt kapjuk meg. Tegnap egész éjszaka ezt olvastuk. Felkészülhessünk, és felelősen tudjuk dönteni. Szerintem a hivatalnak ez kutya kötelessége, hogy a képviselők elé tárja ezeket az anyagokat időben. Szóval amiért fontos az, amiért ide küldtek minket a választópolgárok, hogy a város ügyeit felelősen próbáljuk meg közösen igazgatni. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Átvinném a szót a hozzászólásokban. Először is szeretném kikérni magam és munkatársaim nevében, hogy mi itt circuszt csinálunk, vagy bekívánunk sározni valakit, vagy baráti alapon választunk. Egyikről sincs szó. Az eredeti szakmám könyvvizsgáló. Lehet, hogy nem hallották még ezt a kifejezést, hogy könyvvizsgálói szkepticizmus. Tehát hogyha én ellenőrzök valamit, és egy-két olyan momentuma van a működésének egy vállalkozásnak, ami alapján felvetődhet a gyanú, hogy az elszámolások szabályozottságában, számviteli dolgaiban probléma van, akkor kötelesek vagyunk tovább vizsgálni ezeket a dolgokat. Tehát én ebből kifolyólag azt mondom, hogy teljesen jogosan az ellenőrzés irányába megyünk, és ahogy erőnk-energián fogja engedni, tovább folytatjuk. Az, hogy a hivatali dolgozókkal szembejövök: a hivatali dolgozók munkaköri leírásaik alapján különböző dolgokért felelnek. Igen, megvannak azok a felsővezetők, akik felelnek azért, hogy elvégezzék azokat az utolsó ellenőrzési pontokat is, ami alapján kiadhatók a különböző igazolások. Én még azt szerettem volna elmondani, hogy volt itt egy-két kiragadott dolog, egy-két ellentmondást éreztem. Egyik oldalon maga az ellenőrzéssel kapcsolatos dokumentációt nagynak, tartalmasnak ítélték, másik oldalon meg elbagatellizálták, hogy nincsen benne semmi. Én úgy gondolom, hogy felelős szakemberek végezték ezt az ellenőrzést. Úgy gondolom, hogy mind a T-Szol Igazgatósága, mind a cég vezetői lehetőséget kaptak, hogy ez az anyag összeálljon, tehát az anyag tartalmát megfelelő szakértelemmel és felelősségi körrel rendelkező szakemberek rakták össze. Egy dolgot például említenék belőle. Beszélünk a gépkocsihasználatokról. Közel évente 10 millió forintot költ gépkocsihasználatra az Agora. Tehát ilyen szempontból nem azt mondom, hogy 500 ezer forintról beszélek. De nem akarok belemenni, és még egy dolgot hadd említsek: nagyon-nagyon köszönöm Fekete Miklós munkáját. És amikor azt kérdezte tőlem Schmidt Csaba, hogy miért nem jelölök embert? Felkértem Fekete Miklóst erre a munkára. Felkértem arra, hogy ezt a fajta kontrollt, ezt a fajta ellenőrzést végezze el. Nekem, az Összefogás Frakciójának nemet mondott. Tehát én ezt úgy ítélem meg, hogyha ez a fajta, ez a típusú munka általa elvállalt lett volna, akkor lehet, hogy nem is vitáznánk itt, hiszen önök is elfogadták volna. Ezzel csak azt szerettem volna mondani, hogy mindannyiunknak egy az érdeke, a jövőbeni működés az szabályozott, és mind a

költségvetés, közpénz felhasználása szabályosan ellenőrizhető, a gazdálkodás fogható legyen. Úgyhogy köszönöm szépen, én a hozzászólásomat befejeztem.

Amennyiben nincs több hozzászólás, zárszóként szeretném még egyszer megerősíteni: a határozati javaslat, amit fölolvastok, az eredeti állapot visszaállításáról szól. De amit én kértem az előterjesztésben, az egy kontroll, egy ellenőrzésnek a beiktatása az Agora Nonprofit Kft. működése tekintetében. Szólnék az Összefogás Frakcióhoz: az Összefogás-Frakció és annak idején az összefogás alatt induló képviselők első programpontja arról szólt, hogy az önkormányzat gazdálkodását az ellenőrzésen keresztül is átláthatóvá tesszük mindenki számára. Én úgy gondolom, hogy ez a döntés, amit én hoztam a kettős ügyvezetés tekintetében, abszolút az ellenőrzésről szól, a kontrollról szól, és az átláthatóságról szól. Köszönöm szépen. Még két bejelentésem: az egyik az, hogy név szerinti szavazást kezdeményeztek képviselők, négyen írásban, és ezért a szavazás név szerint történik. A másik pedig, hogy továbbra is felhívnam az érintettségre vonatkozóan a figyelmet. Az Mötv. 49.§-a alapján a képviselőtestület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét a kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezése, vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselőtestület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni, a döntéshez minősített többség szükséges. Én ezt csak figyelemfelhívásnak tettem. Köszönöm szépen!

Fekete Miklós képviselő úrnak ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Módosító indítványt adtam be, elnézést az írásomért, de jegyző asszony rendelkezése alapján nem lehetett leírni, nem gépelhette le a jelenlévő adminisztráció, úgyhogy ha kell, el fogom olvasni.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Le lehetett volna írni. A Polgármesteri Hivatal dolgozói az Mötv. 84.§-a alapján a jegyző és a polgármester döntésének az előkészítésével foglalkozó szerv. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Javaslom, hogy csináljunk egy tárgyalási szünetet. Legépeljük és kiosztjuk, mert megmondom őszintén, én sem tudom elolvasni. Kérdezném, hogy az ügyrendi felszólalásokat fenntartják-e a képviselők? Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg az ügyrendi felszólalásának a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm! Tisztelt polgármester asszony, itt most már annyi félreértés van, hogy szeretnénk látni, hogy kik azok a képviselők, akik írásban kérték ezt a név szerinti szavazást, és kérjük, hogy ha már úgymint szünet van, akkor az kerüljön kiosztásra. Ha pedig nem kérték írásban, akkor legyenek szívesek ezek a képviselők szóban megerősíteni ezt a dolgot, köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Írásban kérték, kiosztásra kerül. John Katalin képviselő asszonynak adnám meg a szót.

John Katalin önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása Köszönöm szépen polgármester asszony. Pont arra szeretnék reflektálni, amit ön mondott, hogy ismét napirendre került, úgyhogy én az érintettségemet bejelenteném. Úgyhogy kérem a képviselőtestületet, hogy ismét döntsön arról, hogy részt vehetek-e a szavazásban. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Magyarné Kocsis Andrea ügyrendi hozzászólásához adnám meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Minden egyes tárgyalt ügyünkre vonatkozóan szeretném kérni, hogy a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselői egyenlő bánásmódban részesüljenek, ugyanis a négy képviselő közül egyetlen egy sem ment. Egyébként senki, egyetlen egy képviselő sem ment ki a teremből, tehát senki nem tudta legépelni máshol, csak itt a teremben. Úgyhogy legyenek szívesek ezt a mókát befejezni és tisztességesen, normálisan dolgozni a közgyűlésben, mert ez a város érdeke, nem ez a cirkusz, amit önök csinálnak.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Határozottan szeretném visszautasítani ezeket a vádakát, amik elhangzottak. A hivatal kifejezetten az Mötv. 84.§-a alapján jár el, az SzMSz szerint pedig bármelyik képviselő kezdeményezheti a tárgyalási szünetet. A tárgyalási szünetben rendelkezésére tudtuk volna a képviselő úrnak bocsájtani bármely informatikai eszközünket, hogy ezt meg tudja tenni, de nem dolgoztathatja a hivatal munkatársait.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor 15 perc szünetet rendelkelek el.

*Szünet 10 óra 18 perctől, folytatás 10 óra 43 perckor.
Távol Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő.*

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szeretném akkor, hogy folytassuk a közgyűlést. John Katalin képviselő asszony bejelentette érintettségét, erre vonatkozóan teszem fel a kérdést, hogy kizárjuk-e a szavazásból John Katalin képviselő asszonyt?
Úgy dönt, hogy szavazhat ebben a napirendi pontban, az kérem igennel szavazzon.

A Közgyűlés 10 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
920/2021. (VII.22.) határozata**

John Katalin önkormányzati képviselő döntéshozatalban való részvételéről

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért, hogy John Katalin önkormányzati képviselő a részt vegyen „Az Mötv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása” című napirend esetében a döntéshozatalban és a szavazásban.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 16 fő (távol: Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő, John Katalin önkormányzati képviselő)

10 óra 44 perckor Magyarné Kocsis Andrea visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A kézzel írott módosító indítványt kívánjuk a jegyzőkönyvhöz csatolni, és a legépeltet akkor felolvasnám.

(Polgármester asszony felolvassa Fekete Miklós önkormányzati képviselő módosító indítványát, mely jelen jegyzőkönyvhöz csatolásra került)

Ezt a módosító indítványt tenném fel szavazásra, de előtte Schmidt Csaba ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt polgármester asszony és jegyző asszony! A módosító indítvánnyal egyetértek, de az Mötv. alapján a képviselőtestület ugyanarról a határozati javaslatról tud döntést hozni, mint amit korábban hozott. Tehát az a kérdésem, hogy van-e itt egyáltalán lehetőségünk másról szavazni, mint az eredeti határozati javaslatokról? Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Ahogy már említettem, mikor a sürgősségi indítványokról szavaztak: a Belügyminisztérium és egyéb jogirodalom által kiadott vétóval kapcsolatos végrehajtási szabályok, illetve a Kúriának is a döntései azt támasztják alá, hogy a megfelelő eljárásrend az, hogy a vétóval megtámadott előterjesztést és határozati javaslatot kell újra behozni a képviselőtestületnek az ülésére. A közgyűlésnek joga van az eredeti határozati javaslatot módosítani, kiegészíteni, bármit csinálni vele.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Hajdu Ferenc ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Nem tartom ide tartozónak ezt a módosítást, egyébként egyetértenék vele, de nem az eredeti előterjesztéshez tartozik. Szerintem az előterjesztést nem módosítja tulajdonképpen, tehát ezért nem igazán értem ezt a módosítót. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző asszonynak adnám meg a szót!

dr. Verhóczki Zita jegyző: Az SzMSz szabályai szerint a módosító indítványról szavazni kell akkor is, hogyha tartalmában nem igazán függ össze azzal a határozati javaslattal, amit most ide eredetiben vissza kellett hozni. Annyit szeretnék még, hogy a név szerinti szavazásnál előolvasom mindenkinek ABC szerint a nevét, és akkor azután kellene igennel, nemmel, vagy tartózkodással szavazni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A módosító indítványt felteszem név szerinti szavazásra. Átadom jegyző asszonynak a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: *Előolvassa a képviselők nevét ABC sorrendben.*

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 12 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Hajdu Ferenc:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Hoffer Dávid:	igen
Boda Bánk László:	igen	John Katalin:	igen
Fekete Miklós:	igen	Kupcsok Péter:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	tartózkodás	Lusztig Péter:	nem

Magyamé Kocsis Andrea Edit:	igen	Schmidt Csaba:	igen
Nagy Béla:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
Pataki Zoltánné:	igen	Turza Károly:	igen
Renczes Dávid:	tartózkodás	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

921/2021. (VII.22.) határozata

Fekete Miklós önkormányzati képviselő módosító indítványának elfogadásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Fekete Miklós önkormányzati képviselő módosító indítványát „Az Mötv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása” című napirendhez kapcsolódó határozati javaslat az alábbi 3. ponttal egészüljön ki:

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése, a T-Szol Zrt. 100%-os tulajdonosa rendelkezik a T-Szol Igazgatóságnál, hogy az Igazgatóság kérje fel az Agora Kft. ügyvezetőjét az Agora működésével, átalakításával kapcsolatos koncepció készítésére, a Kft. munkatársaival és külső szakértők bevonásával.

Határidő: 2021. novemberi közgyűlés

Felelős: Sámuel Botond Agora Nonprofit Kft. ügyvezető

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor 12 igen szavazat, 4 nem és 2 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadtuk.

Most felolvasnám az eredeti határozati javaslatot. A határozati javaslat *(az előzőleg elfogadott módosító indítvánnyal)* kiegészítéssel együtt él.

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 12 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	nem	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyamé Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	igen
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	tartózkodás	Renczes Dávid:	nem
Hajdu Ferenc:	nem	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

922/2021. (VII.22.) határozata

Gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése elismerve az Agora Nonprofit Kft. eddigi tevékenységet és Sámuel Botond eredményes cégvezetését, hatályon kívül helyezi Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 766/2021. (V.26.) önkormányzati határozatát, egyben utasítja a T-Szol Zrt. igazgatóságát, hogy amennyiben az Agora Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása megtörtént, az alapító okiratot

módosítsa vissza a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 766/2021. (V.26.) önkormányzati határozat előtti állapotra.

Határidő: azonnal

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi szándékát, hogy az Agora Nonprofit Kft. ügyvezetői posztjára pályázatot kíván kiírni, s felkéri a polgármester az Agora Nonprofit Kft. ügyvezetői posztjának 2022. június 1-étől történő betöltéséhez szükséges pályázati kiírás előkészítésével és a közgyűlés elé terjesztésével.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése, a T-Szol Zrt. 100%-os tulajdonosa rendelkezik a T-Szol Igazgatóságnál, hogy az Igazgatóság kérje fel az Agora Kft. ügyvezetőjét az Agora működésével, átalakításával kapcsolatos koncepció készítésére, a Kft. munkatársaival és külső szakértők bevonásával.

Határidő: 2021. novemberi közgyűlés

Felelős: Sámuel Botond Agora Nonprofit Kft. ügyvezető

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, akkor ismertetném a szavazás eredményét: a feltett határozati javaslatot 12 igen, 5 nem és egy tartózkodás mellett elfogadta a testület. Köszönöm szépen.

Következzen akkor a besorolt 2. napirendi pont. Frakcióvezető úr napirendi pontja.

2. **Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése által hozott 908/2021. (VII.15.) számú határozatának megerősítése, polgármesteri vétó miatt**

Előterjesztő: Schmidt Csaba frakcióvezető

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba frakcióvezető úrnak megadnám a szót.

Schmidt Csaba Fidesz-KDNP frakcióvezetője: Köszönöm! Tisztelt Közgyűlés, ahogy jeleztem, okafogyottá vált az indítványom, visszavonom.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Akkor javaslom, hogy a napirend szerint menjünk tovább.

3. **Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének módosítása**

Előterjesztő:

Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő:

dr. Verhóczki Zita jegyző

Jogi Iroda

Véleményező bizottság:

Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Oktatási és Kulturális Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az előterjesztéshez annyi kiegészítést tennék, hogy 3 blokkba került összefoglalásra az SzMSz, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítási javaslata, mely módosítási javaslat I. fejezetében az a törvényességi ellentmondás található, amire a Kormányhivatal is felhívta a figyelmünket. Méghozzá a kifogásolt, az SzMSz 5.§ (5) bekezdésére vonatkozik, illetve az Mötv.-vel való ütközésére. A II. az úgynevezett ad hoc bizottságok létrehozására, ellenőrzési, vizsgálati, döntés-előkészítési jogkört ad ezeknek a bizottságoknak, illetve az állandó bizottságoknak is ilyen rendelkezést biztosít. Erre vonatkozóan az elmúlt rendkívüli közgyűlésen hoztunk határozatot feladatmeghatározással, tehát ez a II. is helyre teszi azt az anomáliát, hogy ilyen típusú feladatmeghatározás nem volt az SzMSz-ben. A római III. pedig több ponton tesz módosító javaslatokat az SzMSz működésre vonatkozó passzusaira. Én nem kívánnék így most részleteibe belemenni. Közben kiosztásra kerül az előterjesztői megváltoztatás. Közben látom, hogy módosító indítványok kerültek kiosztásra az SzMSz-hez. Kérni fogok egy pár perc szünetet, illetve amíg az előterjesztéssel kapcsolatosan a módosító indítványokat kiosztjuk, amiket önök benyújtottak. Addig annyit szeretnék tájékoztatásként elmondani, hogy egy előterjesztői megváltoztatást is becsatoltam. Tekintettel arra, hogy megnyitottuk a napirendi pontot, folytassuk le a vitát, folytassuk le a módosítókkal kapcsolatos vitát is. Ez egy önkormányzati rendelet, aminek a módosításához a JKB véleményezésére van szükség. Tehát ezért fontos, hogy menjünk végig a módosítókon, hallgassuk meg a javaslatokat, illetve azt is, ami az előterjesztésben van, és JKB véleményezés után ismételten hozzuk be az SzMSz módosítását. Az előterjesztői megváltoztatás arról szól, amit a törvényi előírás szerint változtatni kell, illetve az elmúlt közgyűlésen elfogadott bizottsági munkához kapcsolódó feladatmeghatározás. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg ügyrendi felszólalásához a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt polgármester asszony, egy ügyrendi javaslattal élnék. Ha jól tudom, most nem tudom, hogy a rendelettervezet esetén is megengedi-e a hatályos SzMSz, hogy bővített időkeretben tárgyaljuk? Azt a jegyző asszony meg fogja mondani, de amennyiben lehetséges, én kérném, hogy igen, mert a bizottsági ülések tapasztalata alapján annyi vitás pont volt az SzMSz tervezet kapcsán, aminek a véleményt elmondani szerintem nagyon nehézkes ebben a szűk időkeretben ehhez képest. Úgyhogy ha lehetséges, én azt kérném, hogy bővített időkeretben tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm a javaslatát, de ugye azt tudjuk, hogy a most beadott módosító javaslatok nem használhatók a szavazáshoz. Tekintettel, hogy JKB vélemény nincs hozzá. Tehát nem tudom, hogy ilyen szempontból most kell-e bővített időkeret, tehát azokat, amiket a képviselők előterjesztettek, elmondják, tájékoztatást adnak, hogy milyen módosítást tettek, de nem tudunk róla jelen pillanatban szavazni. Schmidt Csaba képviselő úr rendi felszólalásához adná meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt polgármester asszony! A rendelet tervezethez írja elő az SzMSz-ünk azt, hogy szükséges a JKB véleménye. Szeretném megkérdezni, hogy melyik pontja írja elő az SzMSz-ünknek, hogy a módosító indítványok véleményezéséhez is szükséges a JKB véleménye. Tehát ez az önkormányzati képviselők módosító indítványának, benyújtási jogának a korlátozása lenne. Az SzMSz egyértelműen szabályozza, hogy a vita végéig benyújthat módosító indítványt az önkormányzati képviselő. Szeretném az SzMSz pontos pontját, vagy az Mötv. pontos pontját, ha idéznék a válaszokban, köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. dr. Verhóczki Zita jegyzőasszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: A hatályos SzMSz szerint az ülésen is be lehet nyújtani módosító indítványokat. Ezeknek a módosító indítványoknak a sorsa elvállal attól függően, hogy rendelettervezethez érkeznek, vagy határozati javaslatához érkeznek, és nem az SzMSz-ünk miatt csupán. Az SzMSz-ünknek, valamint a közgyűlés SzMSz-ének a 40.§ (1) bekezdés ba) pontja alapján a Jogi és Közbeszerzési Bizottság írásban véleményezi a rendelettervezeteket. Alkotmánybírósági határozat és Kúriai döntések vannak arra, hogy csak formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhetsen érvényes jogszabály. Az érvényességnek tehát érvényességi kelléke az, hogy a Jogi Bizottság véleményezze. A Jogi Bizottság sokkal magasabb és erősebb jogosítványokkal rendelkezik ebben a tekintetben, mint bármelyik bizottság. A lényeg az, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság véleményezze egy határozatképes bizottságon, mert ez a rendelet elfogadásának az érvényességi kelléke.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Magyarán Kocsis Andreának adnám meg a szót.

Magyarán Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Jegyző asszony jogi állásfoglalása azt eredményezi, hogy ez alapján a logikai futtatás alapján az önkormányzatnak egyetlen egy érvényes rendelete sincsen, hiszen mindegyikhez érkezett módosító, például költségvetési rendeletünk sincsen. Tehát ez azt jelenti, hogy például januárban, amikor ön volt a jegyző, akkor ugyanezen az alapon kerültek a költségvetéshez módosítók beadásra. Magyarul akkor az ön jegyzősége alatt is nem volt ez oké?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen. Ha jól értem jegyző asszonynak az okfejtését, akkor, hogyha a következő ülésünkön egy újabb módosítót ad be bárki is, meg aztán az azt követően is - mehetünk több éven keresztül, és mindegyiket meg kell tárgyalni a Jogi és Közbeszerzési Bizottságnak - így akkor soha nem tudunk módosítani rendeletet ezek szerint. Ezt tetszik mondani most éppen, hogy ha most bead valaki, módosított, azt meg kell tárgyalnia a JKB-nak. De hogyha a következő ülésen is bead valaki, akkor azt is meg kell, és így soha nem fogjuk elfogadni. Szerintem nem életszerű ez a dolog.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót. Az előző indítványomat továbbra is fenntartom, azonban kiegészíteném azt, amit a jegyző asszony mondott. Mégpedig egyszerű a dolog. Én azt gondolom, hogy józan paraszti ésszel belátható, hogy a módosító indítvány nem rendelet tervezet. Nem is azokat az alaki szabályokat követi, nincsen meg az az alaki, formai követelmény, ami egy rendelettervezethez megvan. Tehát nehogy már azt játsszuk, hogy egy módosító indítványnál újra el kell követni minden olyan, egyébként a rendelet tervezethez, az SzMSz-ünkben előírt szabályt, mert akkor ellehetetlenül a közgyűlés jegyző asszony. A módosító indítvány az módosító indítvány, a rendelet tervezet az meg megnyit egy olyan rendeletet módosításra, akár módosításra is, amelyekre jelenleg hatályos. Módosító indítványt benyújtani, az nem rendelet tervezet.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Tehát a következő szerepel pontosan a 40.§ (1) bekezdésben a Jogi és Közbeszerzési Bizottságnál: véleményezési jogkör, írásban véleményez valamennyi rendelet tervezetét. Itt a módosító indítvány nem szerepel, de hogyha a jegyző asszony jogértelmezését követjük, akkor van egy előterjesztői kiegészítés. Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztői kiegészítéshez csatolták-e a Jogi és Közbeszerzési Bizottság véleményét?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Annyit reagálnék vissza, hogy ezt tárgyalta a Jogi és Közbeszerzési Bizottság. Igen, mert az I-es és a II-es pontok vannak csak benne. Tehát ebben nincs újdonság. Ha elolvassa a paragrafusokat, az I-es előterjesztési szöveg és a II-es paragrafusai vannak benne, tehát azok, amit törvényi kötelezettség, Kormányhivatali előírás alapján meg kell tennünk, illetve hoztunk rá közgyűlési döntést. Pataki Zoltánné képviselő asszonynak adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Hát ismét egy mondvacsinált cirkusznak vagyunk tanúi. Ugye eddig ez nem volt gyakorlat. Én, mint a Jogi Bizottság elnöke nem értek egyet ezzel a korlátozással. Az eddigi gyakorlat sem volt ez. Ha ilyen gyakorlatot kívánnak bevezetni, akkor talán erről tájékoztatni kellett volna mondjuk a képviselőket, ugyanúgy, ahogy most már nem lehet legépelni a módosító indítványokat, tehát nem osztom ezt a véleményt. És tényleg, tehát a kiegészítést, polgármester asszony kiegészítését vagy módosítását sem tárgyaltuk, hiszen nem ez volt a rendelet tervezet. Ez egy másik rendelet tervezet, amiből egy csomó minden ki van hagyva, ami az első rendelettervezetben benne volt. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: A rendelettervezet, ami a Jogi és Közbeszerzési bizottság előtt volt, három pontból állt össze. A I-es pontja tartalmazta a Kormányhivatalnak a törvényességi felhívását, ami arra vonatkozott, hogy a közgyűlés a jogszabályokkal ellentétesen korlátozza a polgármesternek a jogait. Erre a határidő, hogy a közgyűlés ezt a törvényességi anomáliát helyreállítsa, ennek a hónapnak a vége. A II-es pontja az előterjesztésnek, ami a Jogi Bizottságon járt, az a Nagy Béla, illetve Pataki Mariann módosítója volt, konkrétan az ideiglenes bizottság létrehozásának a körülményeiről szólt. Van róla érvényes közgyűlési határozat, hogy erre a hivatal felkérést kapott, hogy ezt készítse elő. A III. pontja az eredeti előterjesztésnek az tartalmazott olyan technikai és egyéb javaslatokat, amik minden bizottságon ellenvetéseket váltottak ki. Ezért polgármester asszony úgy döntött, hogy az SzMSz 14.§ (5) bekezdése alapján tesz előterjesztői megváltoztatást. Az előterjesztői megváltoztatás alapján az önök előtt most kiosztásra került rendelettervezet, az eredetinek az I. pontját és az eredetinek a II. pontját szó szerint tartalmazza. Semmilyen megváltoztatás abban nem került eszközlésre. Csupán a vitatott, ellentmondásokkal teli, számunkra is elfogadható bizottsági vélemények, amikről egyébként döntések születtek, ezek a pontok kerültek csak kivételre. Én azt javaslom törvényességi szempontból a Közgyűlésnek, hogy az előterjesztői kiegészítést, aminek a I-es és II-es pontja az eredetiben is megvolt - volt a Jogi és Közbeszerzési Bizottság előtt, így a véleményezési eljárás lefolytatása, ami a Jat. 2.§ (4) bekezdés d) pontjában is szerepel, megtörtént. Így tartható az a határidő, amit a Kormányhivatal a Közgyűlés számára előírt,

illetve a II. pontja, amire van érvényes közgyűlési határozat. A III. pontja kikerült ebből a megváltoztatásból. Ezeket a módosító indítványokat kiosztjuk. Polgármester asszony azt kérte, hogy folytassák le a vitát, hogy akkor melyik lesz az a módosító indítvány, amivel utána mi mint hivatal tovább tudunk dolgozni egy következő SzMSz módosításra, amit nekünk újra a Jogi Bizottság elé kell vinnünk. Én úgy gondolom, hogy itt most erről van szó. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Ismertetném a bizottsági véleményeket, illetve kérdezném, hogy a bizottságok vezetői kívánják ezt szóba esetleg ismertetni ehhez a napirendhez a véleményüket? Pataki Zoltánné a Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnök asszonyának adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót! Polgármester asszonynak a Jogi és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta igen a rendelettervezetet, és egyhangú döntéssel nem ajánlotta a közgyűlésnek elfogadásra. Mivel még az eredetileg benyújtott rendelettervezetben olyan szűkítések voltak a képviselői jogokra nézve, amiket nem tudott elfogadni. Itt tett is egy javaslatot, amit félig meg is fogadott polgármester asszony, félig meg nem, hiszen azt javasolta, hogy legyen A és B variáns. Az A-variánsban legyen az, hogy a törvényességi felhívásnak megfeleljünk, erről tudjunk szavazni. Még a B lehetett volna a teljes rendelettervezet, ami eredetileg benyújtásra került. Itt az A verzió látom, hogy az került kiosztásra most. Köszönöm szépen. Egyébként pedig felhívnám tisztelt polgármester asszony figyelmét, hogy a bizottsági véleményt a bizottsági elnök ismerteti. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezném az Oktatási Bizottság vezetőjét, illetve a Pénzügyi Bizottság vezetőjét kívánja-e ismertetni a bizottsági véleményt? Nem kívánja. Én megkaptam a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy tárgyalásra alkalmas, közgyűlési előterjesztés módosító indítványt nem kívánnak adni, az Oktatási és Kulturális Bizottság részéről tárgyalásra alkalmas, és nem kívánnak adni az előterjesztéshez módosító indítványt. Köszönöm szépen, akkor ennyi a bizottsági véleményekről, és akkor módosítókat rakják össze, nemsokára kiosztásra kerül. Következhetnek a kérdések. Úgy gondolom, nem csak módosító, maga az előterjesztés a téma.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő (mikrofon nincs bekapcsolva): Esetleg annak tudatában, hogy mi van a módosításban, annak tudatában szeretnénk hozzászólni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Rendben, egy picit türelmet hadd kérjek, mert másolás alatt van. Tíz darabot nyújtottak be, tehát picit türelmet kérek. Schmidt Csaba képviselő úrnak adná meg ügyrendi felszólaláshoz a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! A munka folytatása érdekében én azt javaslom, hogy ennek a napirendet a tárgyalását az ebédszünet után folytassuk, és addig folytassuk a további napirendi pontokkal. Ebben az esetben tudnánk haladni. Ha nagyon sok szünetet tartunk, akkor sokkal tovább leszünk itt, köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm a javaslatot. Kérem a Közgyűlést, hogy szavazzon arról, amit Schmidt Csaba képviselő úr javasolt, hogy folytassuk tovább más napirenddel.

A Közgyűlés 13 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
923/2021. (VII.22.) határozata
Ügyrendi javaslat a napirend tárgyalási sorrend módosításáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatát, hogy a közgyűlés „Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című napirendi pont tárgyalásával folytatódjon, továbbá a „Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének módosítása” című napirendi pont tárgyalására az ebédszünet után kerüljön sor.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 2 nem, 3 tartózkodás, és 13 igen mellett folytassuk tovább a napirendi pontokat. Köszönöm szépen.

4. Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Jogi Iroda

Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Erre vonatkozóan azt a kiegészítést tenném, hogy az önkormányzati bizottsági tagok és tanácsnokoknak, illetve elnököknek a tiszteletdíja 30%-kal került február 1-től csökkentésre. Mivel újra elindult a testületi munka, ezért javaslatot teszek arra, hogy ez a csökkentés visszaemelésre kerüljön. Ezzel kapcsolatosan kérdezném, hogy volt-e bizottsági vélemény bizottsági elnökök részéről? Nem látom, hogy jelentkeznenek az elnökök. Tárgyalta a Jogi és Közbeszerzési, a Pénzügyi Bizottság. Pataki Zoltánné elnök asszonynak adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót elnök asszony. A bizottság ebben a kérdésben, mivel megoszlottak a vélemények, nem tudott egységesen állást foglalni, hiszen itt is egy rendeletről van szó. A bizottsági ülésen azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az SzMSz-ből a képviselők tiszteletdíjára vonatkozó rész azért került ki, mert mellékletként szerepelt és normatív tartalom nem lehet rendelet melléklete. Ezt nem tudtuk elfogadni, hiszen akkor az SzMSz-ben szabályozhattunk volna, illetve megoszlottak a vélemények. Volt, aki el tudta fogadni. Tehát, ha az SzMSz-ban tudtuk volna illendő helyen szabályozni, és nem kellett volna külön rendeletet alkotni, és a másik fele pedig a bizottságnak el tudta ezt fogadni. Így 3-3 arányban, illetve kicsit lesek, mert nem tudok felmenni sajnos az e-tárba, ahol megnézem, 3 igen, 2 nem 1 tartózkodással, nem hozott döntést a bizottság. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Igen, a kollégáim a normatív tartalomra is felhívták a figyelmét a bizottságnak, és az ezzel kapcsolatos jogi álláspontjukra. A Jogi Iroda megbízott irodavezetője vett részt ezen az ülésen. De magában az előterjesztés szövegében megjelenítettük azt is, hogy amíg az SzMSz-t a közgyűlés eredeti jogalkotói hatáskörében fogadja el az Alaptörvény 32. cikk 2. bekezdésében foglaltak alapján, addig a bizottsági képviselők, elnökök tagoknak, továbbá tanácsotoknak a tiszteletdíjára származékos hatáskörben van jogosultsága a közgyűlésnek. Maga az Mötv. ad erre felhatalmazást. És ezért a mi jogi álláspontunk az, hogy az, hogy egy SzMSz mellékletében szerepelnek ezek a juttatások, nem szerencsések. Szerencsés lenne különválasztani. Semmilyen plusz dolgot nem csináltunk - az SzMSz 2 mellékletéből kivettük, azonos tartalommal, ami 2020-ban volt, és áttettük egy külön önálló rendeletbe, hiszen itt származékos jogalkotói hatásköréről beszélünk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Pataki Zoltán elnök asszonynak adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony. Én a bizottsági véleményt ismertettem, el is mondtam, hogy megoszlott. Nem tudom, hogy jegyző asszony ezt kérdésként értelmezte-e, hogy majd aztán válaszként elmondta, hogy ugye mi szerepel az előterjesztésben, és hogy egyáltalán ez az SzMSz-nek megfelelő-e? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm. Még annyit ismertetnék, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak ítélte, módosító indítványt nem nyújt be hozzá. Más bizottság nem tárgyalta. Következhetnek ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan a kérdések. Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Én jegyző asszonyt kérdezném, hogy ez a fajta metódus ez általában minden rendeletre, törvényre érvényes, vagy csak a miénkre érvényes?

dr. Verhóczki Zita jegyző: Ez a bizottsági ülésen hangzott el, én azon nem voltam jelen. Az én jogi álláspontom az, hogy bizonyos fajta normatív tartalmat előírhatnak, tartalmazhatnak mellékletek. De ez nem általános érvényességben igaz. Itt ezért is hangsúlyoztam ki az előző mondataimban, hogy szakmailag azért kell elválasztani, mert amíg az SzMSz az Alaptörvényből fakadó eredeti jogalkotói hatáskörben kerül elfogadásra, addig a tiszteletdíjakról szóló, az Mötv.-ben adott felhatalmazás alapján, azaz származékos jogalkotói hatáskörben. Most jelenleg össze van mosva. És igen, általános szabályként azt szokták követni jogkövető városok, hogy ezt a metódust megtartják az eredetiben, ha megalkotnak valamit, azt külön teszik, a származékosban külön teszik. Természetesen a képviselő testület fog erről dönteni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Ha nincsenek további kérdések, hozzászólások lehetnek. Ha nincs hozzászólás, zárszót nem kívánok hozzátenni. Az előterjesztés rendelet tervezetét, ami csatolva van, felteszem szavazásra.
(Polgármester asszony felolvassa a rendelet tervezetét.)
Kérem, aki a rendelet-tervezettel egyetért, igennel szavazzon.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 22/2021. (VII.23.) rendeletét az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 16 igen, és 2 tartózkodás mellett elfogadásra került. Köszönöm szépen. Az SzMSz módosítással kapcsolatban kiosztásra kerültek a benyújtott módosító javaslatok. Így javaslom, hogy folytassuk tovább ezt a napirendet. Szeretném változtatni, hogy folytassuk ezt tovább, mert ebéd utána zárt ülést kértünk azért, hogy az zárt ülés napirendi pontokat el tudjuk fogadni. Szeretném kérni a Közgyűlést, hogy folytassuk tovább az SzMSz-szel kapcsolatos napirendi pontunkat, ügyrendiben kérem. Kérem, hogy erről szavazzunk. Aki egyetért azzal, hogy folytassuk tovább az SzMSz-szel kapcsolatos eredetileg 1. napirendi pontunkat az igennel szavazzon. Boda Bánk László ügyrendi javaslatának adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen polgármester asszony! Biztos azért, mert nem én vagyok az előterjesztője a módosító indítványoknak, de még az előző tárgyalás alatt én elkezdtem feldolgozni ezt. Itt van a kezemben, amit még nem sikerült. Tehát, hogyha azt akarjuk, hogy érdemi vita legyen, akkor hagyjunk időt arra, hogy azt átolvassuk. Tehát én értem, hogy haladnánk, és én is partner vagyok benne. Én azt gondolom, hogy aki nem ennek az előterjesztője, annak először meg kell nézni, hogy pontosan mit módosít. Én nem tartom magam egy nehézfejű embernek, de azért egy kis időt adjanak nekem arra, hogy legalább végig olvassam ezeket a módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagyon szépen köszönöm az észrevételt. Pont erről beszélünk. Így nem lehet városvezetést vinni a Közgyűlésnek, hogy bedobunk 10 darab módosítót, és van rá 5 percünk, 10 percünk, fél óránk, és módosítsuk. Vagy egy ebédszünetünk van rá. A komoly munkához ezt a bizottságnak meg kell nézni, át kell nézni ezeket a dolgokat. Ön is ezt igazolta vissza, hogy nem lehet így dolgozni, nem lehet ennyi idő alatt ezeket a módosítókat feldolgozni. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg ügyrendi felszólalásához a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt polgármester asszony! Az SzMSz-ben az van, hogy a tárgyalás végéig be lehet nyújtani módosító indítványt, tehát a bizottság, mindenki ennek megfelelően járt el, a másik része pedig valóban komoly vitát lehetne folytatni, hogy ezt a 10 oldalt nehéz elolvasni fél óra alatt, vagy 450 oldalt 20 óra alatt nehéz elolvasni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Akkor folytassuk tovább a napirendi pontokat.

5. Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 13/2018. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása

<u>Előterjesztő:</u>	Szücsné Posztovics Ilona polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Hatósági Iroda
<u>Véleményező bizottság:</u>	Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ehhez a napirendi ponthoz érkezett egy módosító indítvány, illetve egy előterjesztői megváltoztatást osztunk most ki. Az előterjesztői megváltoztatást, hogy meg tudjam indokolni, becsatoltam egy 75 méterre vonatkozó, üzleteket érintő kört, ami alapján, hogy legyen arra lehetőség, hogy 50 és 60, 50 és 75, illetve 50 és 100 között mely üzletek - nyitvatartás szerint - esnek bele abba a körbe, amit az eredeti előterjesztés alapján Nagy Béla képviselő úr kívánt szabályozni. Sokszorosítjuk és kiosztjuk Nagy Béla módosító indítványát. Magyarné Kocsis Andrea ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm a szót! Nem tudom, hogy nekem fáj-e, vagy másnak is - legyen előterjesztői megváltoztatás, a múlt közgyűlésen előterjesztői megmódosítás - ezek egészen izgalmas szintre viszik ezeket a jogi vitákat, és én úgy gondolom, hogy szerintem nincs ilyen. Jó lenne, ha ezekhez úgymond ragaszkodnánk, a szakszavakhoz is. Az előzőben még valakinek a javaslata is benne maradt, abban az volt, hogy a rendelettervezet elfogadására tesznek javaslatot. Én értem, hogy kapják valahonnan ezeket a dolgokat, de ne csináljunk már csibum cirkuszt a közgyűlésből. Itt korábban munka folyt, most meg csak cirkusz folyik. Óvodákról, utakról, intézmény felújításokról beszéltünk, most meg marhaságokról.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Erre csak annyit reagálnék, hogy 10 darab módosítót nyújtottak be az SzMSz-hez. Ez ugyanarról szól, hogy komolyan elvégezni ezt a munkát így nem lehet. Schmidt Csaba képviselő úrnak szeretném ügyrendi felszólalásához megadni a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm! A mi frakciónk, SzMSz értelmezése szerint ezeket az előterjesztői megváltoztatásokat, illetve módosításokat ennél a rendelettervezetnél is meg lehet tárgyalni, de hogyha itt meg lehet tárgyalni a módosító indítványt és lehet róla szavazni, illetve az előterjesztői kiegészítést, akkor természetesen az SzMSz-nél is meg lehet tárgyalni a módosító javaslatokat és az előterjesztői megváltoztatást. Ehhez a most kiosztott javaslathoz ugyanúgy nincs Jogi és Közbeszerzési Bizottsági vélemény. A mi véleményünk szerint meg lehet tárgyalni, javasoljuk is, hogy tárgyaljuk meg, ugyanúgy, mint az SzMSz módosításához érkezett módosító javaslatokat. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczy Zita jegyző: A múlt heti közgyűlésen két ugyanolyan tárgyú előterjesztés volt. Egy 60 méterről szóló, amellyel kapcsolatban a hivatal jelezte, hogy diszkriminatívnak véli, illetve egy 100 méteres körre vonatkozóan. A képviselő úr akkor visszavonta ezt a javaslatát, vagy indítványát. A polgármester asszonyt fogadta el, 100 méterre vonatkozóan. A 100 méterre vonatkozó előterjesztést vittük be a Jogi Bizottságra, hogy érvényességi kéleként a Jogi Bizottság véleménye mellette legyen. Ami jelenleg kiosztásra került, az gyakorlatilag egy egyeztetésnek az eredménye - amin én nem voltam ott - csak egy számszaki javítás. Nem érdemi módosítás véleményem szerint. Lehet, hogy el kell azon gondolkodni, hogy az eredetit kellene a képviselő testületnek tárgyalni, amihez van Jogi Bizottsági vélemény, az összes többi pedig visszautalni bizottságra, hogy az érvényességi kelleke a jogszabályalkotásnak meglegyen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! A módosító indítvány kiosztásra kerül. Annyit jeleznek, hogy az előterjesztői megváltoztatás egy olyan üzletkör-megjelölést jelent, ami az eredetiben is benne volt. Tehát ez a halmaz az 50 és 100 méter között elhelyezkedő üzletek halmazának a csökkentése, tehát látta a Jogi Bizottság ennek a tartalmát.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Először a módosítóról kell szavazni. Akkor én, hogy a Közgyűlés ne érezze úgy, hogy velem kell vitatkoznia - az SzMSz 30. §-a alapján fogom megtenni a törvényességi észrevételeimet a jövőben. Köszönöm!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Igazából csak kérdezni szeretném, hogy le is folytatjuk a vitát?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Célunk, hogy döntsünk ebben a kérdésben, és úgy gondolom, hogy az az előterjesztői megváltoztatás is erről szól, hogy elősegítsük a döntés meghozatalát. A kérdéseket következhetnek. Hozzászólások következhetnek. Boda Bánk László képviselő úr.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót! Tisztelt Közgyűlést. Ezután a hosszúra nyúlt működési vita után azért megpróbálok visszatérni ehhez az előterjesztéshez, ami hát szintén nagyon körülményesen került ide elénk, és ezt talán azért érdemes elmondani, mert a tévénezők talán nem értik, hogy mi történik. Ezt a javaslatot Nagy Béla képviselőtársunk még az előző közgyűlésre hozta be, és szerette volna, hogy szavazzon róla a Közgyűlés. Sajnos azonban különböző trükkökkel sikerült elérni, hogy a közgyűlés ne szavazzon erről. Én azt gondolom, és a magam részéről akkor is elmondtam, hogy nem a legfontosabb és a legpontosabb megoldása egy olyan problémának, ami a Kodály tér környékén kialakult, viszont egy legitim javaslat arra vonatkozóan, hogy hogyan orvosoljunk egy problémát. És amire szeretnék kitérni, ami kialakult itt a vita, és aztán visszavonásra került a javaslat. Arról vitatkoztunk éppen, hogy 50 méter, 60 méter és 100 méter, és itt használtunk egy szót arra, hogy diszkriminatív. Na, most tisztelt képviselőtársaim, a Jogi Bizottság ülésére elkészült és bejött az a melléklet, amelyikbe tételesen felsorolásra került, hogy melyik esetben hány boltot érint. A 60 méternél egy boltot érint, a 100 méternél egy boltot érint. Szerintem 120 méternél egy boltot érint. Igen jegyző asszony, mert ugye azoknak a boltoknak nem érinti a nyitva tartását, akik eleve olyan nyitva tartással működnek, amit nem érint a rendelet. Hivatkozhatnak a sarki pékségre, de az nincs éjszaka nyitva. Ezt kértem az előző közgyűlésen, hogy van egy legitim javaslat egy képviselőtől. Meg kell vitatni és el kell döntenünk azt, hogy ezt támogatjuk vagy nem. El kellene döntenünk, és tényleg nem szerencsés az, hogyha a jegyzőnek van közgyűlése. Nem a jegyző asszony fogja eldönteni azt, hogy mit tehet meg ez a közgyűlés vagy mit nem. És a mai nap arról szól egyébként, ahelyett, hogy érdemi vitákat folytatnánk, hogy jogértelmezési vitába kell szembeszállni jegyző asszonnyal, mert ő akarja meghatározni azt, hogy ez a közgyűlés miről dönthet és miről nem. Úgy teszi meg jegyző asszony, ahogy akarja, csak hogyha észrevette, az elmúlt vitáink a mai nap vitáinak az 50 százaléka, az időnek az 50 százaléka azzal telt el, hogy ügyrendi javaslatokban és ügyrendi hozzászólásokban próbáltuk cáfolni azt, hogy ön meg akarja határozni ennek a közgyűlésnek, hogy mit tehet. Nem ez a feladata. Nem szerencsés, ahogy ön mondta. Az előző előterjesztés kapcsán ön azt mondta, hogy nem szerencsés, ha így van. Nincs olyan jogi fogalom, nincs. Én is jártam jogra. Én nem hallottam olyanról, amikor az én professzorom azt mondta volna nekem, hogy nem szerencsés. Egyetlen egy jogszabály sem használja ezt a szót. És mit kell ilyenkor tennünk? Ha nem szerencsés, szabályos, vagy nem szabályos? Megfelel a Jat-nak, vagy nem felel meg a Jat-nak? Ezek jó kérdések, jegyző asszony, mert folyamatosan ezekbe futunk bele. Én azt gondolom, hogy térjünk vissza ide ahhoz az érdemi vitához, ami elénk került. Én a magam részéről azt gondolom, hogy alapvetően a közterületeken történő rendészeti probléma megoldására nem adminisztratív eszközökkel kell a kereskedelmi egységeket korlátozni, hanem a közterületi és

rendvédelmi munkát kellene megerősíteni, azonban ez azt gondolom, hogy ez a javaslat legitim, és mivel hogy csak azt az egy területet érinti, én azt gondolom, hogy próbaképpen lehet, hogy érdemes is elfogadni. Fölvet kérdéseket az, hogy hogy lehet az, hogy az előterjesztő, az eredeti előterjesztőnek a módosító indítványa esik be utoljára a tárgyalás alatt. Itt már volt, hát azt hiszem, két vagy három polgármesteri kiegészítés. De ez megint fölveti annak a kérdését, hogy a körzet képviselője, aki aztán tényleg a legjobban érti azt, hogy mi ott a probléma, és az az akarat, amit ő képvisel, vagy az a választói szándék meg tud-e jelenni valójában itt ebben a közgyűlésben? Mert valószínűleg azért került ide, mert az ottani választópolgároknak van egy ilyen akarata vagy szándéka. Az egy más kérdés, hogy én egyetérték-e vele vagy nem. Én azt gondolom, hogy el kell gondolkozni itt a közgyűlésben mindenkinek azon, hogy vagy komolyan vesszük a munkákat és megpróbálunk a választópolgárok érdekében legitim, értelmes szakmai döntéseket hozni, vagy folytatjuk ezt a cirkuszt. És sajnos a jegyző asszony ebben a cirkuszban igen hathatós szerepet vállal. Igen. Én azt gondolom, hogy minden ellenérvemet mellétele, és áttárgyalva az elmúlt héten, próbaképpen én azt gondolom, hogy támogatni fogjuk a Mi Hazánk Mozgalom részéről ezt a módosító javaslatot, és az eredeti módosítás helyett a képviselő úrnak a módosító javaslata alapján a 70 méter távolságot. Meg fogjuk látni, hogy lesz-e ennek eredménye. Én remélem, hogy lesz. Viszont az eddigi tapasztalataim azt mondják, hogy szerintem nem biztos. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelet Közgyűlés! Az eredeti rendelet is azért született, hogy segítséget nyújtsunk a tatabányai embereknek, hogy az otthonukban minél jobban ki tudják pihenni magukat, és ehhez azt gondoltuk, hogy szükséges a vállalkozási szabadságot korlátozni annak érdekében, hogy a tatabányai emberek a munkájukat, amit akár az Ipari Parkban, akár a város vagy az élet más területén végeznek, az otthonukban ki tudják pihenni. Ez a rendelet, mint minden rendelet, nem lett tökéletes, és szükség idővel a kiegészítésére, és én azt gondolom, hogy azt senki nem vitathatja, hogy ez egy jó szándékkal született rendelet, mint ahogy a javaslat is egy jó szándékkal született javaslat. A mi részünkről Nagy Béla képviselő úr módosító javaslatát támogatjuk, hiszen ahogy Boda képviselő úr is elmondta, itt egy Kodály téri problémára szeretnénk választ találni, és ennek a problémának a pontos részleteit, tartalmát a körzet képviselője ismeri a legjobban, ezért nekünk elsősorban a körzet képviselőjének, ennek a rendeletmódosításnak a kezdeményezőjének a véleménye az irányadó, ezért ezt a módosító javaslatot a Fidesz-KDNP Frakció támogatni fogja. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Pataki Zoltánné képviselő asszonynak adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen polgármester asszony a szót. Mivel a tárgyalás elején nem kaptam szót, mint Bizottsági elnök, ezért a képviselői hozzászólásom elején ismertetném a bizottság véleményét. A bizottság tárgyalásra alkalmasnak ítélte meg a rendelettervezetet. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy a polgármester asszony által benyújtott előterjesztés megváltoztatását a Jogi Bizottság nem tudta megtárgyalni, így érdemben véleményezni sem tudta, de mivel azt a véleményemet is fenntartom, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően kell a módosítókat megtárgyalni és erről szavazni, ezért nincs akadálya annak, hogy Nagy Béla módosítóját, illetve az előterjesztési megváltoztatást is tárgyaljuk. Én a magam részéről ez egy nagyon fontos a Jogi Bizottságon is inkább a közterület, a közterületi rend témája került napirendre, nem a jogi. Én a magam

részeről, Nagy Béla képviselő úr módosítóját támogatnám, ahogy Schmidt Csaba is elmondta előttem, hiszen ő a körzet képviselője, ott él, tudja, hogy milyen helyzet van ott, és ő tud rá jó megoldást adni véleményem szerint. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Én úgy gondolom, hogy mind az eredeti előterjesztés, mind az előterjesztés megváltoztatás annak érdekében történt, hogy ebben a tekintetben tudjunk határozatot hozni, és segítsünk a lakók nyugalmanak és a pihenésének az érdekében, és ennek megfelelően próbáltunk a döntés-előkészítésben több verziót bemutatni. Arra tekintettel, ahogy korábban említésre került, hogy ne érje az a vád a testületet, hogy diszkrimináció történik a döntéshozatal során. Tehát ezért történt az, hogy különböző távolságokban bemutattuk az elhelyezkedését ezeknek az üzleteknek, és természetesen odatettük a jelenlegi nyitvatartási rendet, ami bármikor változhat, hiszen az üzletek megváltoztathatják a nyitvatartási rendjüket, de mindenesetre a döntés előkészítés megfelelő legyen. Amit itt ki szeretnék azért emelni: Nagy Béla képviselő úr módosító indítványában a 70 méter halmaza ugyanúgy benne van a 100 méter halmazában, tehát aki meg akarja nézni, sőt a 75 méteres kiegészítésben. Ami viszont fontos, és megint rendeletalkotásról beszélünk, hogy maga a lakosságnak a felkérdezés módszere, tehát az, hogy hogy járul hozzá az üzlet éjszakai nyitva tartásához, az eredeti előterjesztésben egy más szabályozást tartalmaz. A Nagy Béla-féle előterjesztésben 50 plusz 1%-os érintett lépcsőházban lakó tulajdonosokról beszélünk. Én itt fölvetnék egy olyat, hogy társasházkezelőkkel gyakran beszélgetünk arról, hogy kik laknak a lépcsőházakban. Van olyan lépcsőház, ahol 12 lakásból 2-ben lakik tulajdonos, és az összes többi bérlő. Ez ugye azért érdekes, mert az van ideírva, hogy az érintett lépcsőházaiban lakó tulajdonosok, tehát itt érdemes erről egy kicsit polemizálni, hogy Nagy Béla képviselő egyáltalán mire gondolt, merthogy ott lakó vagy tulajdonában lévő ingatlanról beszélünk itt, ami a tulajdonosi hozzájárulás helyett a társasházi közgyűlés egyszerű többséggel megadott hozzájárulása becsatolása elegendő lenne az állandó éjszakai engedélyhez. Ennél a fajta módosításnál a közgyűlés hatáskörébe adja az erről való döntést. Én csak hozzászólásomban fölvetem a különbségeket, és megköszönöm, hogyha a képviselők ezzel kapcsolatosan a véleményüket megadják. Köszönöm szépen. Illetve még egy dolog, ugye, ami itt folyamatosan előjön, hogy ez a tulajdonosok kérdésköre a Jogi Bizottság részéről nem kapott véleményt. Köszönöm szépen. Tuza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót, polgármester asszony! Én a magam részéről olyan nagy különbséget nem tennék a tulajdonos, illetve bérlő lakók között. Ugye egy tulajdonos, ha nem is ő lakik az ingatlanban, neki érdeke az, hogy az ingatlan ne legyen elhíresült. Tehát, hogy mennyiért tudja azt kiadni, ki tudja-e adni egyáltalán - az nagyban függ attól, hogy milyen a környéknek a híre, ez miatt a lakás kiadhatóságának a mértéke, annak az értéke. Tehát én ekkora nagy különbséget nem tennék. Ugye itt egy csomó olyan is előfordulhat, hogy éppen az önkormányzat maga a tulajdonos, tehát mint önkormányzati bérlakást adunk ki. Gondolom, hogy mi is a benne lakóknak az érdekét nézzük, a kiadhatóságot nézzük. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót, polgármester asszony! Nem véletlenül írtam az 50 százalék plusz egy főt. Én most rendszeresen járok lakógyűlésekre épp az önkormányzat megbízásából, és ha tízen vannak egy ilyen lakógyűlésen, akkor az már egy jó szám. Tehát én azt gondolom, hogy tíz ember, de egyébként ebben egyeztetünk képviselőtársaimmal is, hogyha tíz ember dönt ilyen kulcsfontosságú kérdésben, akkor annak

az lesz a következménye, hogy lehet beadni megint a negyvenvalahány aláírást arra, hogy korlátozzák a nyitvatartását ezeknek az egységeknek, mert nem tudnak aludni, nem tudnak pihenni - tehát nem véletlen. A másik: az albérlők, azok annyira változnak, hogy most lehet, hogy ma Gipsz Jakab lakik ott holnapután, meg YZ, tehát én szerintem a tulajdonosok az egy helyes megfogalmazás, döntsenek ők, akik hosszú távon ott élnek ezen a területen. Döntsenek ők arról, hogy mit szeretnének és meddig járulnak hozzá egy ilyen nyitva tartáshoz. Egyébként azt is el kell mondanom, hogy az előző rendeletben volt nagyon sok jó dolog, amiket már beszélünk, felsoroltunk, például illet, hogy az üzlet tulajdonosának kéne szólni a rendőrség felé, hogyha valami probléma van. Nem tudok róla, hogy ilyen előfordult volna. Arról se tudok, hogy valaki ellenőrizte volna, hogy éjjel kint a teraszon, mikor bezárnak, ott ülnek emberek, és utána megy a zajongás, meg a kiabálás. Tehát van több olyan dolog, amit muszáj, hogy valamilyen módon rendezzük, és én azt gondolom, hogy ez a legdemokratikusabb megoldás. Most a métertől függetlenül, hogy 70 vagy 75 méter, hogyha a lakókra bízunk azt, hogy döntsenek, és ha úgy alakul, akkor vonják vissza ezt a lehetőséget, amit adtak az üzlettulajdonosnak. Egyébként ez az üzlet, amiről most szó van, ez pont be is van zárva, mert ha jól olvastam, az önkormányzati előterjesztésben benne van, hogy a rendőrség nem adta meg nekik az italkimérési jogot, ami egyébként, amikor a lakókkal beszéltek annak idején föl sem vetődött, mert arról volt szó, hogy játéktér működik ott. Utána kezdtek el alkoholt is kimérni, mert ha ez nem lett volna, akkor már eleve nem járultak volna hozzá. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen. Az eredetiben egy kétharmados tulajdonosi hozzájárulást látok az eredeti rendeletben, a most hatályosban. Nem közgyűlési, tulajdonosi. Tehát Nagy Béla képviselő úr akkor a kétharmadot le akarja csökkenteni 50+1-re? Tehát most kettőharmad van benne. Én úgy éreztem, Nagy Béla képviselő hozzászólásában, hogy nem ismeri a mostani rendeletet, hogy most kettőharmados tulajdonosi többséggel lehet ezt engedélyeztetni. Frankné Farkas Gabriella képviselő asszonynak adnám meg a szót.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót! Az előző javaslatban az szerepelt, hogy a társasház közgyűlésének az egyszerű többsége. Ehelyett beszélünk meg azt, hogy nem a társasház egyszerű többsége, mert mostanában én is jártam, és mondjuk öten voltak. Ötből három, ha megszavazza a 16 lakásból, tehát az nem lett volna helyes. Erről beszélünk, hogy ehelyett inkább a tulajdonosok 50%-a plusz egy, mint például a klímaberendezéseknél is ilyen szavazati arányban lehet klímát felszerelni, erről beszélünk, és ez alapján született ez.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm képviselő asszony, de nem a beszédhez viszonyítjuk a módosítást, hanem az eredeti hatályban levő rendelethez. Tehát semmi gond nincs ezzel, de akkor a javaslat az, hogy lazább legyen ez, tehát 50 plusz egy legyen. De ha a képviselő úr úgy gondolja, kérjen tárgyalási szünetet, ha félreértették itt a dolgokat. Fekete Miklós képviselő úrnak adná meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Polgármester asszony egy nagyon érzékeny területen és jó helyen tette fel a kérdést. Az épületben külön tulajdonban álló ingatlanok tulajdonosainak legalább kétharmada. És egy épület, az lehet 8 lépcsőházas is, meg 4. Meg lehet az, hogy az egész épület egy társasház, meg lehet, hogy lépcsőházként külön társasház. Hogyha egy 8 lépcsőházas épülettől mérjük ezt, akkor egészen más viszonyok fognak kialakulni, hiszen aki mondjuk a 8. lépcsőházban lakik, az már abszolút nem érdekli, vagy negyedikben. Tehát jó, a Nagy Béla képviselőtársamnak az a javaslata, hogy az érintett lépcsőház. Tehát én inkább erre hajaznék, habár, amire felhívta a polgármester asszony a figyelmet, az is egy jó gondolat, de javaslom, hogy fogadjuk el a képviselő úrét.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. dr. Holicska Judit aljegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Holicska Judit aljegyző: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Azt szeretném mondani, hogy ezt a rendeletet, ezt a módosítót, be kellett volna illeszteni a LocLex rendszerbe. Ez egy újfajta szabályozási rendszer, mert előfordulhat az, hogy ez a rendelet nem fog megegyezni azzal szerkesztéssel, amit a képviselőtestület elfogad, és akkor vissza kell hozni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Pataki Zoltánné képviselő asszonynak megadnám a szót.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Ha jól értettem, akkor aljegyző asszony hozzászólása ahhoz kapcsolódott, hogy formailag nem felel meg a rendelet. Akkor szeretném felkérni a jegyző asszonyt, aljegyzőt és polgármester asszonyt, hogy segítsenek rendesen formába önteni képviselőtársam módosító javaslatát a hivatal munkatársai és a jogi szakemberek, hogy ez megfelelően mindennek és elfogadhassuk. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Lassan meg sem merek igazán szólalni. Mert a személyeskedő vádak most már itt a képviselő testületi ülésén is élnek, hogy milyen fajta hozzászólásokat teszek, pedig én csak a jogszabályokra hívom fel az önök figyelmét. És itt is a jogszabályokra hívnám fel az önök figyelmét, hiszen Nagy Béla képviselő úrnak a módosítása, ami a méterekre vonatkozik, én úgy gondolom - továbbra is fenntartva az előzőekben elmondottakat - nem jelent gondot, hiszen volt a Bizottság előtt, benne van abban a körben, amit már látott, a rendelettervezet a LocLex rendszerben előkészítésre került. Viszont a második oldalon található módosítását szintén nem látta a Jogi Bizottság. És egyébként nem tudjuk megmondani, hogy a gyermekcipőben járó LocLex rendszer - ami bevezetésre került ez évtől. be fogja-e tudni fogadni. Nem tudom megmondani.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor, ha lezárjuk a vitát, én ehhez az előterjesztéshez annyit kívánok összefoglalásként mondani, megerősítve azt, hogy célunk a lakosság nyugalmanak a biztosítása, és ennek érdekében maximálisan próbáltuk képviselő úr első eredeti előterjesztését is kibővíteni döntés előkészítő információkkal, és így került összeállításra az előterjesztés, illetve az előterjesztői megváltoztatás. A vita lezárását követően a módosító indítványt befogadtuk, szavazás fog következni. Kérem, hogy a szavazásnál mindazokat az észrevételeket, jogi észrevételeket szíveskedjenek - technikai, LocLex kezelési észrevételeket figyelembe venni. Szavazásra bocsátanám először a módosító indítványt. Aki Nagy Béla képviselő úr módosító indítványában szereplőkkel egyetért, azt kérem, igennel szavazzon.

Nagy Béla önkormányzati képviselő módosító indítványa a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 15 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megalkotja 23/2021. (VII.23.) önkormányzati rendeletét az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 13/2018. (V.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor ezt a napirendi pontot lezárhatjuk. 12 óra van, javasolnék egy óra ebédszünetet. Köszönöm szépen. Egy órákor folytatjuk.

Szünet 12 óra 4 perctől. Az ebédszünet után a Közgyűlés 13 óra 14 perckor folytatódott a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával (A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre).

A nyílt ülés 13 óra 42 perckor folytatódott.

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének módosítása napirendi pont tárgyalásának a folytatása

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönjük szépen! Tehát akkor ezt a napirendi pontot folytatva az előterjesztés kiegészítésének elmondanám, hogy tettem egy előterjesztés megváltoztatást, amibe a bizottsági javaslatok alapján az I. és az eredeti előterjesztés, I és II-es bekezdéseihez kapcsolódó SzMSz módosítások elfogadására teszek javaslatot. Ezzel kapcsolatosan kérném a bizottsági vélemények ismertetését. Akkor menjünk tovább, kérdések következhetnek. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester asszony! Fura helyzet állt elő, mert egy rendeletet rendelettel lehet módosítani, és az itt lévő módosító indítványok nagy része azt a rendeletet módosítaná, amelyiket egyébként polgármester asszony benyújtott. Úgyhogy innentől kezdve nem tudom, hogy hogyan tudjuk végigvinni ezt a dolgot. És ez fölvet kérdéseket az SzMSz további szabályozása kapcsán, hogy a rendelettervezethez benyújtandó módosító indítványoknál, ha a rendelettervezetet visszavonják, akkor az egy furcsa helyzetet eredményezhet, mint jelen állapotban. Én azt gondolom, hogy most jött el az ideje annak, hogy jegyző asszony kifejtse az álláspontját ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, még mielőtt megtörténne, hogy attól függetlenül értelemszerűen lehet a módosító indítványokat értelmezni tartalmuk szerint, és a zárószavazás előtt egyébként meg egybe lehetne rendezni egy olyan rendeletté, amelyiket egyébként a polgármester asszonynak a megmaradt indítványát tartalmazza, meg azokat a módosításokat, amik értelmük szerint itt le vannak írva. Nekem ez lenne a javaslatom, abban az esetben mindenki, a káposzta is, meg a kecske is, ahogy szokták mondani, megmaradna, tehát el lehetne fogadni, feltéve, ha ezek közül bármelyiket elfogadja a közgyűlés a módosító indítványok közül, akkor egy ilyen út járható lenne arra, hogy egy helyes módosító rendeletet tudjunk alkotni. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Én megmondom őszintén, sem magamat, sem önöket nem gondolnám olyan jogi szakismeretekkel rendelkezőnek, aki ezeket a módosításokat, ami egyik a még nem módosított, de módosított §-okhoz kapcsolódik, a másik az eredeti rendelethez kapcsolódik - képesek lennének mi most ezt egybefésülni. Már említettük itt korábban, hogy van egy úgynevezett LocLex rendszer. A LocLex rendszerben kötelesek vagyunk az összes jogszabályunkat rögzíteni, és a LocLex rendszer képezi meg a módosításnak az új § számait. Biztos észrevették, hogy új számok kerültek be, ahogy a módosításokat beadta. Nem fogjuk tudni fizikailag kivitelezni azt a részét, hogy ezeket a módosításokat berakjuk a LocLex-be, folyamatosan hibaüzenetek lesznek, amire nem tudja meggenerálni a megfelelő §-t, és onnantól kezdve egyébként sem vagyunk szakmailag képesek fejben odarakni és odatenni ezeket a dolgokat. Tehát én mindenképp szeretném újra azt hangsúlyozni, hogy az SzMSz szerint is a Jogi Bizottság véleményezésére szükség van. Egyébként is mi is a III. fejezetbe benyújtottunk módosító javaslatokat. Önök is benyújtottak módosítót. Az a javaslatom, hogy

csak arról szavazzunk ma, ami a Kormányhivatali törvényesség és az elmúlt közgyűlésen hozott határozatnak megfelelően a bizottságok működési rendjéhez kapcsolódik - tehát az I. és a II-ről. Ezeket meg vitassuk ma meg teljesen helyesen, nézzük meg, hogy milyen javaslatok vannak, értelmezzük pontosan, és egy következő SzMSz módosítás keretében leegyeztetve a bizottsági véleményezéssel, hozzuk be egységes szerkezetbe, amit már a LocLex-en is átviszünk. Schmidt Csaba ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt polgármester asszony! Megkönnyítve Boda képviselő úrnak a problémáját - mi tartalmilag ugyanazokat a módosító indítványokat a polgármester asszony módosított előterjesztése szerint elkészítettük, tartalmilag ezek nem változtak, hanem az új benyújtott SzMSz módosítás §-aihoz illeszkednek, véleményem szerint lehet róluk szavazni, és mi a vita végén azt is fogjuk javasolni, hogy szavazzunk róluk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Az érvényes jogalkotási követelményekre már felhívtam a figyelmet. Ezzel kapcsolatban már csak ismételni tudom önmagam, hogy ezek a módosítók rendeletalkotásra irányulnak, ugyanúgy, mint az eredeti, vagy a polgármester asszony által megtett másik. És ezek a módosító indítványok ugyanúgy nem jártak a Jogi Bizottság előtt. Másrészt, amiket most ebben a pillanatban kaptunk meg, nem tudtunk átnézni. Amiket korábban benyújtottak, azzal kapcsolatban azért egy pár olyan törvényességi probléma van, ami szintén az Mötv.-vel ellentétes, ugyanúgy, ahogy az ülés összehívásának a kezdeményezése, amire törvényességet kaptunk, mert korlátozza a polgármesternek a jogkörét. Az Mötv. 68-at próbálják most átvenni. Én nem javaslom. Én azt tudom mondani, hogy jogszabályszerű rendeletalkotás az, ahogy előkészíti a hivatal, Jogi Bizottság véleménye - ami nem köti a közgyűlést - és ez után, kerül vissza. Hogyha most levételre kerül napirendről valamilyen oknál fogva a megváltoztatott és kiosztott rendelettervezet, törvénysértő állapot lesz. Ha elfogadják ezeket a módosító indítványokat, és kiegészítik úgy, hogy a Jogi Bizottság nem látta, úgyszólván törvénysértő állapot lesz. Én attól függően fogom megtenni az írásbeli észrevételemet, melyik állapot áll majd fenn.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Bereznai Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen. Bevallom, nem vagyok nagyon tájékozott ebben a LocLex-i szörnyetegben, vagy ebben a rendszerbe. Ki az, aki ehhez a rendszerhez hozzáfér? Csak egy hivatal, a képviselőtestület is, akár egy képviselő is, mert hogyha ezen múlik, akkor szerintem szívesen előre dolgozunk ez ügyben, csak kapjunk hozzáférést, hogyha erre van mód. Nem tudunk semmit, legalábbis én nem tudok erről a LocLex rendszerről. Ha ebben tudnának segíteni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jegyző asszonynak adnám meg a válaszadásra a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Ez a LocLex rendszer egy országosan kötelezően bevezetendő rendszer. A Kormányhivatalnak az útmutatásai alapján vezettük be ezt a rendszert itt a hivatalban, és mint minden új rendszer egy nagyon gyerekcipőben járó rendszer. A jogszabályalkotási előkészületeket ebben a rendszerben kell megtenni. Azért mondom, hogy gyerekcipőben jár, mert országos tapasztalat az önkormányzatban, hivatalokban dolgozók

részéről, hogy nem minden olyan módosítást enged meg a LocLex, amit korábban meg tudtunk csinálni, mert a Jat. alapján és a JsZR. alapján erre lehetőségünk volt. Az oktatófilm alapján is megpróbáltunk már egyes módosításokat megcsinálni, és sajnos ez a rendszer nincs pariban még magával azzal az oktatófilmmel sem, amit részünkre kiadtak. Ezeket mi már levélben jeleztük a Kormányhivatal részére. Bizonyára egy nagyon-nagyon jól működő rendszer lesz majd, ami a mi munkánkat segíti, de a kezdeti nehézségei, mint minden programnak, megvannak.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. A kérdéseket lezárnám, hozzászólások következhetnek. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! A mi módosító javaslatainknak, amiket most beadtunk, egy olyan rendszerhez kellene igazítanunk, aminek a működését még jegyző asszony sem tudja elmondani nekünk. Ne haragudjon jegyző asszony, tehát mi ehhez nem tudunk így alkalmazkodni, vagy kapunk erről a rendszerről egy tájékoztatást, hogy nekünk a módosító javaslatainkhoz hogyan kell alkalmazkodni, de eddig ezen közgyűlésig azt sem tudtuk, hogy van ilyen rendszer. Tehát, hogy mi az önkormányzati törvény és az önkormányzat SzMSz-e szerint tudunk benyújtani módosító indítványt. Az SzMSz értelmében erre lehetőségünk van, ezt meg is tettük, rendelet módosításához is van lehetőségünk benyújtani. Egyébként ezen a közgyűlésen egy rendeletmódosításhoz Nagy Béla képviselő úr nyújtott be egy módosító indítványt, az be is lett fogadva, pedig a Jogi Bizottság nem tárgyalta meg, sőt, még meg is szavazta utána ezt a rendeletmódosítást a képviselő testület, tehát ez alapján a saját joggyakorlatunk a mai napon is azt mutatja, hogy a módosító indítványokról tudunk dönteni. Benyújtásra került a részünkről, én is aláírtam módosított rendeletet, ahol szövegszerűen egyezik tartalmilag a módosító indítvány, ott az előző módosító indítványomat én visszavonom, és csak az új benyújtott módosító indítványomat tartom fent. Erre kérem képviselőtársaimat is, hiszen tartalmilag ugyanazok, csak a módosított előterjesztéstervezethez, illetve rendelettervezethez kellett igazítanunk a módosító indítványainkat. Tartalmilag, hogy milyen módosító indítványokat nyújtott be a frakciónk, amit egyébként csak jelezni szeretném, hogy polgármester asszonnyal és Renczes frakcióvezető-helyettes úrral volt egy egyeztetésünk a keddi napon, ahol jeleztük, hogy lesznek módosító indítványaink az SzMSz-szel kapcsolatban, akkor a polgármester asszony azt mondta, hogy jó, majd az ebédszünet utána megtárgyaljuk őket, és le tudjuk egyeztetni. Ez hangzott el az egyeztetésen. Akkor még polgármester asszony részéről nem hangzott el, hogy nem lehet módosító indítványt tenni a rendelet-tervezethez, tehát ilyen tájékoztatást ezen a frakciók közötti egyeztetésen nem kaptunk. Ezek a módosító indítványaink arra vonatkoznak, hogy az elmúlt másfél év működése során a képviselői munkákat, talán a legjobb szó, ha azt mondom, hogy akadályozó problémákat ki tudjuk venni. Mondok egy példát. Én kértem szerződéseket a Polgármesteri Hivaltól, amit az infó törvény alapján is meg kellene kapnom, de nem hogy egyszerű állampolgárként nem kaptam meg, képviselőként sem. Ezért nyújtunk be olyan módosító indítványt, amely egyértelműsíti, hogy az önkormányzati képviselőknek minden az önkormányzat által kötött szerződést meg kell kapnia. Jegyző asszonytól, illetve aljegyző úrtól kaptam egy olyan levelet ezzel kapcsolatban, hogy bizonyos anyagokba csak betekintési jogom van, mert ezt tartalmazza a szabályzat. Megkértem a szabályzatot jegyző asszonytól, nehogy az legyen, hogy aljegyző úrnak nincsen hatásköre kiadni a szabályzatot, azóta sem kaptam választ, hogy milyen szabályzat szabályozza azt jelen pillanatban, hogy a képviselők nem kaphatják meg az önkormányzat szerződéseit, műszaki átadás-átvételre vonatkozó anyagokat. Én azt gondoltam, hogy ez a legegyszerűbb, ha egy rendeletben szabályozzuk, mely szerint megkaphatja ezt a képviselő. Ez az SzMSz-ünk szabályozza a képviselőknek a hatásköreit. Nyugodtan lehetőségünk van többletjogokat biztosítani a képviselők munkájának a végzése érdekében.

Erre vonatkozóan vannak javaslataink, amelyek, én azt gondolom, hogy egyértelműek, hogy milyen információkra van szüksége a képviselőknek, és ne csak akkor, hogyha előterjesztés készül, és ne csak egy nappal a döntés előtt kaphassunk meg 400 oldalas anyagokat. Hozzáteszem, hogy az információs önrendelkezéssről szóló törvény alapján egy egyszerű állampolgárnak is a legtöbb ilyen adatkérésre meg kellene kapnia ezeket az előterjesztéseket. Egyébként, amíg Malomsoki úr volt a jegyző, addig ezek az adatkérések általában meg is történtek és nem lettek elutasítva. Jegyző asszony válogatott módon utasítja el, az átlátszó.hu oldalon lehet olvasgatni azt, hogy milyen módon utasítja el, hol a különböző állampolgároknak, még talán Gutai Zsolt szerkesztő úrnak a kéréseit is válogatott formában utasítja el a jegyző asszony az adatkérésekre vonatkozóan. Én ezt sem tartom jó módszernek - a frakciódó terhére folytatam - de azt sem tartom jónak, hogy a képviselők nem kapják meg a munkájukhoz szükséges információkat. Emellett voltak különböző vitáink arra vonatkozóan, hogy a közgyűlési tárgyalási módok hogyan kerüljenek szabályozásra. Tehát az elmúlt két közgyűlésen számtalan SzMSz-szel kapcsolatos vita volt, ezért mi azt gondoljuk, hogy ezeket szükséges pontosítani, és a legtöbb módosító indítványunk ilyen, a közgyűlés működését pontosító szabályra vonatkozik. Egyik esetben sem, tehát például az, hogy mikor tartsunk közgyűlést, hogy milyen döntésekben legyen a közgyűlésnek jogosítványa. Tehát én azt gondolom, hogy mindegyik módosításunk egyértelmű, mindegyik módosításunkat részletesen meg tudjuk indokolni és eldönthető kérdéseket tartalmaznak, ezért kérjük, hogy a város képviselő-testülete döntsön a módosító indítványainkról. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Hajdu Ferenc ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm a szót, polgármester asszony. Ügyrendi javaslatomban azt kérném, azt javasolnám, hogy vegyük le ezt a napirendet. Látszik, hogy több sebből vérzik egyelőre ez a dolog, és akkor össze lehet ezt dolgozni rendesen. Ha jól emlékszem ezen pontra az SzMSz-ben, akkor erről vitát nem nyit a képviselő testület, hanem szavaz vita nélkül, hogy levegye-e a napirendet vagy sem. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester asszony. Annak örülök, hogy az a része a rendelet-tervezetnek, ami oly sok vitát kiváltott a bizottsági üléseken, az nem került most elénk szavazásra, mert azt hiszem, hogy akkor egy végtelen vitába torkollt volna ez a napirend. Viszont azért szeretném kifejezni azokat a - hogy mondjam -, hibákat, vagy anomáliákat, amik e körül kialakultak. Az egyik mindjárt rögtön az volt, hogy a bizottsági ülésen, amikor a Jogi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, akkor nem volt előterjesztő. Nem volt kitől kérdezni. Ezek azok a pontok, amikor látszik az, hogy tényleg szükséges Tatabánya Közgyűlésének SzMSz-ét szabályozni, és újr szabályozni és átgondolni, mert úgy nagyon-nagyon nehéz még a Jogi Bizottságnak is véleményt alkotni egy előterjesztésről, hogy maga az előterjesztő nem indokolja az előterjesztésének okát. És ott fölmerültek olyan kérdések, amik alapvetően nem jogszerkesztés, vagy jogtechnikai kérdések, amire a szakiroda megpróbált válaszolni, és volt olyan rész, amire válaszolt is, de voltak benne olyan módosítási javaslatok, ami alapvetően nem ebből ered. Innentől kezdve nagyon nehéz azt mondani, hogy tud a bizottság érdemi választ vagy érdemi véleményt kialakítani. Ebből is látszik, hogy szükség van arra, hogy átdolgozzuk és egy jól szabályozott SzMSz-ünk legyen. Arra, hogy ezt visszavonjuk, én ezt nem javaslom. Azért nem javaslom, mert akkor a törvényességi határidőt nem tudjuk tartani. Onnantól kezdve megint egy

újabb ajtót nyit ki, hogy miért nem. Úgyhogy én azt gondolom, hogy meg kellene szavazni módosító indítványokkal együtt is. És most innentől kezdve nem arról szeretnék beszélni, hogy mi van az előterjesztésben, hanem az, ami a mai napon kialakult, és ez szervesen kapcsolódik az SzMSz-ünkhöz. Az, hogy azon vitatkozunk órák hosszat, hogy mi az, amit a képviselő megtehet, meg nem tehet meg, meg hogy kell benyújtani, meg valami LocLex-es, nem tudom, micsodára hivatkozunk - bocsánat, hogy ezt így mondom, nem is érdekel. Sőt, nem is kell, hogy érdekelje a képviselőket, hogy ha van egy olyan informatikai rendszer, amit nekünk használnunk kell ahhoz, hogy benyújtsunk egy rendeletmódosítást, akkor biztosítsák a hozzáférést, akkor én azon keresztül fogom megtenni, de amíg nincs ilyen, addig a képviselőnek a szabadsága az, hogy benyújtson módosító indítványt, önálló indítványt, vagy bármit, amit szeretne, hiszen a törvények biztosítják ezt a jogunkat. Azon vitatkozni, hogy lehet-e vagy nem, ez butaság. Az lehet, hogy utólag törvényességi felügyeleti eljárás lesz belőle, de ez a közgyűlés felelőssége. A közgyűlésnek a kollektív döntése az, hogy itt mit fogadunk el. Azok az érdekek, amik sokszor ütköznek, meg sokszor egyeznek, kialakítanak valamilyen konszenzust, ez jelenik meg ott, amikor többség van valamilyen szavazásban. Ez a demokrácia. Hogyha ezt elveszünk, és azt mondjuk, hogy erről szavazhat, erről nem szavazhat, ez benyújthatja, ezt nem nyújthatja be. Vissza kell vinni bizottsági ülésre - akkor kell visszavinni tisztelt jegyző asszony, bizottsági ülésre módosító indítványt, hogyha az SzMSz-ünk előírja, sem az Mötv. sem a Jat. nem írja elő azt, hogy módosító indítványt vissza kelljen vinni. Ha ön ilyen §-t talált bárhol, én elhiszem. Írjuk át az SzMSz-t. Óriási problémák vannak ebből a kérdésből, és a legnagyobb probléma az, hogy ahelyett, hogy arról beszélgetnénk, hogy mi történik a városban, vagy bármelyiket mondhatnám, mert szerintem, amit mindannyian tudnánk mondani, és nagyon sok érdekes kérdést a mai nap folyamán is például a multifunkcionális csarnoknak a kérdése. Szerintem ez sokkal jobban befolyásolja a Tatabánya jövőjét, sokkal jobban érdekli a tatabányaiakat, mint ez. És mégis ez történik ebben a közgyűlésben, hogy uszkve szerintem már van fél kettő, kilenctől fél kettőig az időnk felét azon vitatkoztuk el, hogy ki mit szólhat hozzá, mikor szólhat hozzá, milyen indítványt adhat be, milyet nem, hát kérem, adják meg a szabadságát. Hogyha kell valamilyen előzetes feltételt teljesíteni a módosító indítványnak, vagy akár a rendeletervezetnek, azt le kell írni az SzMSz-be. Arról szól a Szervezeti és Működési Szabályzat. Oda kellene hozni. Sajnos a módosítások semmi ilyesmit nem tartalmaztak, azok sem, amik egyébként most visszavonásra kerültek. És itt jön az igazi nagy probléma, és nagyon sok olyan van ebben, és a mai vitában is, amit egyszerűen azért tudott működni, hiába hibás volt, hogy nem volt jól szabályozva, tehát emberek vagyunk. Én nem tapasztaltam még soha olyat ebben a közgyűlésben, még akkor sem, pedig nekem voltak olyan rendelt-tervezeteim, amit háromszor hoztam be ide, háromszor utasították el az akkori többség. Azt sose tapasztaltam, hogy azt mondták, hogy én nem szólhatok hozzá, nem nyújthatok be módosító indítványt, nem adhatom be azt az indítványt pontosan, amit én akarok. Hát én képviselek itt egy szervezetet, választókat, azért jöttem ide. Ha ezt a jogát elveszünk a képviselőknek, hogy szabadon, módosító indítványt, bármilyen döntést hozzanak, és a szavazáskor újabb szavazást hozzanak, mert az előző eset jól példázza. Szabadon döntött úgy a képviselőtestület, hogy nem fogadta el. Ennek lehet, hogy lesznek következményei, de így történt. Ennyi. Ez adja meg a szuverén döntésnek a szabadságát ebbe a közgyűlésbe. Ha ezt elveszünk, akkor ne beszéljessünk helyi demokráciáról.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen képviselő úrnak! Csak azt szeretném mondani hozzá, hogy a tartalmi vizsgálaton túl a jogszabályi megfelelőséget is vizsgálni kell. És ez, adott esetben a képviselőknek lehet, hogy nincs lehetősége a jogszabályi megfelelés vizsgálatára, hiszen nem jogászok, és egy ilyen módosító, ami beérkezik tíz perccel a napirend tárgyalása előtt, nincs lehetőség ennek az alapos szakmai vizsgálatára. Tehát a felelősség az ott is megnyilvánul, hogy itt a testületnek az az összeállított rendeletervezet

megfelel-e a módosítások alapján, és ezt a felelősséget csak alapos szakmai munka után lehet átvállalni. Hajdu Ferenc képviselő úrnak ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Az SzMSz szerint az én javaslatomról szavazni kellett volna vita nélkül. Boda Bánk azért itt még beszélt vagy öt percet pluszban. Tehát kérem, hogy szavazzunk a javaslatomról. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Megadom a szót jegyző asszonynak.

dr. Verhóczy Zita jegyző: A Kormányhivataltól tudnak a LocLex rendszerhez hozzáférést kérni. Nem tudom annak a szabályait, hogy milyen eljárásrendben, hogy meg tudják-e önöknek adni, vagy nem tudják megadni. Egyáltalán nem arról van szó, hogy a képviselőtestület korlátozva lenne. Itt arról van szó, hogy az én feladatom az, hogy az Mötv. és a helyi SzMSz alapján, hogyha jogszabálysértést vagy törvénysértést észlelek, én ezt jelezsem a képviselőtestületnek. Aztán a képviselőtestület úgy dönt, ahogy akar. És azzal, hogy ilyen személyeskedő, az én személyemet érintő hozzászólásaikkal ezt megpróbálják megakadályozni, ezzel a jegyzői munkát akarják megakadályozni. Elnézést azoktól, akik ezt nem tették, tényleg köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Magyarné Kocsis Andrea hozzászólásához adom meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Én azt gondolom, hogy szerintem van a teremben olyan, aki fordítva ül a lovon. Tehát egy képviselőnek nem kell hozzáférés ehhez a rendszerhez, sőt, Mötv. nem írja elő, hogy jogász legyen. Pont ezért van lehetősége egy csomó dologra: kérdezni, válaszokat kapni, módosító javaslatokat tenni, pontosan ezért. Majd ha egyszer ez előírás lesz, akkor nyilván a képviselőtestület csupa önkormányzati jog professzorokból fog állni, de egyelőre ilyen követelmény nincsen. Úgyhogy én arra kérek mindenkit, aki ebben érintett, hogy ne próbálja a helyi demokráciát szőnyeg alá söpörni. Én értem, hogy kellemetlen hallani kérdéseket, kellemetlen válaszolni a kérdésekre, sőt a módosító javaslatok is igencsak kellemetlenek, de ettől még léteznek. És ettől még nem illene korlátozni a képviselők jogait. Szerintem a képviselő joga az erősebb jog, mint a LocLex-rendszer. Tehát nekünk nem kötelességünk ez. Sőt, jogunk az, hogy részt vegyünk a közgyűlés munkájában. Jogunk az, hogy képviseljük az állampolgárok hozzánk intézett kéréseit. És jogunk az, hogy olyan közgyűléseken vegyünk részt, ahol érdemi munka folyik. Jelen pillanatban ebben a mai közgyűlésben egy szemernyi érdemi munka nem folyt. Egy árva szál óvodafelújításról nem döntöttünk, nem döntöttünk utakról, járdákról, közvilágításról, vagy elültetett fákról, vagy bármiről, ami valami pozitív, itt csak a cirkusz megy. És az a baj, hogy itt most már tizenvalahányan állunk tátott szájjal, az a baj, hogy tapsolni nagyon nincs kedvünk ehhez.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, de azért rácsatlakoznék képviselő asszonynak. Ha megnézi, hogy ki hány felszólalást tett, akkor az önök oldalán van a cirkuszgerjesztésnek a helyszíne, hiszen a másik oldalon képviselőtársaim hallgatnak. Azt, hogy jogszerűen kell működni a közgyűlésnek, ezzel szerintem mindenki egyetért. A jogszerű működés tekintetében az, hogy az önök által beadott javaslatok tartalmával egyet lehet érteni, átbeszéltük, nincsen vele gondunk, de nem tudjuk jogszerűen most az SzMSz-be beilleszteni. A legelső feltételrendszer az, hogy a Jogi és Közbeszerzési Bizottság köteles minden rendelet tervezetét tárgyalni. Ez nem ment át. A másik az, hogy a beillesztéshez kapcsolódó jogi megfelelőségeket most itt helyben nem tudjuk garantálni. Ezért volt az átmeneti javaslat, hogy tudjunk haladni, el tudjuk fogadni a törvényességi felhívásnak megfelelően meghozzuk a

határozatot, hogy ez az SzMSz módosítás az I. és a II. fejezeteket fogadja el, ami az előterjesztésben volt, ami a Kormányhivatali törvényességi felhívásnak megfelel, és amit döntöttek önök. De úgy gondolom, ha ebben nincs konszenzus, és szeretnénk a közgyűlést érdemben pörgetni, akkor előterjesztőként visszavonom az előterjesztést. Köszönöm szépen. Bereznai Csaba képviselő úrnak megadom a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Elég nehéz most itt megszólalnom. Én nem vagyok jogász. Nem is nagyon értek a joghoz. Az egész biztos, hogy az előterjesztést megvitatta a Jogi Bizottság. Szerintem ebben nagyjából egyetértünk. Annak ellenére megvitatta a Jogi Bizottság, hogy az előterjesztő arra nem volt képes, hogy eljőjön a Jogi Bizottság ülésére, és ott válaszokat adjon, ami egyébként kötelessége az előterjesztőnek, hogy ott legyen. Meg tudjuk kérdezni a polgármester asszonyt, hogy ez miért tetszik javasolni? Arra nem vette a fáradságot, hogy a képviselőtársainknak, bizottsági tag társainknak válaszokat adjon. Pedig ez kötelessége az SzMSz szerint is. Ennyit a jogról, meg a kötelességekről. Tehát megtárgyalta a Bizottság ezt az előterjesztést, a rendelet tervezetét. A módosítókat nem tárgyalta meg valóban a Bizottság, merthogy az SzMSz-ünk szerint a szavazás előtt bármikor be lehet adni módosítót. Nyilván nem is tudta megtárgyalni. Az Mötv. és az SzMSz, a Tatabányai Megyei Városi Önkormányzat SzMSz-e szerint, szerintem ez teljesen rendben van. Itt el tudja dönteni ez a 18 ember, hogy támogatja, vagy nem támogatja az adott előterjesztést, hogyha majd joggal kapcsolatban valakinek kifogása van, ezt utólag meg tudja tenni. Ne próbáljuk előre prédikálni, ahogy tetszett mondani, hogy polgármesteri szkepticizmussal, vagy könyvvizsgálói szkepticizmust, ne vigye át a régi beidegződéseket a polgármesteri tisztségére, arra kérném polgármester asszonyt, hanem próbáljunk meg eljárni az Mötv. és az SzMSz szerint. Amennyiben most ön visszavonta és ezzel tudatosan megsérti a törvényt, ahhoz meg csak gratulálni tudok. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Mind a kettő törvénysértés, tehát hogyha tovább megyünk, az is törvénysértés, és az is, hogyha visszavonom. Javaslom, hogy a következő napirendi pontot tárgyaljuk.

6. Az önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök, a bizottsági tagok és tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

<u>Előterjesztő:</u>	Szücsné Posztovics Ilona polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Jogi Iroda
<u>Véleményező bizottság:</u>	Jogi és Közbeszerzési Bizottság Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Előterjesztői kiegészítésként el szeretném mondani, hogy egyrészt köszönöm a Jogi Bizottságnak, hogy jelezte az előterjesztés szövegében a számszaki hibát. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság taglétszáma 6 szerepel az eredeti előterjesztésben és 7 a helyes létszám. Illetve maga az előterjesztés tekintetében három képviselő jelezte, hogy a bizottsági tisztségében változtatást szeretne, illetve tagi tisztségét megszünteti, és ehhez kapcsolódóan kerültek előterjesztésre. A Pénzügyi Bizottság esetében Hajdu Ferenc alelnöki tisztségről lemond, és ugyanebben a bizottságban Frankné Farkas Gabriella tagságáról mond le. Erre a két tisztségre Fekete Miklós önkormányzati képviselőt javaslom. Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő bizottság tagjaként továbbra is részt vesz a Pénzügyi Bizottság munkájában. A Városfejlesztési Bizottságban Nagy Béla képviselő mondott le, és az ő tagságára Fekete Miklóst javaslom megválasztani, illetve Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottságban Fakli István külső bizottsági tag lemondása miatt Kiss Zsuzsannát javaslom megválasztani, aki a Házgazda Társasházkezelőnek a vezetője. A Jogi és

Közbeszerzési bizottság esetén pedig Petricsek József külső bizottsági tag mondott le, és ő helyette Nyulasi Tamást javasolom megválasztani. Erről szól az előterjesztés. Bizottsági vélemények vannak-e az előterjesztéshez?

Pénzügyi Bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta, nem kíván módosító indítványt benyújtani. Jogi és Közbeszerzési Bizottság tárgyalásra alkalmasnak ítélte. Köszönöm szépen.

Kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Schmidt Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

14 óra 18 perckor John Katalin önkormányzati képviselő elhagyja az üléstermet.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt polgármester asszony! Azt a kérdést szeretném föltenni önnek és jegyző asszonynak egyaránt, hogy miért nincsenek csatolva a lemondó nyilatkozatok az előterjesztéshez? Másrészről pedig azt szeretném megkérdezni, hogy én május közepe óta próbálom megtudni a Városfejlesztési Bizottság elnökeként, hogy pontosan kik a Bizottság tagjai - és az lenne a kérdésem a jegyző asszonyhoz, hogy mi olyan titkos ebben, hogy ezt nem lehet megírni a Bizottság elnökének, és miért kellett ehhez három vagy négy e-mailt küldenem önnek, amire folyamatosan kitérő válaszokat adott 15 napra.

14 óra 20 perckor John Katalin önkormányzati képviselő visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Leírtam Schmidt Csaba képviselő úrnak az e-mailes válaszaimban, hogy a törvény alapján a képviselők, bizottsági tagok törvény alapján polgármester asszonyhoz kell, hogy megtegyék lemondásukat, nem a jegyzőhöz. Nekem ehhez nem is lehetett közöm addig, amíg a pandémiának ez a helyzete állt fent. Volt olyan, ami akkor érkezett. Polgármester asszony nem dönthetett egy személyben ilyen kérdésben, gondolom, ezért nem adta át nekünk ezt ügyintézésre. Nem a jegyzőnél kell lemondania a képviselőknek és külsős bizottsági tagoknak a bizottsági tagságukról.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A kérdésre én is válaszolnék. Hozzám kettő, illetve Hajdu Ferenc képviselő úr e-mailje érkezett, amiben jelezte a képviselőknek a lemondását. Kettő írásos arra érkezett, ahogy hivatalosan megbeszéltük, ez Frankné Farkas Gabrielláé, illetve Nagy Béláé nem érkezett meg. Nagy Bélát nekünk is meg kellett keresni, illetve kértük, hogy hozza be, mert nem volt aláírt, érkeztetett lemondó nyilatkozat. De behozta, és május 5-ével volt egy dátum rajta, de nem volt aláírása. Tehát most már az övé is rendelkezésünkre áll. Szóba mindegyikük jelezte, de ez mind-mind a pandémia időszakában történt, ahol bizottságok nem működtek. Nem kívántam intézkedést hozni arra vonatkozóan, hogy bizottsági tagokat jelölje ki a lemondott bizottsági tagok helyett. Köszönöm. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Én május elején annak az úriembernek, akinek meg volt adva a neve, mert e-mailt kaptam tőle, hogy tudomása van arról, hogy le kívánok mondani - küldött nekem egy papírt, amire azt kérte, hogy kitöltve, tehát aláírva hozzam vissza, ezt én megtettem. Ez május elején volt. Pandémia után - akkor jöttem be talán először - leadtam ezt a papírt, és utána én úgy vettem, hogy nekem ezzel több dolgom nincs. Egészen addig, amíg most nem kerestek meg újra, hogy még egyszer töltsen ki, mert hogy nem találják. Szóval, én azt szeretném mondani, hogy nem vagyok hülye, tehát ha én valamit aláírtam, meg behoztam, akkor az biztos, hogy így volt, úgyhogy valahol elkeveredett. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: De az ön másodpéldányán sem volt hivatali átvétel. További kérdések? Hozzászólások következhetnek.
Schmidt Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Valószínűleg nem tudnám a jogszabályi helyet idézni, és lehet, hogy már nincs is érvényben. De egy valami biztos, hogy ha érkezik valakihez egy olyan kérés, amiben ő nem illetékes, akkor hivatalból átteheti az illetékeshez. Tehát jegyző asszonynak meg lett volna a lehetősége arra, hogyha ő nem illetékes az én kérdésemben, akkor továbbítja a kérdésemet polgármester asszonynak, aki tud válaszolni a kérdéseimre. Én azt gondolom, hogy leginkább akarát kérdése volt. Lehet természetesen sok mást tenni, de a magyar mondás szerint „Nem akarásnak nyögés a vége”. De visszatérve az előterjesztéshez, illetve a szabályokhoz. A mi frakciónk két bizottság esetében kéri azt az Összefogás Frakciótól, hogy egyeztessünk abban a tekintetben, hogy szükséges-e ilyen nagy létszámú bizottságokat működtetni. Így az SzMSz vitájában ezt a kezdeményezésünket nem tudtuk megtenni, mert önök visszavonták az SzMSz-re vonatkozó javaslatot, én egy tárgyalási szünetet kezdeményeztem volna ebben a kérdésben, ezért a Gazdasági Bizottság vonatkozásában, illetve a Jogi és Közbeszerzési Bizottság vonatkozásában mi most nem fogunk támogatni bizottsági tag megválasztását azért, mert felülvizsgálandónak tartjuk a bizottságok létszámát. Köszönöm szépen. Bocsánat, és pontonkénti szavazást kérünk.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester asszony! Előre bocsátom, hogy egyetlen egy személyi javaslatot sem fogok támogatni, mindegyiknél tartózkodni fogok, aminek nem személyes okai vannak, hanem elvi okai. Ezt én már egyébként a polgármester asszonnyal történt, nem tudom, két hete, három hete történt egyeztetés során ki is fejtettem. Az a helyzet állt elő a közgyűlésben, hogy mint mindig, amikor egy alakuló ülés van az alakulás körül a bejutott szervezetek, az alakult frakciók leülnek egyeztetni, és hoznak egy olyan döntést, hogy hogyan kívánnak működni, milyen bizottsági összetétellel, milyen személyi összetétellel. És ezek a szokásjogok itt nagyon sokáig működtek, és ebben a közgyűlésben viszont ez fölrúgásra került. Én addig, amíg nincsen újabb egyezség a frakciók, vagy a közgyűlésnek az egésze szempontjából, abba az irányba nincs egyezség, hogy hány tagúak legyenek a bizottságok és milyen összetétellel, beleértve ebbe a felügyelő bizottságok tagságát is, addig én nem kívánok semmilyen irányba döntést hozni. Úgyhogy egészen eddig az egyezségig én azt gondolom, hacsak nem történik valamilyen nagy változás ebben az ügyben, tartózkodni fogok a személyügyi kérdésekben, úgyhogy a jelen helyzetben is mind a négy bizottság esetén tartózkodó szavazattal fogok élni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Fekete Miklós képviselő úr ügyrendi javaslatához adom meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Most már óvatos vagyok, mert már annyi mindent átírt a történelem a mai nap folyamán, hogyha mégis szavazásig jutunk, akkor most én szavazhatok magamról? Mert most már lassan ilyen tudathasadásos állapotba kerül az ember, habár voltak itt bejáratott szokások, meg törvény értelmezések. Köszönöm szépen.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Az Mötv. alapján ilyen esetben szavazhat a képviselő.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Viszont én megfogadom Boda Bánk úr javaslatát. Frakció egyeztetéshez köti, és ugye összefügg az SzMSz módosításával, tehát javaslom, hogy vegyük le napirendről, mint előterjesztő, leveszem a bizottságok kérdését, visszavonom az előterjesztés. Köszönöm szépen!

7. Tatabánya Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek 2021. évi módosításához szükséges településfejlesztési döntések

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Főépítési Iroda

Véleményező bizottság: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ehhez kapcsolódóan bizottsági véleményeket várnánk. Schmidt Csaba bizottság elnök úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés!

A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatokat, pontonként szavazott a határozati javaslatokról. Ez kiosztásra került képviselőtársaim számára. Azt tudom mondani, hogy a döntő többségét elfogadta a bizottság, pontonkénti ismertetésbe, nem mennék bele. A legnagyobb vitát kiváltó kérdés az a barnamezős területeknek a kijelölése volt. Ugye nem az a kérdés, hogy barnamezős területet jelölünk ki, hanem hogy amit barnamezős területnek jelölünk ki, ezt alapvetően lakóterületi hasznosítási céllal tesszük, mert ebben az esetben ezeken a területeken különböző állami kedvezményeket lehet majd igénybe venni a lakásépítések kapcsán, és ezzel a céllal készült ez a szöveg. Itt a bizottság tagjai két helyszínt erősen vitattak. Mindenképpen több is fölmerült, hogy érdemes-e ezzel foglalkozni, de az alsógallai, pernyehányó, illetve a zagytarozó, ami a Müller, illetve az Aldi, illetve ezeken a területeken van Óvárosban, ezeknek a két területnek a lakásépítésre való alkalmasságát nem tartotta megfelelőnek a bizottság, illetve azt mondta, hogy ezeket külön környezetvédelmi vizsgálat után tegye csak meg a képviselőtestület. Részletesebben ki fogom fejteni a hozzászólásomban ezt.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Szennay István aljegyző úrnak adnám meg a szót.

Szennay István aljegyző: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester asszony! Köszönöm szépen a szót. A Városfejlesztési Bizottságon is elhangzott, hogy a kiadott határozati javaslat 4. pontjánál volt némi fennforgás a helyrajzi szempontosságára tekintettel, és ott már a bizottság felhívta a figyelmünket segítségképp, de a mostani, tehát az eredeti előterjesztésben még a 3704-es helyrajzi számú telek szerepel, de amiről a bizottsági döntés is született, illetve amit itt is javaslunk majd elfogadni, ez a 3705-ös telek, mert nem mindegy, hogy melyiket hova soroljuk. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor a kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Ha nincs kérdés, hozzászólások következhetnek. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! A Városfejlesztési Bizottságon kialakult vitát szeretném elmondani, illetve igazából azt, hogy miért döntöttünk a két területtel kapcsolatos észrevételekben. Egyrészt tudni kell, hogy amikor a tanulmány készítését polgármester asszony megrendelte teljesen helyesen, akkor az új lakások építésére még 27%-os Áfa volt érvényben általánosan, és az volt a kormányzat szándéka, hogy kizárólag

a rozsdáövezetekben fogja engedélyezni az 5%-os Áfát. A pandémia közbeszólt ebben, és a kormány úgy döntött, hogy alapvetően élénkíteni akarja az új lakásépítéseket, és átmenetileg ismételten visszavezette az 5%-os Áfát az új lakásépítésekre, de hosszú távon számítanunk kell arra, hogy csak a rozsdáövezetek esetében lesz ez a kedvezményes áfakulcs. Ezért fontos, hogy egy ilyen tanulmány készült, és nem szeretném a gyengeségekkel kezdeni, kifejezetten vannak jó megállapításai ennek a tanulmánynak. Például a materiál telephely barnamezős hasznosítása valóban egy célszerű városközponti, nagyon közel van a Bánhidai lakótelephez, és Turza képviselő úr is már hosszú idő óta szorgalmazza, hogy valamifajta hasznosításban gondolkozzunk. Ez például egy jó javaslat. *(Lusztig Péter alpolgármester elhagyja az üléstermet.)* Megfontolandó javaslat, én nem mondom, hogy biztosan ennek kell a végleges megoldásnak lennie, a Bánhidai erőműnek a területének a lakás vagy lakóparkszerű hasznosítása, ez is egy lehetőség lehet ezen a területen, én azt gondolom, hogy elvetni ezt sem szabad. Itt vannak más koncepciók, ellenérvek is emellett, de én azt gondolom, hogy ez is egy olyan dolog, amit végig kell gondolnunk és végig kell vinnünk. Emellett kisebb területrészek vannak. Három olyan dolgot szeretnék kiemelni, amit nem tartunk jónak. Az egyik az az alsógallai pernyehányó területe. A pernyehányóra, hát nem tudom, hogy hány méter vastagságban került pernye, ami az Erőműi tüzelésből adódik. Ez a pernye mindannyian tudjuk, hogy sugároz. Valamifajta rekultivációja történt ennek, de én jelentős talajtakarásról nem tudok, tehát én azt gondolom, hogy a polgármesteri hivatalnak van egy Geiger-Müller számlálója. Mindenképpen, mielőtt ilyet jóváhagyásra került volna, és én már tavaly decemberben a véleményemben jeleztem, hogy ezzel nekem, mint körzeti képviselőnek és mint bizottsági elnöknek is kifogásom van, azóta már ki lehetett volna menni, és megnézni, hogy van-e azon a területen sugárzás vagy nincs sugárzás. Én azt gondolom, hogy Budapesten a papír mindent elbír. Tehát azt, hogy olyan emberek írták, akik nagyon jó szakemberek, de semmiféle helyi ismeretük nincs, és kizárólag földhivatali papírokból dolgoztak, és lehet, hogy azon nem látszott, hogy ott pontosan milyen tevékenység történt, de én csak a magam megerősítéseként is megkérdeztem Takács Pétert, aki azért a bányában többet dolgozott, hosszabb ideje, korából fakadóan is többet látott abban, hogy a bányászkodás milyen tájhasználatot eredményezett a városban. Ő elmondta, hogy elképzelni nem tudja, hogy ott lakásokat építsünk. És ugyanez igaz arra a zagytérre, amit én még talán először Hegedűs Csaba bácsival jártunk be egy Városfejlesztési Bizottság keretében, amikor még a Lidl sem épült meg a Szent Borbála úton, és utána folyamatosan lefelé épültek az áruházak, de tudjuk, hogy ott mindegyik áruház cölöp alapozásra lett rátéve. Volt, amikor még az is felmerült, hogy a parkolóknak is cölöp alapozás kell. Ha valaki bemegy most a Sparba, akkor láthatja, hogy vannak helyek, ahol tíz centivel följebb van a térkő a bejáratnál, az azért van, mert a Spar az cölöp alapon van, az fixen megmarad, de a parkoló süllyed. Tehát ez annak köszönhető, hogy a parkoló nincs lecölöpalapozva. Tehát én nem tudom elképzelni azon a területen a lakásépítést. Ugye tudjuk, egy gáttal van körbevéve, tehát hogyha a Penny felől nézzük, akkor ott egy gát van. Tehát én azt gondolom, hogy ezt nem szabad, vagy külön vizsgálat után szabad csak belevenni ebbe a barnamezős rehabilitációs területekbe, ezért kérte ezt az önkormányzat. *(Lusztig Péter alpolgármester 14 óra 40 perckor visszaérkezik.)* Ez a kettő, amely környezetvédelmi kockázatokat tartalmaz, a másik esetben, én azt gondolom, hogy szintén egy más vizsgálatot igényel szociális szempontból, hogy valóban értékesítési vagy szociális lakásépítési szempontok alapján gondoljuk a 6-os telep környezetét kijelölni lakásépítésre, mert azért azt ott végig kell gondolni, hogy ott, ha ott építünk lakásokat, vagy bármilyen fejlesztés az, ami ilyen piaci kereslet lenne. Tehát én ezt a hármat, gondolom. A Városfejlesztési Bizottság indítványában kettő szerepel, hogy külön legyen megvizsgálva. És még egy dolog volt az 5. pont, amit nem támogatott a Bizottság. Azért, mert nem láttuk eléggé megalapozottnak, hogy az ott működő vállalkozásoknak pontosan milyen elképzelései, illetve javaslata van a bánhidai faluközpont vonatkozásában, és nem láttuk a körzeti képviselőnek a véleményét sem, ezért azt

gondoltuk, hogy ott, ha már lesznek konkrét vállalkozói javaslatok, akkor indítsunk el egy ilyen tanulmányt, ezért nem támogatta az 5. pontot a Bizottság. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a részletes tájékoztatót. Renczes Dávid képviselő úrnak adnám meg a szót.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő: Köszönöm, igazából csatlakozni szeretnék az előttem szólóhoz és ráerősíteni, hogy én is támogatom a Városfejlesztési Bizottságnak a véleményét. Az alsógallai salakhányó esetében is fontos lenne megvizsgálni, hogy milyen állapotban van jelenleg a talaj. Ugye az előterjesztés, amit kaptunk, az ugyan egy fél mondatban említi, hogy a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi főosztálya vagy hatósága azt a megállapítást tette, hogy nem szennyezett, de hogy szeretnénk erről komolyabb bizonyítékokat is, mielőtt egy ilyen elköteleződés mellett dönt a város, illetve a másik két terület kapcsán is egyetértek az elnök úrral. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor zárszóban szeretném elmondani, hogy a Városfejlesztési Bizottság módosító javaslatai alapján - ugye 10 pontban vannak a döntések felsorolva - a 10 döntésből a 2. szövegét változtatni javasolja a Városfejlesztési Bizottság. Felolvassam a szöveget, csak azért, hogy mindenki majd a szavazásnál tudja, hogy miért azt a szöveget olvasom.

- Tehát a 2. pontban: a bizottság támogatja az azonosított, barnamezős területek, településrendezési eszközökben történő feltüntetését azzal a javaslattal, hogy az óvárosi és alsógallai városrészek tekintetében környezetvédelmi felülvizsgálat is készüljön, ne kerüljön a többi helyszínnel egy időben megtárgyalásra.

- A 3. pont tekintetében: a bizottság támogatja a város területén található rozsdavezetekre a telepítési tanulmányterv készítését azzal a javaslattal, hogy az óvárosi és alsógallai városrészek vizsgálata ne kerüljön a többi helyszínnel egy időben megtárgyalásra. Környezetvédelmi felülvizsgálat készüljön.

- A 4. pont tekintetében a helyrajzi szám 3704-ről 5-ösre fog a határozati javaslatban módosulni.

- Az 5. pontot a bizottság nem támogatja elfogadni.

Feltenném kérdésnek, hogy szavazhatjuk-e egyben ezt a 10 pontot a Bizottság által tett módosító javaslatokkal együtt, vagy pedig pontonkénti szavazásban fogadjuk el?

Schmidt Csaba képviselő úr?

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Támogatom az egyben történő szavazást, amennyiben másnak nincs észrevétele, hogyha ezek a bizottsági módosítások belekerülnek. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Akkor, ha nincs más észrevétel, az egybeszavazáshoz felolvassam a határozati javaslatot.

Polgármester asszony felolvassa a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslataival módosított határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata a Bizottsági döntések lapon szerepel, ami csatolásra került a jegyzőkönyvhöz.

A Közgyűlés 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

928/2021. (VII.22.) határozata

**Tatabánya Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek 2021. évi
módosításához szükséges településfejlesztési döntésekről**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Tatabánya M. J. V. településrendezési eszközeinek módosítása érdekében a következő döntéseket hozza:

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a Tatabányán található barnamezős területek fejlesztési programjának kidolgozását.
2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az azonos barnamezős területek településrendezési eszközökben történő feltüntetését azzal a javaslattal, hogy az óvárosi és alsógallai városrészek tekintetében környezetvédelmi felülvizsgálat is készüljön, ne kerüljön a többi helyszínnel egy időben megtárgyalásra.
3. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a város területén található rozsdáövezetekre a települési tanulmányterv készítését azzal a javaslattal, hogy óvárosi és alsógallai városrészek vizsgálata ne kerüljön a többi helyszínnel egy időben megtárgyalásra.
4. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az alsógallai **Lke-16** jelű, Kertvárosias lakó övezeti besorolású 3705 hrsz-ú telek egy részének átsorolását a **Vt-7** jelű, Településközpont terület övezetbe.
5. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az Erdész utca – vasút közötti területek szabályozásának felülvizsgálatát.
6. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az Otthon utcai 6132 hrsz-ot érintő szabályozás felülvizsgálatát.
7. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja az óvárosi **Kg** jelű, Különleges garázs övezeti besorolású 14329/15 hrsz., 14329/113 hrsz. egy részének **Gksz** jelű, Gazdasági, kereskedelmi-szolgáltató övezetbe való átminősítését.
8. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja:
 - a) a város kertvárosias és kisvárosias építési övezeteiben az előkertben épült/épülő kocsibeállók, garázsok, építmények vonatkozásában a HÉSZ előírásainak felülvizsgálatát, kiegészítését,
 - b) a már meglévő garázssoroknál az esetleges beépítési lehetőségek vizsgálatát, a korábban építési engedéllyel közterületen épült garázsok telkének utólagos kialakítási lehetőségének vizsgálatát,
 - c) a lakótelepek közterületein létesült közúthálózat és parkolók kialakításával kapcsolatosan a HÉSZ 20. § (12) és (13) bekezdéseiben előírt közterület-alakítási terv készítési kötelezettség felülvizsgálatát,
 - d) a HÉSZ 22. § (3) bekezdés előírásainak felülvizsgálatát az Lke jelű, kertvárosias lakó övezetekben megengedett a 250 m² telekhányad/lakás, max. 4 lakás építésével kapcsolatban, szintterület mutatók bevezetésének megvizsgálásával,

- e) a már beépített részekben a Gip jelű, gazdasági egyéb ipari területekre vonatkozóan a HÉSZ előkerti előírásainak felülvizsgálatát,
- f) az Ln övezetekben lévő lakótelepi épületek földszintjén lévő tárolók lakásokká való átminősítésének megakadályozó felülvizsgálatát a HÉSZ előírásaiban.

9. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a hatályos Helyi Építési Szabályzat előírásainak és a Szabályozási Terv hibáinak módosítását.

Határidő: a Településrendezési eszközök jóváhagyásáig folyamatos

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester, Főépítési Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 17 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra került az előterjesztés. Köszönöm szépen.

8. „Értékvédelmi Támogatás 2021.” című pályázat kiírása Tatabánya Megyei Jogú Város helyi egyedi védettségű építészeti értékeinek karbantartására, felújítására

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Főépítési Iroda

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nem kívánok előterjesztői kiegészítést tenni. Kérdezném, hogy van-e bizottsági vélemény? Amennyiben nincs, kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen tisztelt polgármester asszony. Azt szeretném kérdezni, hogy a pályázati kiírást megpróbáltam így végigfutni, de én nem látok benne olyat, hogy ki pályázhat például annak ilyen formai követelményei szerintem egy pályázati kiírásnak. De józan ész szerinti követelményei is lehetnének. Tehát a bérlő pályázhat, a tulajdonos, a használó, aki úgy gondolja, hogy szeretne ezen segíteni, ezen az épületen, tehát semmilyen utalást nem találok erre. Tudna ebben nekem segíteni?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Válaszadáshoz megadnám főépítész úrnak, Földi Zoltánnak a szót.

Földi Zoltán főépítész: Ez egy helyi Értékvédelmi pályázat, amiben gyakorlatilag az ingatlanhoz kötött, tehát a helyi önkormányzati védelemmel ellátott ingatlanhoz kötött a pályázat. Gyakorlatilag a tulajdonosok pályázhatnak, hiszen az ingatlan - hogy mondjam -, felújításával összefüggésben kerül kiírásra a pályázat, vagy ha a tulajdonosok más szempontból végzik a felújítást, vagy a pályázatot, akkor mindenképpen a tulajdonosok tudják ezt a pályázati kérelmet elindítani, hiszen övék az ingatlan. Tehát ebből adódóan gyakorlatilag ők tudják kezdeményezni azt, hogy esetleg van egy bérlő, vagy bármilyen más ingatlant használó, és ő megállapodik vele, hogy felújítja ezt az épületet, és bármilyen más konstrukcióban ők valamilyen pénzügyi megállapodásra jutnak, az az épület tekintetében nem lényeges. Hiszen itt az a lényege ennek a pályázatnak, hogy maga az épület védett, és ebből a védelemből eredő támogatásra pályázhat az adott ingatlan, és maga a védelemmel van összefüggésben.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen főépítész úr tájékoztatását. Második körös kérdések következhetnek. Megadom a szót Bereznai Csaba képviselő úrnak.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Ezt, amit most elmondott főépítész úr, ezt nem lenne célszerű esetleg leírni a pályázati kiírásban, hogy ne akárki pályázzon, hanem csak az, aki tulajdonos? Mert ebből a pályázati kiírásból semmi nem derül ki. Szerintem az fontos lenne, én is pályáznék, hogy följújítom a Táncsics úton valamelyik házat ilyen módon, de egyébként nem vagyok tulajdonos, csak nem tiltja ezt a kiírást, pontosabban nem szabályozza a kiírás, hogy ki a csuda az, aki pályázhat. Szerintem ezt érdemes lenne. Nem láttam még olyan pályázatot, ami arról szólna, hogy nem határozzuk meg a pályázók körét.

Földi Zoltán főépítész: Alapvetően a településképi rendelet határozza ezt meg. Egyébként egy pályázati kiírásnál, aki érdeklődik a pályázattal kapcsolatban, annak tudunk tájékoztatást nyújtani, és a lakosságnak - azért az a tapasztalatom - kell is egy segítség mindenfajta támogatási rendszerben, hogy ő jogosult-e erre. Nyilván azokat az információkat, amit a településképi rendeletről és egyéb kötelezettségből kell, azt a pályázati kiírásba belevettük.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen főépítész úr válaszát. Fekete Miklós úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Csak magánszemély, vagy jogi személy is pályázhat, mert ez se derült nekem ki?

Földi Zoltán főépítész: Alapvetően mindenki, akié az épület, tehát alapvetően az épülethez kötött, és nem ahhoz, hogy milyen jogi személyiség az ingatlanak a tulajdonosa. Bárki, aki annak az adott védett épületnek a tulajdonosa, teljesen mindegy, hogy jogi személy vagy magánszemély, az pályázhat, mert alapvetően a védelemmel van összefüggésben ez az egész pályázati rendszer. Az a lényeg, hogy ezekkel az épületekkel kapcsolatban olyan többlet, olyan többlet műszaki követelmény léphet fel, vagy lép fel - tehát mondok egy példát: nem cserélheti ki, mivel helyi védett épület, mondjuk van egy fa nyílászárója az épületnek, nem cserélheti ki műanyagra, hanem fára, ebből adódóan van ez a támogatási rendszer, hogy azokat a többlet műszaki elvárásokat, amit tulajdonképpen a város határozott meg a helyi rendeletén keresztül, ezt anyagilag is kompenzálja, illetve segítse ezeket a tulajdonosokat. Azt, hogy ezek milyen tulajdonosok, az nem meghatározó, mert az ingatlanhoz van kötve ez az egész pályázati rendszer.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Tehát, ha megalakul egy városvédő egyesület, akinek sikerül pénzt szereznie mondjuk a felsőgallai volt jegyzői háznak a felújítására - de nem ő a tulajdonos, de a tulajdonossal esetleg megegyezik, hogy ők ezt megtennék - akkor ez az elméletbeni egyesület nem pályázhatna.

Földi Zoltán főépítész: Ha van egy ingatlan tulajdonos, akkor nyilván jogilag a pályázati rendszer az ingatlanhoz kötött, akkor gyakorlatilag az ingatlan tulajdonossal tud szerződést kötni az önkormányzat. Azt, hogy utána ez az egyesület milyen szerződést köt az ingatlan tulajdonossal, ezen kívül véleményem szerint - de hangsúlyozom, nem vagyok jogi szakértő - ez nem meghatározó.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönjük szépen! Szennay István a jegyző úrnak adná meg még válaszára a lehetőséget.

Szennay István aljegyző: Köszönjük szépen az észrevételeket a képviselőktől. Teljesen jogosak a felvetések. A településképi rendelet teljesen egyértelműen fogalmaz, mivel ezek az értékvédelmi kötelezettségek - tehát hogyha valami helyi védetté lesz nyilvánítva - a tulajdonost terhelik, a közgyűlés korábban a tulajdonosok számára nyitotta meg ezt a forrást, tehát a tulajdonosok pályázhatnak, hogy utána ezt később milyen egyéb szervezetek, vagy bármi partner bevonásával fogalmazzák meg, vagy hogy valósítják meg, ez ilyen szempontból irreleváns. A felvetés annyiból jogos, hogy lehet, hogy a pályázati kiírást és akkor esetleg itt is már bele lehet tenni pluszként, hogy a tulajdonosok pályázhatnak, és akkor így a pályázat második oldalán lévő - csatolni kell a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap című - feltétel is konkrétabb értelmet nyer. De hogy teljesen egyértelmű legyen a válasz, tulajdonosok pályázhatnak.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen. További kérdés, amennyiben nincsen, akkor hozzászólások következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen, polgármester asszony! Tisztelt közgyűlés, amit aljegyző úr itt előbb elmondott, szerintem ez fontos dolog lenne. Főépítész úrnak értem a szándékát, és támogatom is. Tehát helyénvaló, hogy újítsuk fel, vagy adjunk támogatást ahhoz, hogy a városi épített örökség részét, vagy azokat az épületeket, amelyek fontosak a városnak, ehhez adjunk támogatást. Ezzel szerintem minden képviselőtársam egyetért. Amit előbb Fekete Miklós felvetett, hogy mondjuk egy vállalkozás tulajdonában van, vizsgáljuk-e azt, hogy de minimisnek számít-e, vagy beleszámít-e vagy sem. Tehát egy csomó olyan formai követelmény szerintem nincs meg a pályázati kiírásban, ami fontos lenne a szerződéskötéssel, az elszámolással és mindenféle ilyen pontosítással. És szerintem ez nem a Főépítési Irodának a feladatköre, mondjuk a Jogi, tehát a hivatalon belül ezt meg kéne oldani, össze kéne dolgozni a más irodákkal, azért van egy ilyen nagy hivatalunk, hogy ne csak a cél legyen fontos, hanem hogy rendben legyen a pályázati kiírás is. Én azt javasolnám, hogy vagy térjünk vissza erre a következő hónapba. Lehet, hogy egy hónapot még kibír ez a támogatás. És akkor hozzuk vissza úgy, hogy a Jogi Iroda átnézte és hozzáteszi azokat a formai követelményeket a pályázati kiíráshoz, ami szerintem szükséges. Hogyha ezt meg tudják most csinálni, akkor az is nekem belefér, hogyha egy fél óra múlva ezek a javaslatok bekerülnek. De így én most nem tudom támogatni, mert egyszerűen olyan formai hiányosságokat tartalmaz az előterjesztés, amivel szerintem nem lehet kiírni egy ilyen pályázatot. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen. Évek óta önök is így írták ki ezt a pályázatot. Köszönöm szépen. Fekete Miklósnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Nézegetem a pályázati kiírást, és a pályázati kiírásban azt találtam, hogy a támogatást elnyerő pályázatokkal az önkormányzat nevében a hivatal támogatási szerződést köt. Azt mondja, amivel rögzítik a felhasználását, módját, határidejét, feltételeit, szabályait, satöbbi. Régebben az volt a szabály, íratlan szabály, hogy általában ezeket a szerződéseket láttuk. Nem feltétlen, kizáró ok részéről, hogy mondjuk most nem látom a szerződést, de mindenesetre felhívom a figyelmet arra, hogy van egy olyan népi bölcsesség, aztán majd utána folytatom a gondolatot, hogy alapvetően minden ember építésznek születik, vagy kőművesnek születik, csak néhányan tanulnak más szakmát is még mellette. Tehát azért a legtöbben úgy vannak ezzel, hogy otthon csinosítgatják a saját dolgaikat. Tehát nagyon könnyen előfordul az, hogy egy védett épületnél önerős munkák vannak. Tehát

saját maga valamit megcsinál, mert lehet, hogy szakembere is ráadásul. Most ezeknek az elszámolási módja mi lesz? Tehát azért erre kíváncsi lennék, csak számlákat lehet hozni, vagy pedig azt a munkát, amit én magam elvégzek, mert lehet, hogy asztalos, bádigos, és nem tudom én még milyen szakmáim vannak, azokat be lehet számolni, vagy nem lehet? Tehát azt szeretném kérni a hivataltól, hogyha ezt a támogatási szerződést kidolgozzák majd, akkor figyeljünk arra, hogy nagyon-nagyon vegyes állapotok lehetnek. Azért mondom, mert a végén mondom, hogy ilyen is van, hogy jogi személy tulajdonában van, magánszemély lakik benne, és saját maga csinosítgatja szakemberként ezt a védett épületet. Ez a probléma onnan jött elő, hogy amikor a helyi adókkal foglalkoztunk és foglalkoztam egy évvel ezelőtt, akkor ezt a fajta összeállítást is láttam. Van Tatabányán ilyen védett épület. Tehát arra hívom fel a hivatalt, hogy figyeljék, hogyha ő készíti a támogatási szerződést, az önerős munkát, ezt a vegyes felvágottat, hogy tulajdonos is jogi személyként, de magánszemélyként benne lakik, és még számtalan egyéb dolog lehet, hogy szíveskedjenek figyelembe venni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jegyző asszonynak adnám meg a szót a rendeletben foglaltak ismertetésére.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Kiegészítve aljegyző úr és a főépítész úr által elmondottakat az ön kérdésére az lenne a válasz a településkép védelméről szóló 3/2018-as önkormányzati rendelet alapján, hogy számlával kell igazolni ezeket. Ez egy 2018-as rendelet.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! John Katalin képviselő asszonynak adnám meg a szót.

John Katalin önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én nagyon szeretném, hogyha ezt a pályázatot akkor kiegészítenénk majd az alapján, ahogy az előbb képviselő társaim elmondták, szerintem ez egy fantasztikus pályázat. Én inkább olyan javaslattal élnék, hogyha lehet, kicsit emeljük meg ezen a soron az összeget, mert ahogy a képviselőtársaim is elmondták, az igencsak nagy terhet ró a tulajdonosokra, amikor szeretnének felújítani egy ilyen épületet. Az én körzetemben is újítanak, és azért ez a 2,5 millió forint ez nem olyan nagyon nagy összeg, hogyha megnézzük, hogy nekik mennyivel többbe kerül egy nyílászáró, mintha mondjuk egy mezei sima házat építünk, és abba teszünk nyílászárót, tehát én tisztában vagyok azzal, hogy ez hányszorosa az eredetieknek, és hogy milyen drágák ezek a beépítések. Tehát mindenképpen én azt mondom, hogy legyen ez a pályázat, akkor módosítsunk rajta, vagy legyenek jobban le konkretizálva a kérdéses dolgok, és ha lehet, nem az idén gondolom, de gondolkozzunk el azon, hogy esetleg jövőre tudunk-e ezen az összegen egy kicsit emelni, hogy többen is tudjanak pályázni. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót! Van-e arról információnk, mivel ez a pályázat tavaly is létezett, hogy felhasználásra került-e tavaly ez az összeg, tehát ezt kiosztotta a város? Ha pedig véletlenül nem osztotta ki a maradvány, az halmozódhat-e erre az évre? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Megadnám aljegyző úrnak a szót.

Szennay István aljegyző: A tavalyi évben volt kérelem, a bizottság döntött róla, megkötöttük a szerződést, és ezt felhasználták. Gyakorlatilag a teljes keretösszeg elment, ahogy a képvisel

őasszony is mondta, ez az összeg egy pályázatot teljes mértékben lefedett, sőt, tehát gyakorlatilag egy védett épület egy részének nyílászáró cseréjére volt elegendő úgy, hogy az akkori tulajdonos pályázó az az önkormányzati támogatás résznél jóval nagyobb részt kellett, hogy bevállaljon, hogy a felújítás megvalósulhasson. Köszönöm.

15 óra 7 perckor Fekete Miklós önkormányzati képviselő elhagyja az üléstermet.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Amennyiben több hozzászólás nincs, akkor zárszóként elmondanám, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat 2021. évi Értékvédelmi pályázati kiírás tartalmáról fog a következőkben határozni, amelyben 2,5 millió forint helyi egyedi védeltségi objektumok helyreállításának, jó karbantartásának támogatására lehet benyújtani pályázatot, és ebbe bruttó 250 ezer forintos felújítási igényről beszélünk, és a pályázat akár 100 százalékát is a felújítási igénynek fedezheti. Fölolvasnám akkor a határozat meghozatalához a határozati javaslatot. Módosítót nem kaptunk.
Fekete Miklós önkormányzati képviselő 15 óra 8 perckor visszaérkezik.

Polgármester asszony felolvassa a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 13 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
929/2021. (VII.22.) határozata**

Tatabánya Megyei Jogú Város 2021. évi Értékvédelmi Pályázata kiírásáról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a 2021. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 8/2021.(II.10.) önkormányzati rendelet 3. melléklet „215 110 Helyi egyedi védeltségű objektumok helyreállításának, jókarbantartásának támogatása” című során szereplő összeg felhasználásához szükséges, e határozat mellékletét képező, Értékvédelmi Pályázat kiírásra kerüljön.
2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a sikeres pályázatot benyújtókkal kötendő Támogatási Szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: folyamatosan

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Főépítész Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett a határozat el lett fogadva. Köszönöm szépen. A következőkben 15 perc szünetet rendelék el.

Szünet 15 óra 9 perctől 15 óra 34 percig.

9. A Magyarországi Református Egységes Gyógypedagógiai Intézmény Tatabányai Tagintézményének fenntartójával megkötött köznevelési szerződés megújítása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Intézményfenntartási Iroda

Véleményező bizottság: Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A következő napirendi pontunk az eredeti napirendek között a nyolcas: a Magyarországi Református Egységes Gyógypedagógiai Intézmény Tatabányai Tagintézmények fenntartójával megkötött köznevelési szerződés megújítása. Itt 2016-ban kötődött 5 éves időtartamra a köznevelési szerződés, az önkormányzat és a Magyar Református Egyházzal. Ez az 5 éves szerződés szeptemberben lejár, és ennek a megkötését kezdeményezzük ebbe az előterjesztésbe. Kiegészítésként hadd mondjam el önöknek, hogy nemrég jártam ebbe az intézménybe. Én úgy gondolom, hogy Tatabánya és környékére vonatkozóan egy nagyon hiánypótló köznevelést végez, hiszen olyan beszéd fogyatékos és autista kisgyermek járnak ebbe az intézménybe, akik eleve kisebb csoportokban fejleszthetők és speciális fejlesztő pedagógusokkal fejleszthetők. Én úgy gondolom, hogy nagyon dicséretes, hogy az egyház egy ilyen típusú tevékenységet is folytat, és ennek keretében az intézményeink, óvodáink tekintetében egy olyan partnerségi kapcsolatunk van, ami mind a fejlesztés, mind pedig ezen kisgyermekeknek a gondozása, ellátásában nagyon nagy segítség a városnak. Ezt a köznevelési szerződést szeretnénk - az előterjesztés 1. számú mellékletében található a tervezet - 2026. augusztus 31. napjáig, tehát 5 éves határozatlan időtartamra ismételten megkötni. Ennyit kívántam elmondani kiegészítésként. A bizottsági véleményeket kívánják-e a bizottsági elnökök, akik tárgyalták ismertetni? John Katalin képviselő asszonynak adnám meg a szót.

John Katalin Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a közgyűlés számára elfogadásra javasolja. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Pataki Zoltánné elnök asszonynak adnám meg a szót!

Pataki Zoltánné Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Jogi és Közbeszerzési Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja a tisztelt Közgyűlésnek a napirendet. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Akkor a következőkben kérdések következhetnek. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólások következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen polgármester asszony! Szerintem ma semmiben nem értettem egyet polgármester asszonnyal, nem ritkaság ez, de ebben nagyon. Tehát a körzetemben van ez az intézmény, és egyébként meg nagyon régen ismerem az óvodát még a régi helyén is, meg az ott folyó munkát. Szerintem a rutinosabb képviselők tudják, hogy mekkora terhet vesz le az önkormányzat által fenntartott óvodák válláról az, hogy ez az intézmény létezik és azokat a gyerekeket, akiket nagyon nehéz lenne integrálni egy hagyományos óvodába, ők fantasztikus módon nevelik. Mindenkinek javaslom, hogy egyszer látogasson el, tehát tényleg a gyerekek is csodálatosak, meg az ott folyó munka, a pedagógusok is. És én mindenképpen támogatnám az előterjesztést, és az előterjesztésen túl azt javasolnám, nem módosító indítványként, mert fontos lenne, hogyha más módon is tudnánk támogatni ezt az itt folyó munkát, akár. Tehát van olyan szándéka a fenntartónak, hogy az az épület, ahol vannak, nem tudom, hogy erről beszéltek-e a polgármester asszonnyal, tehát még forrása is lenne a fenntartónak arra, hogy ezt az épületet bővítsék, és hosszú távon jó lenne elgondolkodni, meg segíteni őket. Szerintem a városnak mindenképpen javára szolgálna, és

nekünk igazából – hogy így mondjam - nem kerül semmibe, hogyha ők tudnak bővülni, akár fölfelé, akár oldal irányba. Tényleg azt javaslom képviselő társainak, hogy látogassanak el és egyébként is egy óvoda kisgyerek nagyon fantasztikus, és biztos mindenkinek van gyermeke, meg unokája, de ezek a gyerekek csodálatosak, és tényleg az ott folyó munka is, úgyhogy mindenképpen javaslom, hogy támogassuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, és akkor én annyit hozzátennék, hogy igen, én is kint jártam, Dalmadiné asszonyal, beszéltem, aki az intézmény vezetője, és ugye az épület másik felében a Majki Népfőiskola van. Itt mindenképpen érdemes lenne egyeztetnünk, hogy a Majki Népfőiskolát valahova áthelyezni, tekintettel arra, hogy ők akár az épület megvásárlásában is gondolkodnak, és akár így a teljes felújításában. De jelen pillanatban, hogy vegyes használatú, így mindenképpen el kell gondolkodni, hogy a használat tekintetében hogy tudunk, és bővülni is szeretnénk, hiszen tudnának még több kisgyermeket fogadni, úgyhogy én is úgy gondolom, hogy a jövőben erről még beszéljünk, és maga a fenntartóval, a Református Egyházzal is egyeztetni kell ennek az intézménynek a megfelelő épületfelújítási programjával kapcsolatosan. Köszönöm szépen. Várnám esetleg még hozzászólásokat. Amennyiben nincs több hozzászólás, zárszót nem kívánok tenni, felolvasnám a határozati javaslatot a szavazáshoz.

Polgármester asszony felolvassa a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
930/2021. (VII.22.) határozata**

**A Magyarországi Református Egységes Gyógypedagógiai Intézmény Tatabányai
Tagintézményének fenntartójával megkötött köznevelési szerződés megújításáról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja a Magyarországi Református Egyház és Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti köznevelési szerződés megújítását a jelen határozat mellékletét képező szerződéstervezet szerint. Az 1. számú melléklet a határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Intézményfenntartási Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

10. Döntés a 33. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásáról

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Intézményfenntartási Iroda

Véleményező bizottság: Népjóléti Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A 33-as felnőtt háziorvosi körzetet jelenleg helyettesítéssel oldjuk meg. Harcsa doktornő korábban megszüntette velünk a szerződését és Széber doktor úrral látjuk el 2021. augusztus 31-ig, és ezt követően további egy évre Dr. M. Kiss Péter oroslányi háziorvos vállalja a körzet ellátását. Erre vonatkozóan állítottuk össze az

előterjesztést, és a kettes számú melléklet tartalmazza a feladatellátási szerződést, a megszüntetést, illetve a helyettesítésre vonatkozó új szerződést. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatosan van-e bizottsági vélemény, amit az elnökök kívánnak ismertetni? Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla Népjóléti Bizottság elnöke: Köszönöm a szót elnök asszony. A Népjóléti Bizottság a napirendet megtárgyalta, a határozati javaslatokat egyhangúlag támogatta, és az anyagot támogatásunkról biztosítjuk. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Pataki Zoltánné elnök asszonynak adnám meg a szót.

Pataki Zoltánné Jogi és Közbeszerzési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót! Jogi és Közbeszerzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan támogatta, elfogadásra javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagyon szépen köszönöm az elnököknek. Következhetnek az előterjesztéssel kapcsolatos kérdések. Amennyiben nincsenek kérdések, hozzászólások. Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót, polgármester asszony. Valahogy meg kell oldani azt a problémát, hogyha kiesik egy háziorvos, nyilván most ez a megoldási lehetőség kínálkozik. Én csak azért vagyok szomorú, mert az előző városvezetés alatt a jelenlegi Összefogás Frakcióban ülő képviselő alpolgármester úr nagyon tudták a tutit, hogy hogyan kell itt megoldani az orvosoknak az idecsábítását és pótlását. Másfél év eltelt, több mint másfél év, egy betűt nem láttunk ebből, hogy hogyan is kellene megoldani a tatabányai háziorvosi hiányt. Most úgy látszik, ez nem annyira fontos, mint az előző városvezetés idején, amikor a saját kézben vannak a dolgok. Tehát én magam nyilvánvalóan támogatom az előterjesztést, mert valahogy ezt a helyzetet meg kell oldani. Ezt sajnálom és nehezményezem, hogy másfél év elteltével sem láttunk egyetlen épkézláb javaslatot. Ehhez az előterjesztéshez sem érkezett semmilyen jövőbe mutató javaslat, ötlet, hogy hogyan akarjuk ezt a helyzetet hosszú távon megoldani, ezt igen nehezményezem és sajnálom. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást, és akkor jelentkezek én is hozzászólásra. Az Intézményfenntartási Iroda folyamatosan végzi a feladatot, a megüresedő, illetve helyettesítés alatt lévő háziorvosi szolgálatoknak a pótlására. Legfőképpen hirdetéseket teszünk föl, megkeresünk egyetemeket, megkeresünk olyan szakmai szervezeteket, kamarákat, ahol jelezzük, hogy szerződnénk szívesen háziorvosokkal. Az a rendszer működik továbbra is, hogy el tudjuk helyezni, városérdekű elhelyezéssel lakást tudunk biztosítani, de én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon komoly országos probléma. Tehát hallani lehet most a praxisközösségekkel kapcsolatos legutóbbi időszakban véghezvitt jogszabályváltozásokról. Itt országos tendencia van arra, hogy ezt a nagyon komoly háziorvoshiányt megoldja az ország, és én most azt látom, hogy a praxisközösségektől várják ennek a megoldását. Még egy nagyon fontos dolgot hadd mondjak, hogy a legkritikusabb a gyermek-házi orvosi - kifejezve elöregedés, tehát most eljutnak háziorvosaink oda, hogy nyugdíjas korba érnek, és egyszerre fog jelentkezni nagyon jelentős számú gyermek-háziorvos nyugdíjba vonulása vagy hiánya, és ugye itt egy külön szakvizsgához köti a gyermekgyógyászati-háziorvosi szakvizsgához, ami még nehezíti azt is, hogy mi általánosan, tehát csak normál háziorvosi szakvizsgával rendelkezőket tudunk foglalkoztatni. Úgy gondolom, hogy a szakiroda részéről folyamatos a keresés, folyamatos az értékelése a helyzetnek. Jelentkeztek

időközben kórházi orvosok, akikkel egyeztetéseket folytattak Budapestről is, sőt, ugye volt olyan házi orvos, aki egy évig volt itt most családi okok miatt el fog menni, tehát hogy igazándiból életszerű az, hogy ezen a területen jelentős mozgások vannak, de úgy gondolom, hogy mindent megpróbál megtenni a szakiroda és a hivatal arra vonatkozóan, hogy lakással vagy bárminemű más támogatási rendszerrel a házi orvosi pótlást meg tudja oldani. Köszönöm szépen. Turza Károly úrnak adnám megismételten a szót

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Az előző városvezetés alatt is így történt. Szakiroda dolgozott, tette a dolgát, de valamilyen oknál fogva ez elég kritikus minősítést kapott. Most ugyanez nem annyira kritikus minősítésű, hogy teszi a szakiroda a dolgát. Én az innovációt akkor nagy-nagy kíváncsisággal vártam volna, hogy vajon mi van a tarsolyban. Hát semmi, köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én nem így gondolom, hogy semmi. Köszönöm a hozzászólását. Ha nincs több hozzászólás, zárszót nem kívánok tenni. A szavazás előtt felolvasnám a határozati javaslatot a napirendhez.

Polgármester asszony felolvassa a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
931/2021. (VII.22.) határozata**

Döntés a 33. számú felnőtt házi orvosi körzet ellátásáról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a 33. számú felnőtt házi orvosi körzet helyettesítésére vonatkozó (Széber Péter 2020.Kft.) 1876/2020. számú feladat-ellátási szerződés 2021. augusztus 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megszüntető szerződés aláírására.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Polgármesteri Hivatal (Intézményfenntartási Iroda, Jogi Iroda)

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 33. számú felnőtt házi orvosi körzet helyettesítésére 2021. szeptember 1. napjától, egy évre szóló határozott időtartamra megbízást ad Dr. M. Kiss Péter házi orvos részére és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező szerződés aláírására.

Határidő: 2021. augusztus 31.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Polgármesteri Hivatal (Intézményfenntartási Iroda, Jogi Iroda)

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 18 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

Az eredeti napirendi pontjaink között a 10. (meghívó szerinti számozás) következik.

11. Tatabánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2020. évi beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Városrendészeti Iroda
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Madari Csaba kapitányságvezető úr jelezte, hogy nyári szabadsága miatt nem tud részt venni ezen a közgyűlésen. Csatolásra került a beszámoló írásos anyaga. Egyéb kiegészítést nem kívánnék hozzátenni. Ezzel kapcsolatosan bizottsági elnökök véleményét meghallgatjuk, hogyha kívánják ismertetni. Amennyiben nem kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, úgy elmondanám, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolja, és nem tesz hozzá módosító indítványt. Kérdések következhetnek. Frankné Farkas Gabriella képviselő asszonynak megadom a szót.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Azután érdeklődöm, hogy itt nincs-e valamilyen összeférhetetlenség. Ugyanis azt látom, hogy a három tag között ott van Zsombók László, mint tag, és az együttműködési megállapodásban, mint polgárőrségvezető ő végül is a kapcsolattartó, ő köti a szerződést. Tehát, hogy ez nem összeférhetetlen, esetleg a polgárőrséggel kapcsolatos támogatási szerződéseknel? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Maga az alapítvány, az mintegy kuratórium működik, tehát van egy elnöke, és vannak a kuratóriumnak tagjai, döntéseit a kuratórium keretébe hozza, tehát itt egyszemélyi döntés Zsombók László részéről nem képzelhető el ilyen szempontból, a támogatás odaítélése tekintetében. Tehát itt mindig a testületi felelősség van. Egyébként tájékoztatásul, hogy 54.547 forint támogatást biztosított a Közbiztonságért Közalapítvány a Tatabányai Polgárőrség Önvédelmi Egyesületének. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Egyetlen egy kérdésem van, hogy piszkáljuk eleget itt a tanácsnokokat. Ebben az ügyben például a közbiztonsági tanácsnok úrnak semmi szerepe nem volt? Tehát mégis a Közbiztonsági Közalapítvány év beszámolójáról van szó. Tehát én azt gondolom, hogy valahogy be kéne vonni, legalább átnézi az anyagot, és véleményezi. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A közbiztonsági tanácsnok feladataiban benne van, hogy részt vesz a Tatabányai Közbiztonságért Közalapítvány munkájában, tehát maga a közalapítvány, meghívó kiküldés egyéb dolgaiban mi, mint testület, vagy mint hivatal, nem veszünk részt az alapítvány önállóan szervezi ezeket a dolgokat. Kérdéseknél vagyunk. Akkor tovább gondolom: megkérdezzük Boda Bánk László urat, hogy részt vett-e a munkában?

Boda Bánk László közbiztonsági tanácsnok: Nem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Második körös kérdések? Amennyiben nincs, akkor hozzászólások az előterjesztéshez? Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Először az előző rövid válaszomra szeretnék kitérni. Én még ilyet nem láttam, hogy képviselőt megkérdeztek, amikor nem előterjesztő volt. Ha én ugyanezt megtettem, akkor azt mondták, hogy nem lehet, de engem nem zavar, én szívesen válaszlok. Ezért itt le is zárnám az újra kinyitott SzMSz vitát, hogy hogyan értelmezzük. Viszont, mint tanácsnok, először is az anyagról az látszik, hogy

én annak örülök egyébként, hogy az alapítvány valamilyen formában újra elkezdett működni, tehát ez egy nagyon jó hír, és remélem, hogyha a pandémiás időszakok most végre letelnek, és ez nem fog újra bekövetkezni, akkor egy kicsit aktívabb munkát fog tudni végezni az alapítvány. Sajnos nem kerestek meg az alapítványtól semmilyen formában a munkájukban való részvételre. Én szerintem ez inkább információhiány, mint szándékos dolog, tehát én nem feltételezek ebben semmi rosszat. Az viszont előre látszik, hogy tulajdonképpen az az információáramlás, ami biztosítaná azt, és most egy kicsit elhagynám ezt az előterjesztést. Az az információhiány, ami sok esetben megvan, áramlási hiány az jelentkezik, hiszen közbiztonsági tanácsnokként nemcsak az alapítvány munkájában kellene részt vennem, hanem az SzMSz-ünket, hogyha figyelmesen olvassuk, akkor rengeteg olyan döntés van az önkormányzat életében, ahol nekem véleményeznem kéne vagy részt kéne vennem. Ez pár esetben egyébként meg is történt jellemzően még a pandémiás időszak előtt, ahol mondjuk kamera beszerzések, tervezések esetében megkeresett a hivatal, de azóta semmi. És ez egy hivatali munkarendi probléma, mert abban az esetben, ha nekem feladatom van ezzel, én nagyon szívesen ellátom és odamegyek, és elmondom a véleményemet, sőt, utána is nézek, és szakmai véleményt is próbálok hozzá szerezni. Csak abban az esetben, ha én erről nem kapok értesítést, nem kapok meghívót, nem kapok hozzá megfelelő anyagot, akkor szinte kizárt az a dolog, hogy ebben érdemben részt tudjak venni, de mondhatnám itt akár a Horizont 2020 pályázatnak az eredményét, amit a mai napig nem tudom, hogy hogyan zárult, vagy mi lett a végeredménye. Én azt gondolom, hogy erre azért jobban oda kellene figyelni, míg mielőtt a tanácsnokoknak a munkáját elkezdjük bírálni. Ez az egyik. A másik az alapítvány. Arra már kitértem, hogy az alapítványnak az, hogy működik, annak örülök. Én is egy kicsit aggályosnak tartom azt, hogy az alapítványi kuratóriumi tagok tulajdonképpen a saját egyesületüknek a támogatására használják ezt az alapítványt. Talán nem is volt szerencsés az, hogy a kuratórium úgy lett megválasztva, hogy azok a szereplők vannak benne, akik egyébként adott esetben az alapítvány támogatottjai lehetnének, hiszen a rendőrség részéről is azért én szerintem vannak olyan helyzetek, amikor pont az alapítvány nyújthat plusz támogatást esetleg egy beszerzésre, vagy bármilyen olyan forrásra, amire nekik szükség van. Ez fölvet valóban kérdéseket. Nekem nincsen vele per pillanat aggályom, mert én úgy gondolom, hogy az alapítványnak a kuratóriumi tagjai nem hiszem, hogy a saját érdekük szerint döntenének. Az tény és való, hogy a Polgárőr Egyesület anyagi források hiányában szenved. Tehát én azt gondolom, hogy nem került rossz helyre ez az apróbb támogatás. Ettől függetlenül szerintem hosszú távon lehet, hogy érdemes lenne átgondolni a kuratóriumi összetételt. Most már ez így van. Tovább véve a gondolatmenetemet, én megköszönöm a munkáját a kuratóriumnak, és köszönöm, hogy fordítanak erre időt, és amennyiben bármilyen segítségre, bármilyen plusz támogatásra, akár csak informálisan szüksége van, akkor én azt kérem tőlük, hogy keressenek bizalommal, és várom a megkeresésüket. Remélem, hogy a jövőben jól tudunk majd együtt dolgozni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Én hozzászólásként azt szeretném elmondani, hogy a pandémia alatt is kerestük a közbiztonsági tanácsnok urat, sőt részt vett azokon a megbeszéléseken, amiket szerveztünk itt a különböző közbiztonsági, önálló szervezetépítésen, vagy ezeken a dolgokon, tehát én úgy gondolom, hogy a témát érintően számítottunk a részvételére, és számítottunk a véleményére, és számítottunk a munkájára. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Sajnálom, hogy megint ebbe az irányba kanyarodtunk el. Én ténymegállapítást tettem. Valóban így van, polgármester asszony bizonyos megbeszélésekre, ahol érintett volt a közbiztonsági kérdések, ott hívott is és részt is vettünk, vagy volt is megbeszélésünk. Kimondottan arra gondolok, amikor már alsóbb szinteken

történnek akár kamera beszerzés, kamera átadás, átvétel. Tehát tudok róla, hogy történnek ilyenek a városban. Az, hogy egy alapvetően közbiztonsági célú beruházás átvételekor nem értesítjük a közbiztonsági tanácsnokot, hogy ez megtörtént, egyáltalán megtörtént, az vet fel kérdéseket. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy lenne hozzá szakmai véleményem, ez majd eldől, ha ott tudok lenni, és el tudom bírálni, hogy ez megtörténik-e. A napokban is, vagy az elmúlt hetekben is történtek olyan, egyébként a hivatal részéről olyan események, amikor én azt gondolom, hogy legalább egy értesítést, vagy a meghívót érdemes lett volna kiküldeni a közbiztonsági tanácsnoknak, még akkor is, ha nem én vagyok az esetleg más esetben. Tehát ez nem személyes, hanem egyfajta munkaszervezési probléma. Majd a közbiztonsági tanácsnoki beszámolómban erre részletesebben ki fogok térni. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. További hozzászólások? Amennyiben nincs, akkor zárszóként én is szeretném megköszönni a Tatabánya Közbiztonságáért Közalapítvány munkáját. A kuratórium itt jelenlévő tagjának, Csatári Évának külön köszönöm, illetve kérem tolmácsolja Madari úrnak és elnök úrnak is az önkormányzat köszönetét a működtetésért, és mindenképpen a jövőben szeretnénk egy olyan produktívabb együttműködést, ami a közbiztonsági tanácsnok bevonásával is történik. A határozat elfogadásához felolvasnám a határozati javaslatot.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

932/2021. (VII.22.) határozata

Tatabánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2020. évi beszámolójának elfogadásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése elfogadja a Tatabánya Közbiztonságáért Közalapítvány 2020. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 18 igennel egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

A következő napirendi pontunk a 11-es, eredeti meghívó szerint.

12. Beszámoló a sportszervezetek 2020. évi pénzbeli támogatásának felhasználásáról

Előterjesztő: Lusztig Péter alpolgármester

Előkészítő: Polgármesteri Kabinet Irodája

Véleményező bizottság: Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék mondani az előterjesztéshez, hogy elsősorban itt az amatőr sport pénzfelhasználásának beszámolójáról van

szó. Szerintem nagyon fontos, hogy éltessek az amatőr sportot és a tömegsportot, és nagyon fontos lesz a jövőben is, hogy ezek a szervezetek hozzájuttassanak ahhoz a forráshoz, amely a működésükhöz szükséges. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. A napirendhez kapcsolódóan a bizottság elnökök kívánnak-e véleményt ismertetni? Hajdu Ferenc bizottság elnök úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Az ISCN Bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással elfogadta ezt a beszámolót és a közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Közgyűlés! Azt szeretném kérdezni, hogy én nem emlékszem most a pályázati kiírásokra, az ideire, már hogy csak az eredményt, tehát a 21. évre csak az eredményt a beérkezett pályázatokról döntött a bizottság. Annak nem volt feltétele az, hogy a tavalyi évről el kell számolnia? Tehát az kaphat támogatást, aki a tavalyi évről elszámolt? Nem volt ilyen feltétel az idei pályázatokban?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Minden pályázati támogatásnál ez ott van feltételként. Általánosan a január 31 volt a támogatási szerződésekben, ugye az előző évvel kapcsolatos támogatás elszámolására. Biztos, hogy voltak itt is olyan szervezetek, akik kértek haladékot a támogatás elszámolására. Csak akkor lehet indítani új támogatást, hogyha elszámol vele. További kérdések következhetnek Bereznai Csaba képviselő úr.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Akkor valami nekem nem áll össze, mert hogy egy két-három héttel ezelőtt, két héttel ezelőtt az ISCN Bizottság meg döntött az idei támogatásokról, úgyhogy most fogadjuk el a tavalyi évi beszámolót. Tehát itt valami kocsi megelőzte a lovat, vagy nem is tudom, hogy van ez. Tehát, hogy a túróba dönthettünk bizottsági ülésen azokról az idei évi támogatásokról, amikor csak most fogjuk elfogadni a tavalyi évi beszámolót? Jegyző asszonyt kérdezném, hogy itt valami probléma van szerintem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Ezek a szervezetek az elszámolásait a hivatalhoz hozzák be. A hivatal ellenőrzi le, hogy formailag, tartalmilag, pénzügyileg az elszámolások megfelelőek-e. Ez az előterjesztés, ahogy tartalmazza a közgyűlésnek a munkaterve is, ez a beszámoló a sportszervezeteknek a támogatásáról. Arról adunk tájékoztatást, most ebben legalábbis, hogy minden sportszervezet elszámolása megfelelő volt. Nem egyesével dönt a Közgyűlés az elszámolásnak az elfogadásáról, vagy sem az én értelmezésem szerint.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szeretném megerősíteni, hogy a pénzügyi elszámolás elfogadása nem közgyűlési hatáskör, ez egy beszámoló az elfogadásukról. További kérdések? Amennyiben nincs hozzászólások következhetnek. Amennyiben nincs hozzászólás, akkor visszaadom az előterjesztőnek a szót a zárszóhoz.

Lusztig Péter alpolgármester: Annyi zárszót szeretnék mondani, hogy most egy kicsit a pandémia miatt itt összekeveredtek a dátumok. A jövőben valóban a beszámolókat előbb kell elfogadnunk, hogy a pályázati pénzeket szét tudjuk osztani. A pénzek tekintetében most viszont nagyon sürgős volt, mert több szervezet pénzügyi gondokkal küszködött, ezért szükség volt arra, hogy a bizottság elfogadja ezeket a támogatásokat. Köszönöm. És köszönöm a hozzáállását testületnek.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor a határozati javaslatot fölolvassam és szavazásra bocsátom.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát.

A Közgyűlés 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
933/2021. (VII.22.) határozata**

Beszámoló a sportszervezetek 2020. évi pénzbeli támogatásának felhasználásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a sportszervezetek 2020. évi pénzbeli támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját megismerte, azt elfogadja.

Határidő: 2021.08.31.

Felelős: Lusztig Péter alpolgármester
Polgármesteri Kabinet Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. 17 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra került a határozati javaslat.

A következő napirendi pontunk a 12-es, a multifunkcionális csarnokkal kapcsolatos döntések meghozatala.

13. Multifunkciós csarnokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Főépítési Iroda

Véleményező bizottság: Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság

Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A Multifunkcionális kézilabdacsarnok építésével kapcsolatosan a beruházás megvalósításával a BMSK Beruházási Műszaki Fejlesztési és Sportüzemeltetési Közbeszerzési Zrt. került kijelölésre és végzi. Tehát a beruházás megvalósítása az ő kezelésében van, és 2019. december 16-án egy új együttműködési megállapodás kötődött Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatával. A megállapodás alapján a beruházás során létrejövő vagyonelemek jogi sorsa tekintetében a vagyonkezelésbe vétel, a felépítmény vagyonkezelésbe vételéről kell, hogy határozatot hozzunk. Illetve arról, hogy miután ez a létesítmény átadásra kerül, azt követően, ha Tatabánya Megyei Jogú Város, - ugye ez állami tulajdonú ez az építmény - vagyonkezelésbe veszi, akkor annak üzemeltetéséről határozni kell, vagy az üzemeltetéshez kapcsolódóan pályázati kiírás vagy egyéb döntés szükséges. Mindezen lépésekhez, az önkormányzat vagyonkezelésébe történő kerüléshez annyi

információnk van, hogy létezik egy kormányhatározat, ami megjelöli az önkormányzatot, hogy a Magyar Állam tulajdonában levő épület, Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagyonkezelésébe kerül. De a mai helyzetre tekintettel, illetve arra tekintettel, hogy számba vettük - tehát a mai helyzetet értem, a pandémiában kialakult létesítményhasznosításokkal kapcsolatos anomáliák, a rendezvényeknek a csökkenése, és maga az, - hogy ennek a létesítménynek a várható mind működési, mind pedig az értékcsökkenésével kapcsolatos összeg nagyságrendje olyan kötelezettségeket ró a városra, ami mindenképpen egy közgyűlési döntés keretében kell, hogy megtárgyalásra kerüljön, és értékelésre kerüljön, hogy ezeket a kötelezettségeket a város fel tudja-e vállalni. A BMSK szakértőt kért fel, akik összeállították a várható éves működtetési költséget, üzemeltetési költséget a gépészeti elemek paraméterei alapján, illetve annak az élömunka igénye alapján. Ez 231 millió forint a jelenlegi előterjesztés mellékletét képező szakértői anyagban. Ezen kívül még ahhoz, hogy működőképes legyen az épület, további - kalkuláltan 100 millió forintos élömunka költséggel kell, hogy számoljunk, és maga a 2%-os évi értékcsökkenése várhatóan az épületnek - 300-500 milliót mondunk, hát ha a 25 milliárdhoz viszonyítom a 2%-ot - akkor 500 millió forint. Megállnék egy picit ennél az értékcsökkenésnél, ugye ez a visszafizetési alapképzés alapvetően az értékcsökkenés esetében a vagyonkezelőnek olyan kötelezettsége van, hogy ezt a megképződő értékcsökkenést köteles felújításra fordítani, az épület felújítására fordítani, de ha ezt is hozzáadjuk a valós üzemeltetési költségekhez, akkor mintegy 800 millió forint körül járunk, amihez fedezetet kell termelni ennek a csarnoknak. Ugye a csarnok működtetési fedezete az adott esetben a sportszervezetek által fizetett használati díj, vagy esetlegesen a rendezvényekhez kapcsolódó bevétel. Mindezeket figyelembe véve készítettük el ezt az előterjesztést, és ebben az előterjesztésben kérjük a tisztelt képviselő testületet, hogy formáljanak véleményt arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat vegye vagyonkezelésbe ezt az épületet, ezt a komplexumot, és a vagyonkezelési szerződésben levő kötelezettség teljesítése, azaz mondjuk az értékcsökkenéshez kapcsolódó alap megképzésére vállaljon kötelezettséget, és a másik oldalon az üzemeltetéssel kapcsolatosan indítson el üzemeltető keresést, kiválasztást, pályázatot. Előzetesen ennyit szerettem volna ismertetni ezzel kapcsolatosan. Bizottsági véleményként felmerült, hogy miért nem kerestük meg a Magyar Államot. Az épület még nincs felépülve, még a Magyar Állam, mint vagyont, mint bekerülési vagyont nem tudta számunkra a konkrét bekerülési értéket, tehát így a vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatban az MNV Zrt. még a jövőben fog minket megkeresni, tehát egyelőre nem tudtunk velük érdemben tárgyalni. Az előterjesztéshez 4 határozati javaslat tartozik. Most osztottuk ki a 4. határozati javaslatot, ami előterjesztői megváltoztatás. Ez frakcióvezetői egyeztetésen fogalmazódott meg, miszerint a jelen vagy az elmúlt másfél évben kialakult helyzetre tekintettel a vagyonkezelésbe vételtől az önkormányzat elállna, nem kívánná vagyonkezelésbe venni, és a csarnok működésének két teljes üzleti évét, ha számszakilag látjuk, ami adott esetben a Nemzeti Sportközpont vagy bármi a Nemzeti Sportközpont által kijelölt üzemeltető által megismerhető, azt követően lehet esetleg újratárgyalás a vagyonkezelésbe vételről, illetve az üzemeltetésről. Ezt tartalmazza a 4. a D határozat. Én szeretném megkérdezni, hogy a bizottsági elnökök kívánják-e szóba elmondani a véleményüket? Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság elnöke: Az ISCN Bizottság tárgyalta az ügyet, ugyan egy kérdés és hozzászólás sem merült fel az ügygel kapcsolatban, de a bizottság tagjai egyhangúlag megszavazták, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmas az anyag. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm. A Városfejlesztési Bizottság már a frakcióegyeztetést követően tárgyalta meg a napirendet, és mivel Renczes képviselő úrral mind a ketten részt vettünk a frakció egyeztetésen, ugyan nem elnevezve, de tulajdonképpen a Városfejlesztési Bizottság a D változatot támogatta. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Én látom itt még a Pénzügyi Bizottságot, hogy felvették, tárgyalásra alkalmasnak nyilvánították, és módosító indítványt nem kívánnak benyújtani hozzá. Köszönöm szépen, akkor az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések következhetnek. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Én az iránt érdeklődnék, ugye ez a beruházás és a beruházást ellenőrző és azt követő döntések már hosszú évek óta zajlanak, hogy történt-e már bármilyen elköteleződés az önkormányzat részéről, vagy vállalat arra vonatkozólag, hogy ennek mi lesz a sorsa, tehát hogy történt-e olyan ígéret, határozat, hogy vagyongézelésbe vesszük, vagy még nem? Ez a kérdésem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A kormányhatározat létezik, amit most évet nem tudok mondani pontosan mikor született, illetve a 2019-es BMSK-s együttműködési megállapodás, amit a közgyűlés hagyott jóvá. Más nem történt. A vagyongézelési szerződés az MNV Zrt.-vel kötődne, de az MNV Zrt. még nem kezdeményezte, mivel a beruházás nem fejeződött be, még nem tud vagyongézelésbe adni. Tehát nem történt tárgyalás ilyen szempontból, mint kötelezettségvállalás az MNV Zrt.-vel. Boda Bánk László képviselő úr?

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Másodjára is megpróbálom kérdezni, hogy abban a megállapodásban, amit aláírtunk, abban történt-e valamilyen kikötés arra, hogy ki fogja üzemeltetni, milyen módon? Nem? Jó!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szennay István aljegyző úrnak adnám meg a szót.

Szennay István aljegyző: Ahogy az előterjesztésben is jeleztük, amiről én tudok - van egy 1535/2019-es kormányhatározat, ami azt mondja, hogy a várható vagyongézelő Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata lesz. Illetve szintén az anyagban említettük, 2017. november 29-én létrejött együttműködési megállapodás a Nemzeti Sportközpontok és Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata között. 6-2-1 pontja úgy rendelkezik, hogy a létesítmény állami tulajdonba kerül, tervezett vagyongézelője az önkormányzat, várható üzemeltetője Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából az Agora Sport és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Kft. lesz. Tehát, hogyha ez így elég objektív válasz, akkor ezek történtek így, amiről én tudok. A földterület az jelenleg is önkormányzati tulajdon.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Második körös kérdések? Nincs! Hozzászólások következhetnek. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a lehetőséget.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Az előzményekhez hozzátartozik, hogy talán először multifunkcionális sportcsarnok igényét én a 2002-es választási kampányban láttam, és akkor még Lévai Ferenc polgármester-jelölt programjában szerepelt először, hogy szükség lenne egy multifunkcionális sportcsarnokra. Majd ezt követően később is felmerült ez az igény a város sportszervezetei körében. Volt egy kormányhatározat talán még 2014-2015-ben, amikor még egy 3000 fős sportcsarnokról döntött a Kormány. Ezt erősítette meg 2016-ban a Modern Városok Program-megállapodás keretében Orbán Viktor

miniszterelnök úr, és akkor azt a nyitott kérdést tette föl, hogy egy 3000 fős kisebb csarnok, vagy egy nemzetközi mérkőzések befogadására alkalmas multifunkcionális csarnokot szeretne a város. Ez azért merült fel akkor az egyeztetéseken, mert a Magyar Kézilabda Szövetség megkereste a várost, hogy ők a saját stratégiai programjukban azt szeretnék, ha Tatabányán lenne egy nemzetközi mérkőzések lebonyolítására alkalmas csarnok. A modern városok megállapodásának az aláírását követően civil szervezetekkel, kulturális szervezetekkel, sportszervezetekkel és a városban működő képviselőcsoportok, illetve nem csak képviselőcsoportok, hanem a független képviselőkkel is egyeztettünk. Majd, ha jól emlékszem, egyhangúlag döntött a város közgyűlése, hogy a nemzetközi mérkőzések lebonyolítására alkalmas sportcsarnok építését támogatja. Ezután készültek el a kormány előterjesztések, a megállapodások, és tudott elindulni 2019-ben a sportcsarnoknak az építése. Itt ugye nem sokkal ezután a pandémia sok előkészítő lépést megzavart, az építkezést nem, hiszen az önkormányzatnak és az államnak is nagyon sok feladata volt. Azt el kell mondani azonban, hogy sajnos ebben a kérdésben nagyon az utolsó pillanatban vagyunk, hiszen mi tegnap a Fidesz-KDNP Frakcióval bejártuk az építkezést és tájékoztatást kaptunk arról, hogy október végén el fog kezdődni a műszaki átadás-átvételi eljárás, tehát jó esély van arra, hogy akár még az idei évben használatbavételi engedélyt fog kapni az új sportcsarnok, így minél hamarabb szükséges dönteni arról, hogy ki fogja ennek az üzemeltetését végezni. Polgármester asszony kérésére több egyeztetésen részt vettem, ott minden esetben kérte a beruházó, hogy nagyon fontos lenne, hogy az üzemeltető részt vegyen a kooperáción és üzemeltetési szempontok is megjelenjenek a kooperációkon, hiszen ők most beruházói szemmel tudják csak a beruházást megvalósítani, az üzemeltető teljesen más szempontokat képviselne. Tehát ezért én azt tudom mondani, hogy a 24. órában vagyunk, és tulajdonképpen most itt a közgyűlést egy picit bevitték egy zsákutcába azért, mert nem tudunk mindent a döntésünkhöz. És mivel nincs meg minden információink, ezért egyetlen egy dolgot tehetünk, hogy hátratulhatunk és kimegyünk ebből az utcából, mert előre már nem tudunk menni, hiszen nem tudjuk azt a legfontosabb pontot a vagyionkezelési szerződésben, hogy szükséges-e visszapótlást, két százalékban, kevesebb százalékban, az első öt évben is szükséges-e ilyen visszapótlás? Ezt a legfontosabb kérdést le kellett volna tárgyalni a minisztériumokkal vagy a vagyionkezelővel, és egy egyértelmű információnak kellene rendelkezésünkre állnia ahhoz, hogy ebben a kérdésben el tudjunk egyáltalán gondolkodni a vagyionkezelésen, mert amíg ez a 2% a levegőben van, addig természetesen azt tudjuk, hogy ez nem kitermelhető. Hogyha nem szükséges a 2%-ot fizetni vagy megképezni, akkor a sportcsarnok a tatabányai szakemberek véleménye értelmében, akár nullszaldó közelében is működtethető. Nem az első években, hanem középtávon akár ez a cél elérhető. A visszapótlási kötelezettséggel együtt ez nem elérhető. Nagyjából 250 és 300-320 millió forint között van az üzemeltetési költség a becslések szerint - a frakcióidő terhére folytatom - 50-60 millió forint bevételre mindenképp lehet számolni a TAO részéről, de vannak olyan információink, hogy más sportcsarnokoknál 100 millió forint fölötti TAO-t is tudott igényelni egy ekkora méretű sportcsarnoknál a kézilabda csapat arra, hogy bérleti díjat fizessen. Névadó szponzor 30-50 millió forint bevételt tud hozni, és maga a Földi Imre Sportcsarnok is 25-30 millió forint bevételt termel piacról, tehát hogyha visszaáll a pandémia előtti helyzet, akkor ez jelentősen nagyobb összeg is lehet. Hogyha ezeket a számokat összeadjuk, akkor a 200 milliót már megközelítjük. Természetesen ez attól függ, hogy mennyire tudjuk kihasználni a csarnokot, és pontosan mekkora TAO-bevételt tudunk tenni. Ezek sem lettek teljes mértékben aktualizálva, ezért én támogatom polgármester asszonynak azon javaslatát, hogy ma nyugodtan kimondhatjuk, hogy a város nem felkészült arra, hogy novembertől vagy januártól üzemeltesse ezt a csarnokot. Az, hogy miért jutottunk erre, hogy miért nem készültünk fel erre? Én azt gondolom, hogy vitatkozhatnánk rajta, de nem érdemes, hiszen tudjuk azt, hogy az elmúlt időszakban a pandémia mind a településeknek, mind a kormányzatnak olyan plusz feladatot adott, amelynek az elvitele mindenhol nagyon sok előfordulást lekötött. Én azt gondolom, hogy

most egy helyzetben vagyunk, és csak egy irányba tudunk elindulni abban, hogy arra kérjük a kormányzatot, hogy a jelen helyzetben biztosítsa ő a csarnok üzemeltetését, és egyetérték azzal, hogy stratégiaiilag nem mondhatunk le erről hosszútávon, mert most még nincs elegendő információnk, két év múlva hozzunk vagy két lezárt üzleti évet követően hozzunk egy végleges döntést. Tehát polgármester asszony előterjesztését, vagy D javaslatát én inkább úgy mondanám, a Fidesz-KDNP Frakció támogatja. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Fekete Miklós képviselő úrnak adom meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Üdvözlöm a D-változatnak a benyújtását, amelynek indokairól itt részben már hallottunk. Én a D határozati javaslat szövegezésével kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot mondani. Az van benne, hogy nem zárkozunk el a csarnok későbbi vagyongézelés bevételeétől. El tudom fogadni ezt a mondatot, és jó ez a mondat így. Én arra hívom fel a polgármester asszonynak a figyelmét, hogy inkább szerezzünk - nem tudok jobb szót mondani - egy opciós lehetőséget, hogy esetleg két év múlva egyoldalú nyilatkozattal legyen lehetőségünk. Miért mondom ezt? Tehát ez a nem zárkózik el, és hogy legyen egyoldalú nyilatkozattal lehetőségünk. Vállalható a nagy nyilvánosság előtt is. Nyilván, hogyha ez rosszul fog menni, akkor ugye tolják felénk. Ha ez jól fog menni, és valamilyen módon olyan rendezvények, sportközmművelődési rendezvények, kiállítások jönnek ide, amivel jól be lehet kapcsolódni az országos hálózatba, és mondjuk ez termel valamilyen módon egy kicsi profitot, vagy akár többet, akkor nyilván nem tolni fogják, hanem visszahúzni. Ebben az egyik esetben mi sem akarjuk venni a lapot, a másik esetben pedig nyilván mi ragaszkodunk hozzá. Tehát ez nem zárkózik el a csarnok későbbi vagyongézelésbe vételeétől. Én arra biztatom a polgármester asszonyt - és ugye, ez benne van később, hogy a tulajdonosokkal egyeztetéseket folytat - hogy egy opciós lehetőséget próbáljon számunkra kialakítani, amelyben az van, hogy a két üzleti év lezárása után egyoldalú nyilatkozattal, hogyha ezt áttekintettük, akkor meg tudjuk tenni. A másik, amit szeretnék mondani, a visszapótlásnak a dolga. A visszapótlás dolgára mindenképpen minél előbb és sürgősen kellene kezdeményezni valamilyen dolgot, valamilyen egyeztetést. Tehát arra biztatom polgármester asszonyt, hogy a visszapótlási mentesítésre vonatkozó kérelmet, vagy bármit minél előbb nyújtsa számunkra be. Azt szeretném kérni, és nem ragaszkodom én sem az előterjesztői megváltoztatáshoz, hogy ebben az ügyben folyamatosan kapjon tájékoztatást a közgyűlés. Hiszen időzavarba keveredtünk, én is úgy érzem. Tehát jó lenne, hogyha nem is minden hónapban, de minden két hónapban valamilyen módon, hogy volt-e előrelépés, vagy akár negyedévente volt-e előrelépés, mi történt? Volt kapcsolat a minisztériummal, kaptunk mentességet, nem, és így tovább. Tehát ezekről a tárgyalásokról folyamatosan kapjunk tájékoztatást. Azt szeretném javasolni a közgyűlésnek, és egyben kérek egy rövid szünetet, hogy miután fölállítottunk az Agora Kft működése kapcsán az Agora jövőbeli működésével foglalkozó ügynevezett szakértői csapatot - azt szeretném kérni, hogy erre hivatkozva ez a csapat foglalkozzon a multifunkcionális csarnok helyi működtetésének koncepciójával. Hiszen itt elhangzott az is, hogy akár a kézilabda tudná működtetni, akár az is, hogy az Agora. Sok minden elhangzott, most még szándékosan nem mondok további két-három lehetőséget. Jó lenne, ha nem kerülne időzavarba, és azt javaslom a tisztelt képviselőtestületnek, hogy ez az Agoránál működő szakértői csapat, aki az Agora jövőjével, a sportlétesítményeknek az üzemeltetésével, koncepcionális üzemeltetésével foglalkozik, az foglalkozzon azzal is, hogy mi lesz a multifunkcióssal. Mit lehet tenni? Most, amit mondtam, kézilabdának adjuk, kft-t hozunk létre, Agora, és így tovább. Tehát számtalan lehetőség van. Én erre javaslom azt, hogy ennek a napirend kapcsán értsük bele az Agora bizottságnak a munkájába a multifunkcionális csarnok helyi működtetésének lehetőségével foglalkozó szakértői jelentésnek az elkészítését, vagy szakértői változat elkészítését. Úgyhogy

ami előtt szavazás lesz, kérek szépen egy tárgyalási szünetet, hogy ezt a három mondatot meg tudjam fogalmazni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk László úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester asszony! Valahol ott folytatnám, ahol az előttem szólók abbahagyták, csak sokkal keményebben és sokkal élesebben. Szerintem nem a 24. órában vagyunk, hanem el vagyunk késve. Kommunikációs eszközökkel és egyéb adminisztratív eszközökkel olyan mederbe terelte polgármester asszony ezt az egész kérdést, hogy itt úgy látszik, hogy a két frakció teljesen megegyezik abban, hogy jelen pillanatban nem lehet üzemeltetésbe venni. És ez senki másnak nem a döntése, hanem az öné. Tisztelt polgármester asszony, tudom, hogy vicces, de eddig ebben a közgyűlésben nem történt olyan döntés, amelyik arról szólt volna, hogy ne vennénk vagyonkezelésbe. Csak és kizárólag olyan döntés volt, és abba az irányba készültek tervek, amelyek arról szóltak, hogy igen. Elénk tett egy olyan beszámolót, vagy egy olyan bemutatót, amiben nincsen egy szóval se egy forint bevétel. Nincs. Ön nagyon összeadta azt, hogy milyen költségei lehetnek, de még itt az előterjesztésében sem volt képes elérni azt az egymilliárdos összeget, amit a Facebookon kommunikál. Miért hergeli a Tatabánya városlakókat a sport ellen? Nekem ez az elsődleges kérdésem. És ha már van egy ilyen lehetőség a kezünkben, amit annak idején nekem volt szerencsém részt venni azon a tárgyaláson, ahol meg azon a közgyűlésen, ahol egyhangúlag fogadtuk el, hogy Tatabányának szüksége van egy ilyen csarnokra. EHF kupákat tud játszani majd itt Tatabánya városnak a kézilabda csapata. Ez jó, ez akkor is megvalósulhat, ha nem mi üzemeltetjük, de mindent további másról nem mi fogunk dönteni. Használhatjuk arra, amire szeretnénk. Úgy, ahogy mi szeretnénk. Óriási lehetőségekkel is igen, tatabányai szakemberek képesek ezt megoldani. Én is informálódtam az ügyben. Az, hogy kizárólag a költségeket sorolja fel egy előterjesztés, minthogyha egy fillér bevétel nem származna az üzemeltetésből, ezt nem tudom elfogadni. Hogy lehet olyan beszámolót idehozni, ami alapján nekem dönteni kéne, ahol nincsenek a bevételek felsorolva, még csak körülbelül se, nagyságrendileg sem. Már rég meg kellett volna keresni a Kormányt az ügyben, hogy kell-e visszapótlási kötelezettséggel számolnunk vagy nem. Nem most kéne arról vitatkoznunk, hogy vajon kell-e majd. Polgármester asszony felelős döntést kell hoznunk. Arról kell felelős döntést hoznunk, hogy ezt a csarnokot elengedjük, és hogyha az NSK úgy dönt, hogy kiadja valakinek üzemeltetésbe, mert úgy oldja meg, akkor nem fogjuk tudni visszkapni. Az elején, a beruházás elején, ahol most tartunk, most biztos, hogy garanciális a javítás. Két év múlva, három év múlva, négy év múlva visszavesszük abban az állapotban, amikor már biztos, hogy kell rá költeni. Elvagyunk késve, már rég föl kellett volna építeni azt a koncepciót, hogy hogyan, milyen módon kívánjuk ezt üzemeltetni. És most idejön egy olyan anyag, amivel a bevételek szóba se kerülnek. Schmidt Csaba képviselő által említett TAO támogatás, az esetleges névszponzorok ugye. Csak onnan tudok róla, hogy mekkorák ezek az összegek, hogy beszámoltak a bizottsági tagok a Városfejlesztési Bizottságon elhangzottakról. Én szégyellném magam, ha ilyen üggyel jönnék ide. Polgármester asszony sorolta fel, hogy tartalmaznia kell a lehetséges alternatívákat az előterjesztésnek. Az nem alternatíva, hogy nincs bevétel. Ez a valóság nincsen leírva ebben az előterjesztésben. Nincs leírva, hogy a mérleg másik oldalán mi van. Nincs leírva az, hogy milyen rendezvényeket, akár kulturális, akár zenei vagy bármilyen rendezvényt, vagy ne adj isten kiállításokat lehet oda tervezni, az milyen bevétellel számolható? Tatabánya része egy autóipari klaszternek az Ipari Parkkal. Itt olyan szakkiallításokat lehetne rendezni, amivel akár szakmai alapon lehetne idecsábítani turistákat, akik azért jönnének ide, hogy megtekintsék az itteni vállalatok termékeit, csak egy példát mondtam. Óriási lehetőségek vannak benne. Ezt én már akkor is

kifejtettem, és mindig is kardoskodtam amellett, hogy a lehető legnagyobb mértékben használjuk ki ebben rejlő lehetőségeket. Ehelyett beterelejük az egészet egy olyan mederbe, ahol még azok, akik eddig támogatták ennek a bevételét, azok is visszakozni próbálnak belőle. Én nem fogok, én most mondom, hogy igen, döntöttünk, ez a csarnok akkor tölti be a funkcióját Tatabányának, hogyha Tatabánya tudja használni. Hogyha mondjuk a tatabányai szalagavató bálakat ott meg lehet tartani. És képeseknek kell lennünk egy ilyenre. Miért nincs itt a nyilatkozat arról, hogy kell-e visszapótlási kötelezettség vagy nem? Miért nincs itt? Az én véleményem az, hogy a B verzió az egyetlen elfogadható. Ha nincs visszapótlási kötelezettség, nekünk kell üzemeltetni. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Turza Károly képviselő úrnak adom meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Én ott folytatnám, ahol Boda Bánk abbahagyta. Nem látunk egy üzleti tervet, nem látjuk, hogyha húzunk egy kört, hogy mi innen Tatabányáról hova, milyen messzire, milyen programokra, milyen eseményekre látogatunk el, Bécsbe, Pécsre, Szegedre, Sopronba vagy bárhova, tehát egy nagy kör, hogy innen minket hova tudnak elcsábítani bármilyen eseményre? Milyen messzire vagyunk hajlandóak elmenni, és ezért várhatóan milyen messziről fognak és milyen rendezvényekre idelátogatni ebből a körből. Egy ilyen üzleti tervet nem látok, hogy mire számíthatunk, milyen lehetőségeink vannak. Egyáltalán milyen lehetőségeket nyújt majd ez a multifunkciós csarnok, ami itt megvalósítással kecsegtet, tehát tényleg valami kis szám adat van a bevételről is az előterjesztésben is, tehát én láttam benne ilyet, viszonylag alulbecsültnék érzem, de én is inkább a menedzser oldal, a lehetőség oldaláról látom ezt a csarnokot, és kevésbé a könyvelői szemszögből, kevésbé csak a kiadás és költségek oldaláról nézve. Tehát én ezt egy termelő eszköznek gondolom, egy olyan lehetőségnek, ami egyrészt Tatabánya ilyen irányú igényeit, kulturális sportigényeit ki tudja szolgálni, hogy ne nekünk kelljen bérleti díjat fizetni Győrbe bárhova azért, hogy egy kézilabda, egy nemzetközi kézilabda meccset lejátszhassunk, és amellett, hogy kiszolgálja Tatabányának az ilyen irányú igényeit, még plusz milyen lehetőségeket rejt. Erről egy szó sincs, bár megjegyzem, hogy amikor ez először volt előttünk döntési szinten, akkor azért meg lett kérdezve az Agorának a vezetője, Sámuel Botond, és ő letett elének egy olyan koncepciót, egy üzleti tervet, ami alapján mi azt tudtuk mondani, hogy igen, akár a nagyobb csarnokot is ki tudjuk használni, és akár a nagyobb csarnok is nemhogy ráfordítást, hanem még nyereséget is jelenthet. Nyilván egy kicsit hosszabb távon, amikor ennek híre megy, hogy itt ilyen létesítmény van. Köszönöm!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Akkor előterjesztőként hozzászólnék én is a témához. Egyáltalán nem érzem azt, hogy időzavarba kerültünk. Sőt, az óvatosság az nagyon-nagyon bennünk volt, ugyanis az elmúlt másfél évben lehet, hogy önök nem érzékelték, de mi nagyon érzékeltük, hogy pandémia van, és a járványhelyzet hatására mind a rendezvények, mind azok a városi iskoláknak vagy szalag avatók vagy bárminemű rendezvényeknek a szervezése szinte nullára korlátozódott. Az, hogy a jövő évre vonatkozóan az, hogy szeptembertől lesz-e negyedik hullám, és ugyanúgy bezárják a létesítményeket. Ugyanúgy nem lehet tömegrendezvényeken részt venni, ez még mindig benne van a levegőben, és a jövő évi rendezvényszervezés mindenki számára egy iszonyatos bizonytalanságot jelent. Tehát lehetne ide azt mondani, hogy csináljunk üzleti tervet, de mire csináljunk pandémiára csináljunk üzleti tervet? És ha tovább megyek, igen, az Agora Kft. letett egy üzleti tervet, 250 milliós önkormányzati szerepvállalást kért benne. Még ebben az évben volt, amikor letette. Ebben az előterjesztésben már nem kívánta szerepeltetni a 250 millió szerepvállalással a bevételi tervét, mert ő is nagyon jól tudja, hogy iszonyatosan sok a bizonytalansági tényező. Tehát mind a rendezvényszervezésben, mind a sportrendezvények megtartásában. De

gondolom, önök is elolvasták az anyagot. Nagyon szépen bemutatták, hogy a sportolók, a vívók, a kézilabdások milyen óramennyiségben mennyit szeretne igénybe venni. Ha belegondolunk, hogy alapvetően ehhez az igényhez, ha csak ezt az igényt elégítjük ki és ehhez kell több százmilliós működési költséget kifizetnünk, amihez nulla bevétel tartozik, hiszen csak magukat a sportszervezeteket kell támogatnunk. Elképzelhető, hogy a Kézilabda Kft. jelentős támogatással fog rendelkezni. A TAO Európai Unió elfogadottsága, én úgy tudom, hogy jövőre lejár ez a moratórium, tehát gond van ott is, hogy mi lesz a TAO folytatása. Az önkormányzatnak a pénzügyi helyzete a jelenlegi, nem enged meg további 200-250 milliós kötelezettségvállalást, a jövő évit még nem látjuk. Szeretném elmondani, hogy mind a Megyei Jogú Városok Szövetségében elhangzott, mind a miniszteri biztosi tárgyalásokon elhangzott, amikor a hipakompenzációról volt szó, hogy felszólítják a településeket, hogy nézzék meg a sportcsarnok üzemeltetést, és megoldásként a kormányzat javasolja, hogy adják vissza az államnak a sportcsarnok üzemeltetéseket. Tehát ilyen országos, ilyen járványkörnyezetben mind az üzleti terv, mind a bevételi számok tervezése nem tűnik komoly dolognak. Én azt látom egyébként, hogy azért vagyunk óvatosak, és ebben az óvatosságban teljesen reális az, hogy várjuk ki, hogy mit hoz a jövő évben a járvány, várjuk ki azt, hogy a valós gépészeti üzemeltetési költségek hogy alakulnak, és közben meg lehet kérdezni, igen, hogy befejezték az építkezést, és van egy bekerülési érték, de számvitelileg addig, amíg le nem zárják az építkezést, addig az amortizációra vonatkozóan, és magára arra, hogy ez hogy vállalható, milyen külön miniszteri engedéllyel vagy kormányengedéllyel vagy milyen módon lehet az amortizációra eltekinteni, addig szerintem felesleges ezekről tárgyalni. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy óvatos hozzáállás volt, hogy kivártuk, hogy egyáltalán hol tartunk most a járványhelyzetben, hol tartunk a jövő évi bevételekben, és pontosan az önkormányzatot nem vesszük egy olyan kiszolgáltatott helyzetbe, hogy fikciós számok alapján jövőbeni történeteket nem ismerve bevállalunk egy olyan kötelezettséget, amit nem tudunk. És én úgy gondolom, hogy a D verzió pontosan kinyitott egy olyan kaput, hogy amikor lesznek számok, akkor nézzük meg. De akkor, amikor lesznek számok, és ezt mondom el a Fekete Miklós képviselő úrnak. Tehát lehet itt most bizottságot létrehozni, de mondja meg, hogy lesz-e negyedik hullám a pandémiába. Mondja meg, hogy a jövő évi kézilabda bajnokságnál lesz-e nézőközönség, vagy üresen játsszák le a csarnokban a meccset. Ha nem tudja megmondani, akkor milyen bizottság mit vizsgál? Tehát én azért ezt nagyon fontosnak tartom, hogy akkor lépünk a folyóba, amikor odaérünk elé. Én ma ezeknek az ismereteknek a tükrében teljesen reálisnak tartom azt, hogy önkormányzatunk várja meg a két lezárt üzleti évvel, hogy mennyi költsége lesz, mennyi bevétele lesz ennek az üzemeltetésnek. Még annyit mondanék, hogy az NSK főigazgató-helyettesével egyeztetünk, tárgyalunk, ők azt mondták, hogy átveszik, semmi akadály az üzemeltetésnek, hogy ők ezt tegyék, és visszaszolgáltattak számokat az üzemeltetéssel kapcsolatban, tehát adnak nekünk információkat. Köszönöm szépen, én a hozzászólásomat befejeztem, és Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám át a szót.

16 óra 50 perckor Bereznai Csaba önkormányzati képviselő elhagyja az üléstermet.

Lusztig Péter alpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Mint képviselő nyomon követtem az első döntéstől a jelenlegi helyzetig, és nagy érdeklődéssel figyeltem az itteni vitát. Úgy gondolom, hogy folyamatosan konzultálva az Agora vezetésével, és megtekintve a csarnokot, és az látszik, hogy nincs más lehetőségünk, mint ezt a D-verziót támogatni, hiszen annyira sok a bizonytalansági tényező, hogy egyszerűen nem lehetünk felelőtlenek, hogy olyan döntést hozzunk, ami később esetleg súlyos következményekkel jár az önkormányzat működésére. Én egy kicsit még másról is szeretnék beszélni, mégpedig arról, hogy annak ellenére, hogy annak idején is úgy gondoltam, hogy a 6000 fős csarnok az egy olyan szám, olyan nézőszámot jelent, ami ennek a városnak meghaladja a képességeit, és ezt továbbra is így tartom. Ahogy

elolvastam az anyagot, hogy itt 7500 fős koncerteket lehet rendezni. Beszélgettünk sokat szakemberekkel, és tudjuk, hogy az milyen erőfeszítéseket igényel, milyen szervező munkát, és milyen jegyárak mellett térülnek meg azok a nagy rendezvények. Itt mindenféle közgazdasági irányultságú hozzászólások elhangzottak, de azt tudni kell, hogy Tatabányán a nagy rendezvényeinket rendszeresen nulla forintos belépőkkel, vagy minimális jegyárak mellett rendezzük, mert nem tudunk nagy nézőszámokat vonzani olyan jegyárak mellett, amit mondjuk Budapesten a Budapest Sportcsarnokban meg lehet csinálni egy olyan koncerten, amire elmegy 10 ezer ember. Meg kell mondanom őszintén, és építészekkel is, főépítész úrral is konzultáltunk. Egy szupercsarnok rendkívül jól eltalált, építészetileg egy remek alkotás, és már biztatom is a tervezőit arra, hogy pályázzanak valamilyen építészeti díjra. Ez egy nagyon szomorú helyzet, hogy egy ilyen csodálatos csarnokot kap ez a város, úgy, hogy nincs odavezető út, nincs megfelelő infrastruktúra, nincs szállodakapacitás és így tovább. Van viszont egy ígéret cunami arra vonatkozóan, hogy majd oda út épül, meg remek ellátása lesz ennek a csarnoknak, majd ide jönnek Budapestről vonattal, és így tovább. Azt gondolom, hogyha ennek az ígéreteknek, amik elhangzanak a csarnok kapcsán, csak az egyharmada megvalósul, akkor talán nyerhetünk valamit. Egyelőre szkeptikus vagyok. Engem, mint Bánhida önkormányzati képviselőjét, a leginkább ez az úthelyzet izgat, de nem látok újabb kapavágásokat ezen a Rehling Konrád úton. Az üzemeltetési koncepció 247 millió, ha jól emlékszem, az egy nagyon visszafogott számítás. És elhangzott itt Schmidt Csaba képviselőtársamtól is, hogy ez 300-350 millió. Mások is úgy érzik, hogy ez egy nagyon visszafogott szám, ami oda le van írva, és mi van, ha nem igaz. Most én az amortizációról már nem is beszélnék. Viszont egy nagyon fontos dolgot szeretnék elmondani. Többször jártam különböző események kapcsán a sportszervezeteknél, és mindenki nagyon számít erre a csarnokra. Szinte nincs olyan szakosztály, amelyik nem gondolja, hogy majd ők ottan ezt tervezik, meg azt tervezik. Szóval egy mérhetetlen nagy igény van, és nyilvánvaló, hogy egyelőre nem szabad senkinek sem ígérnünk, hiszen abszolút nem látjuk ennek a pénzügyi megvalósítási lehetőségeit. Hiszen, hogyha nem mi fogjuk üzemeltetni, akkor bérleti díjat kell majd fizetnünk, és ki tudja, hogy ezt a bérleti díjat honnan fogjuk előteremteni. Úgyhogy, ha lehet, akkor ne ígérjünk senkinek. Mindenképpen azt javaslom, hogy 2 év múlva térjünk erre vissza, hogyha látjuk majd a számokat, akkor sokkal okosabb döntést tudunk hozni. Köszönöm.

16 óra 54 perckor Bereznai Csaba önkormányzati képviselő visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Nem értek egyet polgármester asszonnyal, hogy nem vagyunk elkésve. Amikor az Agorának az üzemeltetéséről az építkezés alatt döntöttünk, akkor 1 évvel előtte fölállt egy stáb, aki elkezdte a programokat, illetve a szervezést összeállítani. Ahogy elkészült az épület, ki is tudtunk nyitni, és elindult - nyugodtan mondhatom - egy sikertörténet a Vértes Agorájával. Ma sajnos nem ezeknek vagyunk tanúi. Van egy bezárt Tulipános Házunk, van egy bezárt kávézónk. Egyiket se tudjuk, hogy mikor nyitjuk. El kellene kerülni, hogy legyen egy bezárt sportcsarnokunk is, ami kész van, és mindenki várja, hogy ne Győrbe kelljen elutazni a nemzetközi kupamérkőzésre, hanem itthon játszassuk, hiszen kész a csarnok, de ha nem lesz üzemeltetője, mert mi húzzuk az időt, akkor mehetünk Győrbe, mert lesz egy bezárt csarnokunk is. Ezt el kell kerülni. Ez az egyik legfontosabb kérdés, ami bennünket egyébként motivált abban, hogy azt mondjuk, hogy most nem szabad húzni az időt, és hagyni kell, hogy az állam megszervezze az üzemeltetést. Ezt sajnos azt látjuk, hogy a város ennél kisebb dolgokat sem tud megoldani. Egy kávézót sem. És értjük, hogy lehet úgy is gondolkodni, hogy sosem fog véget érni a pandémia, de azért

mégiscsak most nyáron még maszkot sem kell hordanunk az utcán, és bízunk benne, hogy hozzászokhatunk majd ehhez az állapothoz, és nem az lesz a normális, hogy válogatjuk, hogy milyen maszk illik a ruhánkhoz. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy a normális életre való visszatérésre kell felkészülnünk. Ami pedig az üzemeltetést illeti, én is tájékoztatást kértem a Vértességi Agorája ügyvezetőjétől. Nekem azt mondta, hogy nekik az üzemeltetéshez, ahhoz, hogy az Agora üzemeltesse, 100-130 millió forint támogatásra van szüksége az első években, visszapótlási kötelezettség nélkül. Itt nagyon fontos, nem mondták azt, hogy nullára kihozzák, de nem 300 millióról beszél az Agora ügyvezetője, hanem 100-130 millió forintból. Tehát a kettő között nagyon jelentős különbség van. De látom, hogy Lusztig alpolgármester úr is a számokkal nincs nagy barátságban, mert én 250-300 millióról beszéltem, nem 300-350-ről, de kétségtelen, hogy itt kisebb a differencia. A sportcsarnok megközelítése megoldott, valóban jó lenne, ha ezeknek az utaknak az állapota jobb lenne, de ma is el lehet 3 irányból jutni a sportcsarnokhoz. Jelzőlámpás csomópont is épül, mert az építési engedélyhez csak úgy járultunk hozzá annak idején a város részéről, hogy jelzőlámpás csomópontot meg kell építeni a beruházónak a Szent Borbála út - Olimpikon út kereszteződésében, és ez az építkezés megkezdődik. Én azt gondolom, hogy nagyon sok hasonló méretű csarnoknak nincs ilyen jó közlekedési kapcsolata, mint ami itt az új sportcsarnok esetében kialakult. Ami pedig a rendezvényeket illeti, természetesen nem csak nagy koncertek esetén, nemcsak a tatabányai vásárlóerőre számoltunk, hanem az egész megyére, Tatabányára, Esztergomra és a budapesti agglomerációra is. Tehát egy nagy koncertet, amikor egy világsztár érkezik, valóban nem lehet magas jegyárakkal csak tatabányai közönségre építeni. Viszont azt is tudni kell, hogy a pandémia előtt Budapesten nem volt elegendő koncerthelyszín. És 30 percre vagyunk a fővárosi agglomerációtól, tehát ez benne volt a tervekben. Nem kell nekünk föl vállalni egyébként a koncertszervezésnek a kockázatát, hogyha mi vagyunk az üzemeltetők, lehet csak bérleti díjat is kérni egy nemzetközi koncertért, három napra kiadva a Sportcsarnokot, nagyon jelentős bevételeket, több milliókat, de akár még egy hétvégre akár 10 millió forintot is lehet ebben az esetben kérni. Tehát én azt gondolom, hogy sok lehetőség van ebben a csarnokban. Egy valamire nagyon fontos figyelni, hogy valóban csak akkor tudunk elköteleződni a saját üzemeltetés mellett, ha a nagyon fontos paramétereket ismerjük. Ehhez a visszapótlás elengedhetetlen, hogy döntést hozzunk. A mai tudásunk alapján csak a D változatot tartjuk elfogadhatónak. Én azt gondolom, hogy máshoz nincs elegendő információnk a döntéshez. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Én csak gyorsan reagálnék egy-két elhangzott dologra. Polgármester asszony azt mondta, hogy óvatosan tervezett. Én úgy látom, hogy nem tervezett, mert nincs bevétel tervezés. Nincs. Ez azt jelenti, hogy eleve úgy volt tervezve, hogy nem fogjuk üzemeltetni. Ez nem tervezés, ez elutasítása az üzemeltetésnek. Tehát azt kell mondani, amit csinálunk. Ezért kellett volna előkészülni tisztelt polgármester úr, a pont azok miatt a problémák miatt azért kellett volna, amikor ideérünk a döntéshez, elő kellett volna készülni, mert ön mondta, hogy egy csodálatos csarnokot kapott a város. Én ezt lefordítom önnek azzal, hogyha nem üzemeltetjük, egy csodálatos csarnokról fogunk lemondani. Én így látom. Legyen szerencsénk és legyen partner rá az NSK, hogy vissza tudjuk venni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Megismétlem a mondanivalómat, mert úgy látom, hogy nem biztosan értették meg. A helyi üzemeltetésre vonatkozó koncepciót dolgozza ki a nem üzleti tervet. Ezt kértem én, hogy ne legyünk késésben. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Nekem az a legszimpatikusabb, amit Boda Bánk próbál szorgalmazni. El tudom fogadni a D verziót is egy-egy kitéttel, vagy egy javítási kéréssel. Nagyon nem mindegy, hogy miről beszélünk, hogy úgy beszélünk erről a dologról, mintha békát kellene nyelnünk, nem zárkózunk el, miért ne mondjuk azt, hogy a későbbiekben szeretnénk vagyonnevelésbe venni, azonban. Tehát ez a fél mondat nagyon zavar engem, hogy mintha itt valami nagyon rossz dolgon kellene átesnünk. Jó, hát botozzanak meg, hogyha már nagyon akarják, de itt nem erről van szó, hanem egy nagyon remek épületnek a majdani üzemeltetéséről. Szerintem ez a fél mondat ez nagyon rossz ízű, a szándékot szeretnénk kifejezni inkább, hogy szeretnénk a későbbiekben vagyonnevelésbe venni, azonban folytatódik a mondat tovább. Így a magam részéről is támogathatónak gondolnám ezt a D verziót, hozzátevé, hogy a legszimpatikusabb számomra az, amit Boda Bánk képvisel. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs, akkor az előterjesztéshez kapcsolhatóan még egy-két gondolatot elmondanék. Ahogy említettem, a Nemzeti Sportközpont főigazgató-helyettesével történt egyeztetés alapján az üzemeltetésnek nincs kockázata, tehát át fogja venni a Nemzeti Sportközpont és működni fog ez a sportszarnok, akkor is, amikor pandémia van és esetleg zárva lesz, akkor is működtetni fogják. Egy-két gondolat nekem is eszembe jutott, de nem szeretném most már tovább húzni az időt. Köszönöm szépen ezeket a megosztott véleményeket, és azt is, hogy a jelen helyzetben, ami egy bizonytalan jövőt rejt még magában, el tudják fogadni a D határozati javaslatban foglaltakat, de ahhoz, hogy a szavazást kellőképpen megejtsük, 15 perc szünetet rendelék el.

Szünet 17 óra 4 perctől 17 óra 33 percig.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Mielőtt elkezdenénk a szavazást, azelőtt szeretném jelezni a közgyűlés számára, hogy 6 képviselő kérésére név szerinti szavazás lesz. Fekete Miklós módosító indítványát úgy értelmezzük, hogy A-B-C-D alternatív határozati javaslatok közül elfogadott egy verziót követően 2. pontnak bejön. Tehát bármelyik. Szeretném a közgyűlési munka gyorsítása érdekében, és az előzetes egyeztetések alapján az A-B-C határozati javaslat verziókat visszavonni. Marad a D, akkor nem kell végigszavaznunk A-B-C-t, marad a D, és a D-nek a módosító indítvány a 2. pontja. A frakció egyeztetéseken, illetve a képviselői hozzászólások alapján teszem ezt a javaslatot. Először a módosító indítvány tekintetében tennék föl szavazást.

Polgármester asszony felolvassa Fekete Miklós módosító indítványát. A jegyzőkönyvhöz csatolásra került.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Az SzMSz értelmében a vita lezárásáig lehet benyújtani módosító indítványt, ezzel élt Fekete

Miklós. A vita lezárásra került, tehát most már nem tudunk hozzászólni. Én kérem képviselőtársaimat, hogy ezt vegyük figyelembe, nincs már hozzászólási lehetőségünk, szavazni tudunk. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szeretném folytatni, tehát felolvastam a módosító indítványt, ami név szerinti szavazás lebonyolításához jegyző asszonyt kérném fel.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Akkor ismételt olvasnám ABC-sorrendben a neveket, és ehhez kellene megtenni majd a szavazatukat. Igen, nem, tartózkodommal lehet szavazni.

Jegyző asszony felolvassa ABC sorrendben a képviselők nevét a név szerinti szavazáshoz.

A Közgyűlés a név szerinti szavazás során 12 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	tartózkodás	Lusztig Péter:	nem
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	igen	Nagy Béla:	igen
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	tartózkodás	Renczes Dávid:	tartózkodás
Hajdu Ferenc:	tartózkodás	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	nem
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
934/2021. (VII.22.) határozata**

Fekete Miklós önkormányzati képviselő módosító indítványának elfogadásáról

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja Fekete Miklós önkormányzati képviselő módosító indítványát, hogy a „Multifunkcionális csarnokkal kapcsolatos döntések meghozatala” című napirendhez kapcsolódó „D” határozati javaslat az alábbi 2. ponttal egészüljön ki:

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a mai napon tárgyalta sürgősségi indítvány kapcsán (cím: Az Mőtv. 68. §-a alapján polgármesteri vétő okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása) az Agora Kft-nél felállított szakértői bizottságot, hogy a sportlétesítmények működésének vizsgálata tárgyában az általuk készített koncepció a multifunkciós csarnok helyi működtetésének alternatíváit is dolgozza ki.

Határidő: 2021. novemberi közgyűlés

Felelős: Sámuel Botond ügyvezető

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A módosító indítvány szavazatait olvasnám: 12 igen, 2 nem és 4 tartózkodással elfogadásra került. Köszönöm szépen, és akkor most a D változat, ami maradt előterjesztői javaslat, kiegészítve a 2. ponttal, fölolvására kerül.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztői megváltoztatásban szereplő „D” határozati javaslatot és Fekete Miklós önkormányzati képviselő által benyújtott - az előzőekben elfogadott-

határozati javaslatot 2. pontként. Az előterjesztői megváltoztatás a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kérem, aki a felolvasott határozati javaslattal egyetért, az a név szerinti szavazásnál igennel szavazzon.

dr. Verhóczy Zita jegyző felolvassa a képviselők nevét ABC sorrendben a név szerinti szavazáshoz.

A Közgűlés a név szerinti szavazás során 17 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balogh Ferenc:	igen	Lusztig Péter:	igen
Bereznai Csaba:	igen	Magyarné Kocsis Andrea Edit:	igen
Boda Bánk László:	nem	Nagy Béla:	igen
Fekete Miklós:	igen	Pataki Zoltánné:	igen
Frankné Farkas Gabriella:	igen	Renczes Dávid:	igen
Hajdu Ferenc:	igen	Schmidt Csaba:	igen
Hoffer Dávid:	igen	Szücsné Posztovics Ilona:	igen
John Katalin:	igen	Turza Károly:	igen
Kupcsok Péter:	igen	Vejtey Miklós Szabolcs:	igen

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgűlésének
935/2021. (VII.22.) határozata**

Multifunkcionális csarnokkal kapcsolatos döntések meghozataláról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgűlése jelenleg nem kívánja vagyonkezelésbe venni a tatabányai multifunkciós csarnokot, tekintettel az elmúlt időszakban kialakult pandémiás helyzetre, a rendezvények szervezésében bekövetkezett bizonytalansági tényezőkre. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgűlése nem zárkózik el a csarnok későbbi vagyonkezelésbe vételétől, azonban a vagyonkezelés és hasznosítás részletes jogi és pénzügyi feltételeinek megismerése és a multifunkciós csarnok 2 teljes lezárt üzleti évi beszámolójának ismerete alapján tud megfontolt döntést hozni. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgűlése felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a tulajdonosi joggyakorlóval, a szükséges intézkedéseket tegye meg!

Határidő: haladéktalanul

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Közgűlése felkéri a mai napon tárgyalat sürgősségi indítvány kapcsán (cím: Az Mötv. 68. §-a alapján polgármesteri vétó okán a gazdasági társaságokkal kapcsolatban hozott polgármesteri döntések visszavonásáról szóló 908/2021. (VII.15.) Kgy határozata ismételt tárgyalása) az Agora Kft-nél felállított szakértői bizottságot, hogy a sportlétesítmények működésének vizsgálata tárgyában az általuk készített koncepció a multifunkciós csarnok helyi működtetésének alternatíváit is dolgozza ki.

Határidő: 2021. novemberi közgűlés

Felelős: Sámuel Botond ügyvezető

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. A szavazás eredménye: 17 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadásra került a felolvasott, módosítással kiegészített D-határozati javaslat. Köszönöm szépen.

Következő napirendi pontunk, az eredeti napirendek között a 13-as: Tatabánya, belterület 5497/2, és 5499/12-es hrsz-ú kivett közutak elnevezése.

14. Tatabánya, belterület 5497/2 és 5499/12 hrsz-ú kivett közutak elnevezése

Előterjesztő: dr. Verhóczki Zita jegyző

Előkészítő: Hatósági Iroda

Véleményező bizottság: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Megadnám a szót az előterjesztőnek, dr. Verhóczki Zita jegyző asszonynak.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Lakossági kezdeményezés volt a Madách Imre utca és a Polacsek utca között kialakított új közterületnek az elnevezésére. Az úgynevezett társadalmasítás megtörtént, ennek során további vélemények, javaslatok kerültek leadásra. Beérkezett összesen 25 javaslat, 52 személy adott le összesen szavazatot. Ismertetném azokat, akik egynél több szavazatot kaptak: Bánhida 5, Bánhidai György 7, Fehér Akác 2. Gengeliczy László 2. Nagy László 13. Új utca elnevezésre 3. Zöldike 2. Az összes többi javaslat 1-1 szavazat volt.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Bizottsági véleményeket szeretnék kérni ezzel kapcsolatosan. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Tisztelt Közgyűlés! A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot. Annyit kértünk, hogy a következőkben az összes javaslatot kapja meg a bizottság, illetve a közgyűlés a döntéshez, de alapvetően magával a társadalmasítással, illetve a javaslattal is egyetértett a bizottság. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdések feltételére van lehetőség. Amennyiben nincsenek kérdések, hozzászólásra van lehetőség. Lusztig Péter alpolgármester úrnak adnám meg a szót.

Lusztig Péter alpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy az én körzetem, én próbáltam meg a közvéleményt megkérdezni, hogy kit szeretnének. Volt egy ötös csomagban javaslatunk, és itt most nem hangzott el ugyan, de Labossa Lajosra is nagyon sok javaslat érkezett. Végül is Nagy László magasan a legtöbb szavazatot kapta, így úgy gondolom, hogy azért volt hasznos, mert későbbi utcanév elnevezésnél is tudjuk majd ezeket a javaslatokat figyelembe venni, és berakni egy olyan csomagba, amelyben majd fogunk dönteni. Úgyhogy fogadóórám volt, megkérdeztük a szlovák önkormányzatot, a szlovák baráti kört, és interneten is, Facebookon is lehetett szavazni. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nem csak ismerhettem Nagy László urat, hanem dolgozhattam vele együtt a város fejlesztésén. Mindig szívén viselte nemcsak Bánhida fejlődését, és nemcsak a

bánhidai embereket, hanem a teljes város tekintetében elkötelezett volt, hogy ne csak a hívő emberekért, hanem az egész város fejlődéséért tudjon tenni. Több évtizeden keresztül szolgálta Bánhidát az ottani egyházközség vezetőjeként, de nem merült ki ebben a tevékenysége, hiszen nagyon szerette a gyerekeket, óvodát alapított, átvette a megalapított katolikus iskolának a fenntartói feladatait, és utána azt is működő, illetve fejlődő pályára állította azt az iskolát, amely én azt gondolom, hogy ma már a város iskolái között mindenképpen az elsők között található, és meghatározó intézménye lett a városunknak, ugyanúgy, mint ahogy a bánhidai Szent Erzsébet Óvoda is. Én azt gondolom, hogy a munkássága önmagáért beszél, és az is, hogy már lassan több mint 5 éve elkészöntünk a prépost úrtól, mégis a bánhidaiak kiállnak mellette és azt mondják, hogy róla kellene közterületet elnevezni. Ez is mutatja, hogy az emléke és a tisztelete mind a mai napig megvan Bánhidán a bánhidai emberek között. Tehát én azt gondolom, hogy ez az utca méltó elnevezést kap, hogyha Nagy László prépost úrról nevezzük el. Köszönöm a javaslatot, Lusztig Péter alpolgármester úrnak a körzet képviselőjének.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs, zárszót jegyző asszony nem kíván mondani. A határozati javaslatot felolvasnám és szavazás következik.

Polgármester asszony felolvassa a határozati javaslatot.

A Kögyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

936/2021. (VII.22.) határozata

A Tatabánya, belterület 5497/2 helyrajzi számú és 5499/12 helyrajzi számú kivett közutak elnevezéséről

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése a Tatabánya, 5497/2 hrsz. és az 5499/12 hrsz alatti kivett közutakat Nagy László utcának nevezi el.

Határidő: 2021.09.30.

Felelős: Dr. Verhóczy Zita jegyző

Hatósági Iroda

Jogi Iroda

Városüzemeltetési Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. 18 igennel egyhangúlag elfogadtuk a határozatot. Következő napirendi pontunk a 14-es, eredeti napirendi pontok között: Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. évi szabadságának ütemezése.

15. Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Személyügyi és Iratkezelési Iroda

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A határozati javaslat tartalmazza az ütemezést, illetve az előterjesztést is. Nem kívánok hozzá kiegészítést tenni. Kérdezem, van-e bizottsági vélemény? Szerintem, ezt nem vette napirendre senki. Kérdések vannak-e hozzá? Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Annyi kérdésem lenne, hogy mennyire teljesítette eddig a szabadságát a polgármester asszony, vagy van ebben restancia elmaradás? Magyarán ki tudta-e venni a szabadságát a tervezett ütemezés szerint? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Bereznai Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen! Polgármester asszonytól azt szeretném kérdezni, hogy 08.23-09.04-ig tervezi a szabadságát, 10 munkanapot venne ki. Nem lesz itt a közgyűlésen augusztus 26-án, vagy szóval ilyen önkéntesként lesz itt, vagy hogy? Vagy Lusztig Péter fogja vezetni?

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen. Ha további kérdés nincs, akkor válaszolnék a kérdésekre. Ez az előterjesztés egy terv. A terv megvalósulását majd az élet hozza, és természetesen az élethez igazodni fogok. A terv teljesítéséről most ebben az előterjesztésben nem kell beszámolnom, úgyhogy ezt passzolom. Második körös kérdések következhetnek. Hozzászólások következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úr.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Értem én, hogy ez egy terv, tehát olyan tervet benyújtani a közgyűlésen, ami úgysem fog megvalósulni, az mondjuk nem egy felelős magatartásnak tűnik, még ha ilyen kérdéstről van szó. Szerintem már múlt hét óta tudjuk, hogy augusztus 26-án lesz a közgyűlés. Én javasolnám, hogy még ennél is megfontoltabban tervezze a szabadságát, hiszen valószínűleg nem lesz akkor szabadságon. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen képviselő úrnak, de én úgy gondolom, hogy ez az én magánügyem, hogy mikor leszek szabadságon, úgyhogy a közgyűlés tud nélkülöm is dolgozni szerintem. Tehát nem okozott gondot, gondolom, mikor Schmidt Csaba is szabadságon volt, hogy meg tudták tartani a közgyűlést. Tehát igazándiból nem gondolom, hogy ez problémát jelenthet. Köszönöm, további hozzászólások? Nincs nélkülözhetetlen ember. Zárszót nem kívánnék hozzátenni, úgyhogy gyorsítanám, felolvasnám a határozati javaslatot.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát.

A Közgyűlés 18 egybehangzó igen szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

937/2021. (VII.22.) határozata

a polgármester 2021. évi szabadságának ütemezéséről

A Közgyűlés a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. §-ában meghatározottak alapján Szücsné Posztovics Iлона polgármester 2021. évi rendes szabadságának ütemezését (előző évi ki nem adott és tárgyévi összesen 51 munkanapot) az alábbiak szerint hagyja jóvá:

2021.03.16-tól 2021.03.19-ig 4 munkanap

2021.03.29-től 2021.04.02-ig 5 munkanap

2021.04.19-től 2021.04.30-ig 10 munkanap

2021.05.17-től 2021.05.28-ig 10 munkanap

2021.08.23-től 2021.09.04-ig 10 munkanap

2021.10.25-től 2021.11.05-ig 10 munkanap

2021.12.27-től 2021.12.28-ig 2 munkanap

Határidő: ütemezés szerint folyamatos
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 18 igennel egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen. Jöhet a következő napirendi pontunk, a 15-ös: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról.

16. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról

Előterjesztő: dr. Verhóczy Zita jegyző
Előkészítő: Jogi Iroda
Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság
Oktatási és Kulturális Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Megadnám az előterjesztőnek a szót a kiegészítésre.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Köszönöm szépen. Itt a korábbiakban helyi szokás volt, hogy a hivatal a két ülés között 12 alkalommal számolt be a közgyűlésnek, a rendes ülések alkalmával. Most, hogy a veszélyhelyzetnek volt egy olyan része, ami idő alatt a közgyűlés nem ülésezhetett, ezeket a beszámolókat nem tudta megtenni a hivatal. Egyébként is az Mötv-ben van egy olyan szakasz, hogy a hivatalnak egységesen évente egyszer kell beszámolnia. Ezért gondoltuk azt, hogy ha feláll az új közgyűlés, a pandémia után megteszi az első ülését, akkor ezt az éves beszámolót így egyben fogjuk elkészíteni az önök számára. Az előkészítésben minden irodavezető részt vett, az egyes szervezeti egységek beszámolóit tartalmazza ez a beszámoló, ami önök előtt van, és ebből elég jól kitűnik, hogy a hivatalnak a tevékenysége, amit végez, az hatósági jellegű, szolgáltató jellegű és ellenőrző jellegű is, egymagában foglaltan. És köszönöm szépen a Pénzügyi Bizottságon meg is dicsérték ezt a beszámolót, hogy most így egyben láthatják. Több információt is tud így tartalmazni egy beszámoló, mint hogyha csak részekre bontva lenne.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Bizottsági vélemények következhetnek. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, tárgyalásra alkalmas módosító javaslatot nem ad hozzá, és az Oktatási és Kulturális Bizottság is tárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, és módosító indítványt nem nyújt be hozzá. Ha nincs szóbeli kiegészítés, akkor az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdések következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen Polgármester asszony! Olvasom az anyagban, hogy elkészült a Kós Károly utca páros oldalán párhuzamos állású parkolósáv építése és járdafelújítás tervezése. Szerintem nyelvtanilag ez hogy némi kívánnivalót maga után. P16. Bruttó 909 ezer forint értékben. Kivitelezési munkára a fedezet rendelkezésre áll. Ez egy nagyon szép mondat, vagy két mondat. Erről 2020 februárjában döntött a közgyűlés, hogy ezt a járdaszakaszt meg kellene építeni. Most ebből már tudom, hogy a tervezés elkészült. Az ott lakó emberek, meg saját magam nevében is kérdezném, hogy mikor

várható az, hogy a járda és a parkolósáv is elkészüljön, hiszen tavaly február óta igazából nem történt egy kapavágás se, hogy Lusztig Pétert idézzem, köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Magyarné Kocsis Andreának adnám meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Lakásügyi irodához, vagy hogy is hívják most őket, lenne kérdésem. Huszonnégy darab önkormányzati bérlakás bérleti díjáról döntöttek, bizottság, illetve polgármester asszony 2020-ban, és 17 darab városérdekűről, hogy ezt nagyon kevésnek látom. És mi az oka ennek, hogy ennyire kevés lakás ennyire kevés üresedik meg, vagy valami más oka van annak, hogy ennyire kevés önkormányzati bérlakást tudunk a tatabányai bérlőkhöz juttatni?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Megadnám a szót Szennay István aljegyző úrnak a kérdés megválaszolására.

Szennay István aljegyző: Bereznai Csaba képviselő úr részére válaszolnék. A Kós Károly utcának a tervei elkészültekben, beadtuk engedélyeztetésre, az építési engedélyt megkaptuk, jelenleg a jogerőre várjuk. A jogerős építési engedély után indítható a beruházás.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Bednár Gyöngyi irodavezető asszonynak adnám meg a szót, Magyarné Kocsis Andrea kérdésére, hogy válaszoljon.

Bednár Gyöngyi Ingatlangazdálkodási irodavezető: Tisztelt képviselő asszony! Igen, a tavalyi évben jóval kevesebb lakást adtak vissza, jóval kevesebb lakás üresedett meg. Ez minden évben változó. Valamelyik évben többől költöznek ki, de a tavalyi évben sajnos csak ennyi lakást adtak le. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Második körös kérdések következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Hasonló kérdésem lenne. Szintén tavaly februárban döntött a közgyűlés arról fedezetet biztosítva, hogy a Győri út melletti szervizút járdáját szintén felújítjuk. Tehát eltelt azóta másfél év, de itt még csak egy betű sincs erről, hogy azzal mi történt. Tehát van ott 25-28 millió forint és tavaly február óta várják az ott lakók, hogy hát készüljön el a terv, legyen engedély, meg épüljön meg a járda, de nincs egy szó se róla. Ezt kérdezném, hogy mi történt?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szennay István aljegyző úrnak adnám meg a szót.

Szennay István aljegyző: Erre sajnos most nem tudok egészen konkrétumot mondani, az összes beruházást naprakészen nem hoztam ide magam elé. Tudom, hogy melyik járdáról van szó, többször egyeztetünk képviselő úrral. Azt szeretném kérni, hogy erre válaszolok írásban természetesen a holnapi nap folyamán, de most itt ebben a pillanatban nem tudom megmondani a tervezés folyamata hogy áll.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Hozzászólások következhetnek. Bereznai Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy azt sose lehetett mondani a Polgármesteri Hivatalra az elmúlt 30 évben, hogy ilyen nagyon nagy kapkodás lenne, de most azért 2020. február óta itt van két olyan járda, amire a fedezet is megvan, tehát nem is pénzhány, de hát mondjuk nem egy gyorsvonat sebességével készülnek ezek a tervek és az előkészítés kivitelezéséről nem is beszélve. Egyszerűen az ott lakók szerintem joggal kérdezik, hogy ugyan mi a tőrő történik már a hivatalban, hogy másfél év alatt még esetleg egy tervig sem jutunk el, vagy legalábbis nincs erről nyom. Tehát én nagyon szépen kérném a városrész polgárai nevében, hogy valahogy gyorsítsák fel a munkát, mert tényleg, én nem is emlékszem ilyenre, hogy másfél évig elhúzódott volna egy, talán két járda felújítás. Nyilván a pandémiára lehet sok mindent fogni, de az, hogy egy tervet elkészítsünk, meg azt engedélyezzük, az szerintem nem pandémia kérdés. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm. Szeretném megköszönni a Polgármesteri Hivatal munkatársainak a munkáját. Nagyon nehéz volt ez a 2020-as év. Március 11-én még nem tudtuk, hogy mi vár ránk, csak azt tudtuk, hogy valamit meg kell szerveznünk. És az a fajta összefogás, ami nem kifejezetten a hatósági, az ellenőrzési és az a szakmai munka, ami egyébként a munkaköri kötelezettsége volt a hivatalnak, az az összefogás egy teljesen más típusú emberi önzetlenség, és egy mindenféle szempontból egy nagyfokú önkéntes munkafelajánlásban testesült meg. És valóban ebben az időben nem is igazán tudtunk úgy a feladatainkra koncentrálni, hanem igyekeztünk akár a tatabányai 70 éven felüli idős emberek ellátásában részt venni. A diszpécserközpontot működtettük, működtettük azokat a kapcsolatrendszereket az irodáinkon keresztül, ahol élelmiszerrel tudtuk ellátni az otthon maradó idős embereket. Azt követően mi is egy úgynevezett home office rendszert működtettünk, amiben próbáltuk megvédeni a saját dolgozóinkat a járvány okozta komoly következményektől. Mindezek olyan, a munkát visszafogó és hátráltató körülmények voltak, amibe úgy gondolom, hogy megfelelő intenzitással és hozzáállással állt hozzá a hivatal, és ezen felül igyekeztek a munkájukat folyamatosan ellátni. Ugyanakkor tényleg azt mondom, hogy ez az időszak mindenki számára embert próbáló volt, hiszen a feladatellátásokban egy új önkormányzati felállás, egy új polgármester, egy új irányoknak kellett megfelelni. Bevallom őszintén, hogy én másképp vezetem a Polgármesteri Hivatalt szakmaiságában, mint ahogy Schmidt Csaba vezette. Én nagyon sok embert mozgatok, nagyon sok információval ellátom őket, inkább egy ilyen menedzser típusú és egy folyamatos információáramlásra törekszem a hivatalba, ezáltal úgy gondolom, hogy ez a fajta hivatali munka is, ha már nincs pandémia, és egyébként a normális kerékvágásba fogunk érni, akkor fel fog gyorsulni, hiszen az én elvárásom is az, hogy gyorsabb legyen ez a tevékenység. Sajnos pont a beruházásoknál voltak személyi gondjaink is, volt sajnos halálesetünk is, de mindenesetre a 21-re is átgyűrűzik az, hogy most a Bereznai Csaba képviselő úrnak a projektjei vagy az ott lévő városrészben lévő felújítások hol tartanak. Úgyhogy én összegezném még egyszer, nagyon köszönöm a hivatal munkáját. Köszönöm ezt az anyagot is, amit összeállítottak, és ebből is az látszik, hogy nagyon szerteágazó nagyon sokféle funkcionalitásába, és mindenki megpróbálja maximálisan odatenni magát mind a munkavégzésben, mind a szakmai tartalomban. Úgyhogy köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Valóban 2020 olyan kihívásokat tartogatott mindenki számára, amelyekre sosem gondoltunk, hogy meg kell majd felelnünk, és itt ebben, ahogy az előző közgyűlésen most is szeretném megköszönni a Polgármesteri Hivatal munkatársainak is a munkáját. Azt gondolom, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai döntő többségükben a lehető legjobb tudásuk szerint dolgoznak annak érdekében, hogy a város feladatait el tudják látni, mégis azt látjuk kívülről, hogy valami porszem van a gépezetben, illetve inkább kavicsokat látni a működésben, és valami nem

működik. Ki hogy fogalmaz, de mindenesetre én most nem fogok élesen fogalmazni, de nagyon nagy a fluktuáció a Polgármesteri Hivatalban. Nagyon rossz tendenciák voltak az év második felében, és nem tudunk eltekinteni a frakciónk részéről attól, hogy lehet, hogy nagyon jól dolgoznak a Polgármesteri Hivatal munkatársai, de ha rossz utasításokat kapnak, akkor valahogy nem jutnak sehova. Tehát a tavalyi évben a Polgármesteri Hivatal munkatársai átvették a Tulipános Házat, ami azóta sincs nyitva, azóta sem kapott használatbavételi engedélyt. Nincsen még meg a bútorbeszerzés, tavaly ősszel már nyitni kellett volna, és már akkor szó volt a bútorbeszerzésről. Nem beszélve arról, hogy egyébként már volt egy sikeres bútorbeszerzésre való közbeszerzés, tehát, hogy 2019 szeptemberében volt már egy aláírt bútorbeszerzés, ami föl lett mondva egyébként, nem tudom az indokát, hogy miért lett fölmondva. Vannak olyan ügyek, amelyek esetében, hogyha mi most elfogadjuk a Polgármesteri Hivatal beszámolóját, akkor azt mondjuk, hogy az normális és jó működés, hogy átveszünk úgy egy épületet, hogy nem alkalmas a használatbavételi engedélye. Ezt nem tudjuk kimondani. Nem tudjuk kimondani azt, hogy ebben a Polgármesteri Hivatal nem hibázott. Nem tudjuk, mert nem folytattuk le azt a vizsgálatot, amit Boda képviselő úr tavaly körülbelül már egy éve kért. Nem volt előttünk a Tulipános Házzal kapcsolatos beszámoló, és még jó pár olyan ügyet lehetne sorolni, amelyet a hivatal nem tudott megoldani. Így mi azt látjuk, hogy a Polgármesteri Hivatal munkatársai igyekeznek jól végezni a munkájukat, de valamiért, bízunk benne, hogy csak a pandémia miatt, és polgármester asszony majd másképp vezeti a hivatalt, nem tudom, hogy tudja-e, hogy én hogy vezettem, de ez nem is lényeges, mert önnek kell vezetnie a hivatalt, és önnek kell jól vezetnie. Mi azt tudjuk mondani, hogy a külső szemlélő által jelen pillanatban ez nem tűnik egy jó működésnek, ezért a mi frakciónk tartózkodni fog azzal együtt is, hogy elismerjük az egyéni teljesítményeket. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester asszony! Kicsit elvette Schmidt Csaba a kenyeremet, amit el akartam mondani, ezzel a napirenddel kapcsolatban, hiszen a Tulipános Háznak az anyagait már nagyon-nagyon régóta kérem. De mégis van egy ok, ami miatt szót kértem. Polgármester asszony elmondta, hogy menedzser szemléletben az információáramlás javítását szeretné elérni, vagy hogy ebben biztos, hogy ez jól fog történni. Én mégis, mint képviselő, olyan képviselő, akinek a munkájához elengedhetetlen az információ. Szeretnék egy-két olyan esetet kiragadni, ami azért nem azt bizonyítja, hogy ezek jól működnek. Mindamellet, hogy nem személyi felelősöket szeretnék én se keresni, hiszen biztos mindenki a legjobb tudása szerint végzi a feladatát, de azért az elfogadhatatlan, hogy eltűnnek levelek. Tehát, hogy nem érkezik meg e-mail, hogy a képviselőtársaim jóindulatára vagyok bízva akkor, amikor látják a címlistában a hibás címzést, és ott van a nevem, hogy tovább küldik-e nekem vagy nem. És személyesen kértem többször polgármester asszonytól, hogy ne küldjenek olyan e-mailek, ami nem működik. Valami hiba van. Én nem mondom, én még a rossz szándékot sem feltételezem, csak az információáramlás és a fölített kérdésekre adott válasz, vagy a megfelelő információval való ellátása a képviselőknek én nem vagyok benne biztos, hogy jól működik. Arról nem is beszélve, hogy hasonló problémák, és egyébként lehet, hogy ezek a problémák összefüggnek, én nem akarok semmi rossz szándékot fölitélezni, tehát lehet, hogy technikai a probléma, de akkor mindenképpen utána kellene már nézni. De az, hogy amit az előző hozzászólásomban már említettem, hogy közbiztonsági témában összehívott tanácskozások akár - most mondom - kamera átvétel, kamaratervezés esetében eljutnak hozzám az információk, hogy történnek ilyenek a városban. Ha nincs rám szükség, mint közbiztonsági tanácsnok, én azt is meg tudom érteni, de hát az SzMSz-ünk azt írja, hogy ott kéne lennem, meg véleményeznem kellene. Tehát

hogya információáramlásról beszélünk, és ennek a javításáról, akkor azt hiszem, hogy van még mit faragni, és van mit javítani. Én azt is elismerem, hogy ez a pandémiás időszak, ez azért senkinek nem volt könnyű. Tehát ez biztos. És talán azért is fogalmazok ilyen finoman, hogy van még mit javítani. Valahol azon a véleményen vagyok, amit - és ezért is mondtam talán azt, hogy elvette a kenyeret Schmidt Csaba ebben a pillanatban, de én is azon a határozott véleményen voltam ezek ügyek okán, hogy elismerve azokat az egyéni teljesítményeket, amik a hivatalban vannak, és én nem akarok senkit személyesen pellengérre állítani. Szerintem itt rendszerszintű problémák lehetnek. Elfogadni nem tudom a beszámolót. Egy tartózkodást fogok én is tenni, pont annak okán, hogy talán a nem erős lenne. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Ha valaki megnézi ezt a 120 oldalt, akkor elég jó leltárát látja a Polgármesteri Hivatal működésének, tehát nagyon sok adathoz, információhoz hozzájut. Aztán hogya úgy mélységében mégis tovább akar menni, akkor arra fog rájönni, hogy ez igaz az egyik irodára, aztán nem igaz a másik irodára. Az egyik nagyobb mélységeket ölel fel, jobban elemzi a munkáját a másik kevésbé. Ezt azért merem mondani, mert ha jól figyeltem, és nem hiszem, hogy magyarról magyarra nekem fordítanom kellene, de én úgy értelmeztem jegyző asszonynak a mondatait, hogy ezek a beszámolók az irodavezetőknek a beszámolóira épülnek. És épp innen kezdődik a kritikám, hogy tulajdonképpen ez a Polgármesteri Hivatal beszámolója. A hivatalt a jegyző asszony vezeti. Tehát én értem és akceptálom, hogy elsősorban az irodavezetők véleménye ez, amit elmondanak. De jó lett volna, hogya ez egyenszilárdságú ez a beszámoló rendszer, és ugyanannyit látunk az egyik irodáról, és ugyanannyit látunk a másik irodáról. Tehát, az lenne a javaslatom, hogy a jövőben valamifajta vezetői összefoglaló, vagy valamilyen másfajta értékelése a hivatal vezetése részéről is legyen. Azt gondolom, hogy biztosan nagyon-nagyon sok munkát végeztek a hivatal munkatársai. Volt egy időszak, amikor én magam is erre ráláttam, hogy ki mindenki, mi mindennel foglalkozik. Ha engem valami zavart az elmúlt időszakban, az a - habár már mondták - a nagy fluktuáció és elsősorban a vezetői fluktuáció zavart, hiszen azok az emberek, akik egy-egy irodát nagy elánnal, szakmai tudással, akarattal vezetnek, azoknak a sorozatos változása az a minőségi munkát nagymértékben akadályozza. Mindent egybe véve, én úgy gondolom, hogy ahogy itt mondták, vannak porszemek, vagy annál nagyobb szemek a hivatalnak a gépezetébe. De az én elgondolásom az az, hogy a hivatal munkáját valamilyen szinten mégiscsak elfogadom azzal, hogy elsősorban a munkatársak véleményét értékelem, azoknak a munkatársaknak a véleményét vagy munkáját, akik ezt a munkát elvégezték, és ezért tudom ebben az elmúlt egy évet visszatekintve nehéz helyzetben ezt a beszámolót elfogadni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ha nincs további hozzászólás, akkor megadnám a zárszóhoz jegyző asszonynak a szót.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Köszönöm szépen. A pandémia nagyon jelentős kihívások elé állította a Polgármesteri Hivatalt, mert egy teljesen új, megváltozott körülmények között új eljárásrendekben kellett dolgozniuk. Én úgy gondolom, hogy megtalálta ez a hivatal az egyensúlyt a kollégák védelme és a lakosságnak a kiszolgálása között. Köszönöm Fekete Miklós képviselő úrnak az észrevételeit. Jövőre majd megpróbáljuk jobban egységesíteni ezt a hivatali beszámolót, bár elég nehézkes, hiszen minden iroda más-más jogszabályok alapján dolgozik, mivel más tevékenységet lát el, más egy kicsit a nyelvezete, attól függően, hogy milyen tevékenységet lát el, de nagyobb figyelmet fogunk rá fordítani a jövőben. Lakosságtól

hála Istennek pozitív visszajelzéseket kap a Polgármesteri Hivatal. Én is szeretném megköszönni a hivatalnak a munkáját. Az, hogy ide önök elé kell hoznunk a Polgármesteri Hivatalnak a beszámolóját, az törvényi kötelezettség. Azt, hogy önök hogyan szavaznak, azzal értékelik is a hivatalnak a munkáját. De a hivatal munkájának az értékelésének ez csak az egyik szegmense. Én nagyon kérem önöket, hogy a kollégáknak a munkába fektetett energiáját vegyék figyelembe akkor, amikor a szavazataikat leadják. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a zárszót, és akkor a határozati javaslatot feltenném szavazásra.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát:

„Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a Polgármesteri Hivatal 2020. évi munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Verhóczy Zita jegyző”

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 9 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 9 igen, és 9 tartózkodás mellett nincs döntés. Köszönöm szépen a közreműködést.

17. Tájékoztató a környezetvédelmi- és klímavédelmi tanácsnok 2020. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Renczes Dávid környezet- és klímavédelemért felelős tanácsnok

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Fekete Miklós képviselő úr ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Az egyik beszámoló, tehát a sporttanácsnok és a környezetvédelmi klímavédelmi tanácsnok beszámolója kapcsán kérdezem, hogy egyáltalán tárgyalhatók-e ezek a napirendek, és milyen műfajba tartoznak? Ugyanis itt tájékoztató szerepel a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban a képviselők önálló képviselői indítványt vihetnek, vagy pedig előterjesztést tehetnek. Ez most akkor milyen műfajba tartozik? Azt láttam a mai nap, hogy a beszámolók kapcsán például, mint a közbiztonsági beszámoló, ott valaki a nevére vette ezt a dolgot. Tehát ugyanúgy beszámoló volt, tájékoztató volt a munkáról, és volt egy előterjesztője. Most itt, ezekenél az eseteknél mi a helyzet- kérdezem jegyző asszonyt?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! dr. Verhóczy Zita jegyző asszonynak adnám meg a szót.

dr. Verhóczy Zita jegyző: Ezekenél a tanácsnoki beszámolóknál mi magunk, mint hivatal sem voltunk könnyű dolgunkban, mert sem az SzMSz, sem az Mötv. nem ad erre irányutatót. Az SzMSz szerint a tanácsnokok a tevékenységükről évente egyszer tájékoztatást adnak a közgyűlésnek. Azzal, hogy ők ezt ide benyújtották, ezt megtették. Közgyűlésnek nem látunk olyan hatáskörét, hogy e beszámoló tartalmával kapcsolatban döntést hozhatna. Maximum arról

tudott volna döntést hozni, hogy ez a tájékoztató benyújtásra került. Ez van az SzMSz 3. mellékletében minden egyes tanácsnok feladatának meghatározva, a közbiztonsági tanácsokénál is, a környezet- és klímavédelemért felelős tanácsnoknál is és a sporttanácsnoknál is. A szokásjogot nem néztük.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk László ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen. Tisztelt jegyző asszony, megint eljutottam arra a pontra, hogy nem tudom szó nélkül hagyni. Tehát a közgyűlésnek a napirendjére fölvenni valamit, ami nem előterjesztés, nem önálló képviselői indítvány, se semmi, hanem valami tájékoztató, ráadásul napirendi pontja van, nincs határozati javaslata, ez belefér az SzMSz-ünkbe. De az, hogy tartalmilag elbíráljanak egy indítványt, amit valamelyik képviselő betesz, ráadásul egyetlen egy apró pontban hibás az SzMSz, szerint, az nem mehet. De egy neve nincs papírral idejönni, még csak az ülésnek az időpontja sincs rajta, hogy melyik ülésre érkezik. Azért nagyon furcsán állok hozzá. Tehát az, hogy ekkora kettős mércét lássak akkor, amikor elbírálunk bizonyos képviselői beadványokat, ez is egy beadvány, aláírták, idehozták a Közgyűlés elé.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adom meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tisztelt Közgyűlés! Az SzMSz végül is azt is megmondhatná, hogy pontosan hogy kell ezt a gépet bekapcsolni. Itt van bal felül a gomb, meg kell nyomni. Ha szót kell kérnünk, akkor meg kell nyomni a jobb oldalit, és pontosan így lehet szót kérni a közgyűlésen, ezt is belefoglalhatnánk az SzMSz-be. Tehát az, hogy egy tájékoztatóról - mögé teszünk egy határozatot, hogy a közgyűlés a tájékoztatót elfogadja, de én még nem láttam olyan közgyűlési előterjesztést. Tisztelt jegyző asszony, én 19 éve ülök ebben a képviselőtestületben. De hozzáteszem, hogy ilyen gyenge jegyzői munkát se láttam még sosem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Szeretném, ha folytatnánk a napirendeket. Tehát a tájékoztatót be kell nyújtani a közgyűlés elé, benyújtották a tanácsnokok, a 16-os napirend keretében először hallgassuk akkor meg a Környezetvédelmi és Klímavédelmi tanácsnok 2020 évről szóló tájékoztatót.

Renczes Dávid környezet- és klímavédelemért felelős tanácsnok: Köszönöm a szót. Én úgy értelmeztem, hogy ez előterjesztés, tehát hogy szólhatok az írománnyal kapcsolatban. Ugye a múlt héten csütörtökön született meg a döntés, hogy a mai napon rendes közgyűlést tartunk, ezért fontosnak tartottam, hogy a 2020-as naptári év után első rendes közgyűlésen eleget tegyek az SzMSz-ben előírt tájékoztatásnak. Próbáltam az anyagban összeszedni minden fontos dolgot, ami a 2020-as évben történt, bár ugye sok idő nem állt rendelkezésre ennek elkészítésére. Nyilván a pandémia az mindegyikünk munkájára, így az én munkámra is rányomta bizonyos fokon a bélyegét. Különböző előterjesztéseket nem tudott tárgyalni a közgyűlés. Ezekre igyekeztem kitérni az anyagban. Ami nem szerepel az anyagban, és nem is pontosan a 2020-as évhez kapcsolódik, de arról azért tájékoztatnám a közgyűlést, hogy a környezetvédelmi program és a klímastratégia, amelyek szerintem elég fontos dolgok, azok az idei évben fognak aktualizálásra kerülni. Illetve lezárásként még itt az összefoglalóban is írtam róla, ugye, hogy a nagypolitikában a közügyek terén sajnos a pandémia és a pandémia okozta egészségügyi gazdasági válság okán a környezet- és klímavédelmi ügyek láthatóan hátrébb

sorolódtak, mivel nem érintik az emberek mindennapjait ezekben a válságos időszakokban, de hogy mindannyiunk felelőssége, hogy ezeket az ügyeket felelős politikusokként napirenden tartsuk. Ennek fontosságára rávilágítottak itt az elmúlt hetek eseményei is, gondoljunk csak a rekord hőségriadóra, vagy éppen az európai árvízi történésekre, amik az elmúlt napokban megvalósultak.

18 óra 29 perckor Fekete Miklós önkormányzati képviselő elhagyja az üléstermet.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatót. Tekintettel arra, hogy erről szavazni nem kell, feltenném a kérdést, esetleg van-e képviselő úrhoz kérdés a tájékoztatójával kapcsolatban? Hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor ezt a napirendet lezárnám.

18. Tájékoztató a sporttanácsnok 2020. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Balogh Ferenc sporttanácsnok

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Megadnám Balogh Ferenc sporttanácsnoknak a szót a tájékoztató szóban történő ismertetéséhez.

Balogh Ferenc sporttanácsnok: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony. Igen sajátos helyzet alakult ki, de próbálok ettől eltekinteni, és szorítkozom akkor a tájékoztatóra, és megpróbálok röviden, mivel úgy tudom, hogy minden képviselőtársam megkapta és elolvashatja. Azt, hogy ki hogy véleményezi, értelemszerűen az a saját dolga. Röviden annyit, hogy többször elhangzott már, hogy a tavalyi év az sajnos rendkívüli volt az ország és Tatabánya életében is a pandémia miatt. Ezáltal nagyon-nagyon be volt határolva és szűkülve nekem is úgy, mint mindenki másnak abban az évben a feladata, de ameddig még a kormány, illetve az országos tisztifőorvos asszony nem hozta meg azokat a szorító intézkedéseket, ami végett nem lehetett úgymond közösségekkel találkozni, sőt mi több, volt egy időszak - mindenki tudja, hogy háromnál több személy sem találkozhatott. Tehát így igen kevés alkalom volt arra, számomra legalábbis, hogy érdemben tudjak a sporttanácsnoki feladatomnak megfelelni. Ami a tavalyi zárójelbe téve egészséges időszakba belefért, azt megtettem, arról a tájékoztatóm önök előtt van. Ami viszont sajnos a pandémiával terhelt időszak alatti történések voltak. Ugyan nem a sporttanácsnoki feladataim közé tartozott - de szintén olvashatják, hogy mondhatom bátran és nyugodtan, hogy az utcán voltam akkor is. Nem csak nappal, éjszaka is, és tettem a dolgom, tudom, nem privilégium, és úgymond örömmel tettem ennek eleget, úgy, ahogy nagyon sokan mások hazánkban, és amint hallottuk itt néhány perccel ezelőtt még a hivatalba, sőt a hivatalhoz tartozó intézmények dolgozói is nagymértékben kivették a részüket. Tehát ezt a feladatsort, amit olvasnak, ami a tavalyi évi sporttanácsnoki ténykedésem, ezt tudom önök elé tárni. Köszönöm szépen, egyebet nem kívánok mondani.

18 óra 32 perckor Fekete Miklós önkormányzati képviselő visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. A tájékoztatóhoz kérdést esetleg kíván a testület feltenni? Kupcsok Péter képviselő úrnak megadnám a szót.

Kupcsok Péter önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Sporttanácsnok úrtól szeretném kérdezni a következőt. Ugye tudjuk jól, hogy a mai napig egyébként Tatabánya egy rendkívül széleskörű sportmúlttal rendelkezik, és a pandémia az valóban meghatározta egyébként az

elmúlt időszakot, de ami feltöltésre került beszámoló - ez persze lehet a kérdés költői, de amúgy ez egy havi beszámoló, vagy az éves munkáról való beszámoló? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Boda Bánk Lászlónak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy kicsit majd akasztják a hóhért, amikor én hozom a beszámolómat, de azért elolvassza a sporttanácsnok a beszámolóját, ami hát hogy mondjam, rövidebbre sikerült, mint a szóbeli kiegészítés. Én szívesen láttam volna tényleg, mint képviselő valamilyen átfogó, vagy ha nem is átfogó, de valami áttekintést Tatabánya amatőr sportjáról. Ha még a profibb sportot is ide tennénk, akkor az csodálatos lenne, hiszen ismeri a sporttanácsnok úr, ha jól tudom, ügyvezető is az egyik profi klubnál. Tehát, hogy valamiféle olyan koncepciózus jellegű beszámolónak kellene itt lennünk, ami a Tatabánya sportjáról nyújt valamilyen áttekintést, vagy legalább látom azt, hogy milyen irányba képzelem el. Hát nem a futballból álló, itt csak futballal kapcsolatos megemlékezések vannak. Én azt szeretném kérni a tisztelettel a sporttanácsnoktól, hogy próbáljon meg - ha már írásban nem sikerült - szóba valamiféle olyan kiegészítést tenni emellé a beszámoló mellé, amikor azokat a sikeres sportágakat is megismerhetjük, ami egyébként amatőr módon nagyon sok küzdelem árán, de működik Tatabányán. Én magam is ismerek pár ilyen klubot, és szívesen láttam volna a beszámolóban azt, hogy ott mi történik, és mi a helyzet. A pandémia miatt ők is küszködtek, és lett is volna mit tenni a megsegítésükre. Én azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon hiányzik ebből a beszámolóból. Azért kérném azt, hogy ha már nem sikerült leírni, akkor legalább szóban tegye meg a kiegészítését. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Az jutott eszembe, hogyha a frakcióvezetők egyébként is fognak tárgyalni a bizottságokról, a bizottsági helyekről és létszámokról, akkor lehet, hogy célszerű lenne a tanácsnoknak a témáját is oda beiktatni, hogy váltsanak már szót arról, hogy a tanácsnoki munkát hogyan képzelem a két frakció, és hogy gyakorlatilag ez mennyire felel meg azoknak az elképzeléseknek, koncepciónak, ami le van írva. Most nem akarok belefolyani abba, hogy milyen bizottságaink vannak, és hogy miben érintettek a bizottságaink sportban, egyéb dolgokban, de én azt gondolom, hogy lehet, hogy amikor leül a két frakcióvezető egymással, akkor mindenféleképpen célszerű lenne erről szót váltani. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Visszaadnám akkor Balogh Ferenc úrnak a szót.

Balogh Ferenc sporttanácsnok: Köszönöm ismét a szót, és köszönöm a kérdéseket. Tudom, nem illik kérdésre kérdéssel válaszolni. Nagy Béla képviselőtársamat kérdezem, hogy kérdés volt, vagy jelzés a testület felé, hogy oda válaszoljak-e, avagy sem. Kupcsok képviselőtársamnak a válaszom az, hogy ez egy éves tájékoztató, nem egy havi, amint a felvezetőmben mondtam, voltak bizonyos történések a tavalyi évben, és ezek azok a feladatok, találkozók, megbeszélések, amik belefértek, amik nem veszélyeztették azokat a szabályokat, illetve mások egészségét. Boda Bánk képviselő társamnak annyit tudok mondani, hogy tájékoztató. Azt gondolom, hogy amire ő gondol, az más. Tehát lehet igen egy átfogó munkát idehozni, nem is okoz problémát, amennyiben igényt tart, vagy igényt tartanak rá, nagyon szívesen megteszem. Tudom, hogy van több egyesület. Ugyanakkor gondolom, hogy a

képviselőtársam is tisztában van vele, hogy ezek az egyesületek szintén nem tudtak működni, nem sportolhattak, és ezen oknál fogva nagyon kevés alkalom volt, vagy lett volna arra, hogy találkozzon a vezetőikkel, vagy akár amikor az edzéseiket tartják, vagy a rendezvényeiket tartják, mert ezek mind le voltak tiltva és le voltak állítva. Még egy rövid mondat az egyik hozzáfűzéséhez: igen, nem csak futballból áll a sport, de azt gondolom, hogy amint ő is látja és olvassa, azért egyéb más sportág is szerepel, és szeretném kihangsúlyozni, hogy 2020-ról beszélünk. Tehát a 2021-es beszámolót szeretném kérni, hogy várja meg, és ki fogom bővíteni mindazokkal a tájékoztatókkal, amit úgymond a versenysport, tömegsport, vagy akár a szabadidősport területén gondol, hogy legyen tájékoztatás erről. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Megadom a szót Boda Bánk László képviselő úrnak.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Mondjam azt, hogy értem. Viszont fölmerült bennem egy olyan kérdés, többek között Nagy Béla képviselőtársam hozzászólása nyomán, amit az elmúlt év során én azt gondolom, 2020-ban is nagyon sokszor feszegetett a közgyűlésben, így több mindenki, én is. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen módon hangolta össze a sportbizottság, a sportért felelős alpolgármestere és a sporttanácsnok a munkáját. Részt vett-e a sportbizottság ülésein, voltak-e ott indítványai ezzel kapcsolatban, és az alpolgármester úrral hogyan osztották fel azokat a feladatokat, amik azért valljuk be, egy kicsit átfedik egymást? Tehát erről a fajta munkamegosztásról azért, ha szeretnék hallani pár szót, köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Visszaadnám a szót Balogh Ferenc képviselő úrnak.

Balogh Ferenc sporttanácsnok: Köszönöm a kérdést ismét. Igen, több esetben egyeztettem alpolgármester úrral sport ügyben. Igen, amikor módom volt, és időm engedte, és egyéb feladatok végett mondom ezt, hogy amikor időm engedte, jelen voltam a sportbizottság ülésén. Annyit még kis adalékként tennék hozzá, hogy amint látszik a tájékoztatóban például a Fehérvári Kosárlabda Egyesülettel való megbeszélésen alpolgármester úr is ott volt, s tevékenyen részt vett abban, ami látható a tájékoztatóban, hogy a tatabányai utánpótlás serdülő csapatai ilyen nivós egyesülethez tudnak tagozódni, és ők segítik a jövőbeni munkát, azért, hogy talán a közeljövőben, majd amikor ezek a fiúk úgymond ifjak és felnőttek lesznek, legyen esélyük minőségi csapatban játszani ezt a sportot, a kosárlabdát. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólások? Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót, polgármester asszony. Köszönjük ezt a rövid beszámolót is. Bár én kíváncsi lettem volna éppen arra, hogy a pandémia hogyan viselte meg az egyesületeket, szakosztályokat, kinek milyen nehézséget jelentett és hogy hogyan tudtak ezen úrrá lenni. Szüntek-e meg egyesületek, a pandémia miatt? Vesztettek-e el edzőt, versenyzőt? Hogyan tudtak felkészülni mondjuk az olimpikonok, dzsúdósaink arra, hogy elmaradt a tavalyi, és akkor az ideire készülni? Tehát éppen a pandémia jelentette probléma, nehézség miatt vártam volna én egy kicsit bővebb beszámolót ennél, hogy éppen hogy állunk, és hogyan sikerült ezen túl lenni, mondjuk csak 2020-ban, ugye, mert még ez folytatódott 2021-ben is. Nem láttam ilyen jellegű tájékoztatást, ilyen jellegű, hát semmit arról, hogy milyen nehézségek voltak. Csak hogy hol járt sporttanácsnok úr, hol koszorúzott, de hogy egyébként hogyan álltak, hogyan vésztették át ezt a helyzetet a sportolók, arról egy szót sem láttunk. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólást. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Balogh Ferenc sporttanácsnok úrnak válaszolnék, mert meg lettem szólítva. Vegyük úgy, hogy írói munkásságom része volt ez a felvetés, amit felvetettem az ügyel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy valóban, és komolyan gondolom, hogy szeretnénk majd látni Tatabánya város sportjáról egy áttekinthető tájékoztatót, hogy hogy néz ki az amatőr, a versenysport. Ebben gondolom, alpolgármester úr majd biztos segítséget nyújt a tanácsnok úrnak. A másik pedig az, hogy azt is komolyan gondolom, hogy amikor a Schmidt úr és a polgármester asszony tárgyalnak a bizottságokról, akkor meg kéne nézni, hogy hogyan fedik egymást például a bizottságok és a tanácsnokok. Tehát én ezt javaslom, hogy ne legyen már kettős feladat, hanem valahogy próbáljunk már megosztani úgy a feladatokat, hogy a sporttanácsnoknak is meglegyen a dolga a bizottságnak is, meglegyen, de ez tisztán elhatárolható legyen egymástól. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr felszólalását Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Közgyűlés! Talán azért, hogy amikor én hozom a beszámolómat, kemény dolgom legyen. Ettől nem ijedek meg, de azért fölvetődött bennem egy-két kérdés. Mégpedig abba az irányba, hogy ha valaki valamilyen munkát végez, vagy valamilyen részterületet vállal a közgyűlésnek a munkájából, akkor ennek itt a közgyűlésen kellene lecsapódnia. Én nem is a beszámolóval szeretnék foglalkozni, tisztelt képviselő társam, hanem azzal az eltelt időszakban, a 2020-ban azon a pár közgyűlésen, amelyiken részt tudtunk venni, és amikor meg volt tartva, azért ott voltak sporttémájú előterjesztések. Nem is egy, nem kettő. Én igazából nem is azt hiányolom, hogy nem részletes a beszámolója, hiszen azt is lehet mondani, hogy 2020-as évre talán már én sem emlékszem tételesen, hogy mikor hol voltam. És azért is mondtam azt, hogy talán lehetett volna egy koncepciózusabb beszámolót tartani, ahol kitérünk azokra az amatőr sportokra, amik Tatabányán jelentőséggel bírnak, vagy ahogy képviselőtársam mondta, el lehetett volna mondani, hogy hogyan vészelték át ezt az időszakot. Viszont az látszik, hogy azokat az előterjesztéseket, amiket közgyűlésünk elé kerül és a sport témájával jelentősen foglalkoznak, ott igazából tanácsnok úr hozzá sem szólt. Ma volt egy olyan napirendi pontunk, amelyik én azt gondolom, hogy a Tatabánya életében az elmúlt tíz, de lehet, hogy húsz éve legnagyobb sportcélú fejlesztés. Nem volt róla véleménye. És én ezt látom a beszámolóban is. Nem feltétlenül kérem azt egy tanácsnoktól, vagy nem várnám el azt egy tanácsnoktól, hogy éjjel-nappal telefonhívásokat végezzen, de hogy valamilyen koncepciózus jelleggel vegyen részt abban a közgyűlési munkában, ami itt folyik, és ami kimondottan az ő szakterületére koncentráló erőterjesztések kapcsán jelentkezzen valahogy. Tehát én azt gondolom, hogy ennek a beszámolóknak a legnagyobb tanulsága az, hogy el kell gondolkozni azon, hogy tényleg szüksége van-e arra, hogy vannak tanácsnokaink. Ez a saját esetemben is igaz lesz, és a hóhért is akasztani fogják, de ahogy többször elmondtam, azt a fajta funkcióhalmozást, amikor van egy sportért felelős alpolgármesterünk, van egy sportbizottságunk, aki ráadásul a sportcélú támogatások kiosztásában is felelős. És amellet van egy sporttanácsnokunk, ezt így nem tudom összerakni, és nincsen, igazából az látszik, és lehet, hogy ezért is tűnik ennyire kínosnak ez az előterjesztés, mert igazából funkció nélkülivé vált a sporttanácsnok, hiszen minden jelentősebb dolgot vagy az alpolgármesteri szinten intézünk, vagy a Sportbizottság intéz el. Ettől függetlenül azért a tanácsnok úrnak lehetne véleménye mondjuk egy sportcélú fejlesztés

kapcsán. Én a magam részéről tudom, hogy nem fogunk róla szavazni, bár ilyet én még nagyon nem láttam, de azt tudom mondani, hogy ha lehetne szavazni, egy kövér nemet odanyomnék a beszámoló elfogadására. Természetes, lehet, hogy vissza fogom kapni, de ettől függetlenül én azt gondolom, hogy ez egy jó mérőfok, vagy lépcsőfok az irányba, hiszen az a közgyűlés holnap nem szűnik meg, hogy el kell indulnunk az irányba, hogy mit kellene csinálni, hogy hogyan kellene ezt fölépíteni. Csakhogy jelezzem tisztelt képviselőtársam, aki azt mondta, hogy nem tudtak a pandémiában dolgozni a sportegyesületek. Én magam ismerek olyan sportegyesületet, aki a szakági szakszövetségnek a szabályozásait maradéktalanul betartva végig képes volt sportoltatni a gyerekeket egy olyan időszakban, amikor egyébként otthon kellett volna maradniuk. Óriási munkát végeztek az irányba, hogy a gyerekek ne a panel tetején, a negyediken kelljen végigvinniük a karantént, hanem aktív, a nevelésre irányuló sporttevékenységgel kihúzzák egyébként a szülőknél is a nehézségeit, hiszen ezáltal maga az otthonlét is könnyebbé válik. Ez egy sporttanácsnoki beszámolóba bőven belefért volna. Én magam kértem a tanácsnok urat, hogy menjen ki ehhez az egyesülethez, mert lenne miről beszélni. Direkt nem említem, hogy melyik. De azt hiszem, a képviselőtársaim tudják. Úgyhogy ebben a helyzetben még egyszer azt tudom mondani tanácsnok úr, hogy egy kövér nem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Pataki Zoltánné képviselő asszonynak adnám meg azt.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony. Én magam is egyetértek az előttem szólókkal. Tehát én is egy sporttanácsnoktól egy bővebb, egy átfogóbb beszámolót gondoltam volna, vártam volna el. Nagy Béla képviselő úr felvetését is megfontolandónak tartom, hogy mind a feladatokat, illetve amik egymást átfedik, feladatokat tekintsük át. Azt is megfontolandónak tartom, mint Jogi Bizottság elnök, hogy bár nincs ugye jegyző asszony azt mondta, így van, hogy nincs az Mőtv.-ben, illetve az SzMSz-ben erre szabály, hogy akkor ezt magunknak le szabályozzuk. Hiszen ez a sporttanácsnoki feladat, ezért díjazás is jár. Tehát, ha van egy díjazás, de mi nem tudunk semmi kitélt tenni, elfogadni, nem fogadni, legalább a véleményünket valahogy kinyilvánítani, akkor ez szerintem hiba. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Schmidt Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelettel közgyűlés. Valóban, ha visszatekintünk a pandémiára, akkor a sportolás volt az a tevékenység, amit a legkisebb korlátozás ért. A legtöbb sportegyesület sportolt még tavaly ősszel. Mentek a bajnokságok kézilabdában, futballban, ugyan zártkapus módokon, tehát a sportot is érintette a pandémia, de hogy ne lehetett volna találkozni sportvezetőkkel, én azt gondolom, hogy önmagában a találkozások nem több 30-40 embert igényelnek. Igén nagy konferenciákat, nagy műhelybeszélgetéseket nem lehetett tartani ebben az időszakban. De például koncepciót alkotni lehetett volna, vagy a város sportkonceptióját felülvizsgálni. És készíteni egy tervezetet, megküldeni a sportszervezeteknek, összegyűjteni a véleményeket, és mire véget ér a pandémia, akár összehívni őket, és megbeszélni a beérkezett javaslatokat. Ennek még a gondolata sem merült föl. Tehát amikor az a kérdés merül fel, hogy lehet, hogy ilyen átfedéseink vannak a sporttanácsnoki, illetve a tanácsnoki rendszerben, akkor azért azt kell mondanom, hogy az összefogás frakciójával történő tárgyalásoknál azért el kell mondanom, hogy Fekete, akkori frakcióvezető úr nagyon jól képviselte önöket, mert azért küzdött, hogy mindannyiunknak legyen valami pozíciója. A kompromisszum érdekében mi belementünk, sajnos Hoffer képviselő úr maradt ki egyedül az önök frakciójából, a megállapodásból, de akkor is tudtuk,

hogy egy kompromisszumot kell kötni, mert mi a város érdekében a működés mellett szavaztunk. De azért volt, amikor húztuk a szánkat, hogy azért ezt nehezen bírja el még a papír is, és csak azért, hogy önöknek meglegyen minden pozíciója, megadtuk önöknek a bizonyítási lehetőséget arra, hogy tudják-e ezt a feladatot végezni. Azt tudom mondani, hogy ez a beszámoló, amit most látunk, ez még a próbálkozást is nehezen teszi meg. Renczes képviselő úr legalább leírja, hogy mit akar csinálni. Azt ugyan nem tudjuk, hogy az elmúlt másfél évben miért nem csinálta? Hiszen a pandémia ugyanúgy lehetőséget adott volna, hogy a klímastratégia már kész legyen és holnap beterjesztésre kerüljön, de itt sem látunk semmilyen dokumentumot, de legalább megvan az elképzelés, hogy mit akar csinálni. Ugyan nem csinált még semmit, de megvan a szándék rá. Tehát én azt tudom mondani, hogy azt, amit Nagy képviselő úr felvetett, arra mi teljesen nyitottak vagyunk, nem véletlen, hogy egyedül a Fidesz-KDNP frakcióból nincs tanácsnak. Mi azt mondtuk, hogy ez egy lufi. Éljenek vele. Eddig nem láttuk egyértelműen, hogy ezzel bármelyik tanácsnok is teljes mértékben élni tudott volna. Boda képviselő úr próbálkozott, az ő koncepciója le lett szavazva, de ő egy komoly anyagot azért behozott a képviselőtestületre, és nem kapta meg a lehetőséget a munkára. De értékeljük majd az ő munkáját a következőnek, amikor behozza. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Több hozzászólás nem lévén. Balogh Ferenc képviselő úrnak visszaadom a szót.

Balogh Ferenc sporttanácsnok: Köszönöm a szót. Köszönöm a véleményeket, sőt kritikát. Nem akarok és nem is fogok beleállni a dologba. Azt gondolom, hogy két külön műfaj az, hogy tájékoztatást adok arról, hogy mit végeztem a tavalyi évben, és egy másik műfaj az, hogy beszámolok arról, hogy a sportegyesületek, a sportolók és az ehhez a területhez kapcsolódó egyéb szervezetek milyen tennivalóval milyen tennivalókat tettek le az asztalra. Amit Schmidt Csaba képviselő úr mondott, hogy esetleg elgondolkozni a sportkoncepción, esetleg szervezetek vezetőivel találkozni. Bármennyire is furcsállja, tervben van, és bármennyire is furcsa is, ez nem a megmagyarázom kategória. Akadályoztatva volt ez a bizonyos időszak, ami még mindig tart, azt gondolom, és nem tudjuk, hogy lesz-e negyedik, ötödik hullám, vagy akármennyi, de nem akarom ironizálni és elbagatellizálni a dolgot. Tehát ennél még egyéb más tervek is vannak, amik nem csak tervek, hanem megvalósításra fognak kerülni, ami a sporttal, a sportolókkal kapcsolatos. Boda Bánk képviselő úr számára: említette, hogy akasztani fogják a hóhért. Szerintem hatalmas nagy különbség van kettőnk között, mert ha én kritizálok, sőt inkább azt mondom, véleményt mondok, az jó szándékú és jóindulatú, de nem vagyunk egyformák, egyébként meg bármennyire is furcsa, tudom, hogy sportoltak. Úgy, ahogy említette, úgymond vezetek egy szakosztályt a labdarúgó szakosztályt a TSC-nél, és tisztában vagyok azzal, hogy hogy zajlottak le az edzések. Nem a zártkapus mérkőzésekről van szó, hanem arról van szó, hogy például iskola nem tudta úgymond a gyerekek számára biztosítani a tornatermet, téli vagy késő őszi időszakban. Igazolt versenyzők igen, egy idő után bemehettek létesítményekbe, de csak igazolt versenyzők, ami nem volt engedélyezett a szabadidős vagy a tömegsportot űzők számára. És tisztában vagyok azzal is, hogy a versenyzőink és nem csak a labdarúgók, mert bármennyire furcsa, tudom, hogy van más egyéb sportág és szakág. Atléták, súlyemelők, birkózók, és nem sorolom - kint, szerte a városban, akár a Turulnál, akár más területeken sportoltak, és próbáltak úgymond legalább kondicionáló edzéseket tartani, hogy formában maradjanak. Bármennyire is furcsa tisztában vagyok ezekkel, de azért azt kérem értsék meg, és hogyha visszapörgetik egy kicsit a memóriát, igen hosszú időszakot fogott le a tavalyi évből ez a pandémia, ami érdekes mód más esetben, bocsánatos bűn, jelen esetben meg lehet, hogy még nagyobb probléma. Köszönöm!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Akkor én ezt a napirendi pontot lezárnam. Köszönöm szépen a tájékoztatóját a sporttanácsnoknak, köszönöm a véleményeket, és javaslom, térjünk át a következő napirendi pontra.

A következő a besorolt sürgősségi indítványt, a bölcsődei férőhelyek bővítése napirendi pont.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő 19 órakor elhagyja az üléstermet.

19. Bölcsődei férőhelyek bővítése

<u>Előterjesztő:</u>	Szücsné Posztovics Ilona polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Intézményfenntartási Iroda Városfejlesztési Iroda
<u>Véleményező bizottság:</u>	Népjelölési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az előterjesztés kiegészítésével kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az önkormányzat alapfeladata a bölcsődei intézmény fenntartás, és ehhez még kiegészítve, hogy a kormányzat elmúlt évi, illetve jelenlegi családpolitikája is mind azt az irányt képviseli, hogy szeretnék a gyermekszületések számát növelni minden támogatási, különböző támogatási konstrukcióval, tehát minden erővel azon vannak, hogy a gyermekszületések száma több legyen. Mindemellett az látható, hogy az elmúlt években voltak olyan évek, amikor jelentős túljelentkezés volt a bölcsődékben. Ennek az iránynak megfelelően a bölcsődei férőhely bővítés volt a korábbi városvezetésnek is a célja. Jelen pillanatban Dózsa-kerti bölcsődében van két csoportszoba, amely leválasztásra került és a Dózsa Kikötő egyesülettel kötött megállapodás alapján 2021. augusztus 31. napjáig bérleti jogviszonyba van adva, és ebben a bérleti konstrukcióban vehetik igénybe a közösségek Dózsakertbe, illetve nem ebben a konstrukcióban, hanem fizetősen vehetik igénybe ennek a közösségi tének kialakított épület helyiségeit. Jelen pillanatban az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ezt a két csoportszobát alakítsuk vissza bölcsődei csoportszobákká, ezzel 24 férőhellyel tudjuk a város bölcsődei férőhelyét bővíteni, illetve a javaslathoz kapcsolódóan még szeretném kiegészítésként elmondani, hogy amennyiben átmenetileg a férőhelyek kihasználtsága nem történik meg, akkor itt ez a baba-mama klub létrehozása is levezetésre került az előterjesztésben. Fontos, hogy az átalakításhoz kapcsolódva a Városfejlesztési Iroda felmérést végzett, ott belső nyílászárócserék, vizesblokk kialakítása jelentkező műszaki igényként, és ennek a becsült költségét 20 millió forintba tette. Tehát ilyen megfontolások, ilyen szempontok alapján került előterjesztésre ez a sürgősségi indítvány, illetve az, hogy augusztus 31-én lejár ez az egyesületi szerződés, és mindenképpen célszerű időben jelezni a bérelő felé, hogy milyen hasznosítási irányt kívánunk a továbbiakban alkalmazni. Én ezt szerettem volna előterjesztés-kiegészítésnek elmondani. Kaptunk egy módosító javaslatot. A módosító javaslatokban vannak kérdések, és itt még az előterjesztés kiegészítés keretében én szeretném az irodavezető asszonynak megadni a szót, hogy azokhoz a módosító javaslatban felvetett kérdésekre, szíveskedjen választ adni, és utána tárgyalnánk a vitát.

Szenásiné Somorjai Tímea Intézményfenntartási irodavezető: Köszönöm szépen a szót. Turza Károly képviselő úr módosító indítványában öt pontban fogalmazta meg a kérdéseit, illetve javaslatait. A költségek becslését elnagyoltnak jelzi. Csak megerősíteni tudom, hogy az illetékes szakiroda becsült költségeket jelez, és egy olyan intézményről beszélünk, illetve leválasztott épületrészről, mely eredetileg bölcsődének épült, és csak a csökkenő gyermeklétszám miatt került más funkció bevezetésre erre a részlegre. Az előterjesztés nem is célozza ennek a teljes pontos költségnek a meghatározását, hanem a kettes határozati javaslat szerint rögzíti, hogy amennyiben a tisztelt testület elméletben a bölcsődei csoporttá történő

visszaalakítás mellett teszi le a voksát, úgy a hivatal illetékes szakirodái, ennek a költségeit, anyagi- pénzügyi fedezetét teljesen pontosan a szeptemberi közgyűlésen a tisztelt testület elé hozzák. Nem mutatja be valóban a teljes spektrumában a bölcsődei fejlesztési területet. A tisztelt testület már többször tárgyalta az előző uniós fejlesztési programmal kapcsolatban a bölcsődefejlesztési terveket, melynek kapcsán döntés is született már, hogy az óvárosi bölcsődének a két csoportszobával történő kibővítéséről, valamint a mini bölcsőde kialakításáról. Ez 38 plusz férőhelyet céloz meg. Az illetékes szakirodától kapott tájékoztatás alapján annyi információt tudok mondani, hogy a projekt fizikai megvalósítása határidőben van, melynek a végén a dátuma 2022 december 29. Ennek a támogatási összege 350 millió forint. Az, hogy sürgős-e vagy nem sürgős az előterjesztés? Az előterjesztővel történő egyeztetés alapján úgy ítéltük meg, hogy tekintve, hogy a pályázat útján üzemeltetéssel megnyert jogosítvány a Kikötő Egyesületnek augusztus 31-én lejár. Ahhoz, hogy érdemben tudjunk az ott dolgozó, működő csoportoknak alternatívát kínálni, szükséges annak a jogosítványa számunkra, hogy egy közgyűlési döntést tudjunk közvetíteni az illetékes Kikötő Egyesület, illetve az ott dolgozó civil szervezetek felé. Amennyiben ez az elvi döntés megszületik, természetesen, bár ezek nem kötelező önkormányzati feladatot látnak el, de szerves egységei, illetve részei az adott városrész működésének, kulturális életének. Kiemelten fontosnak tartjuk, hogy a civil szervezetek támogatása, patronálása is a hivatalunk, illetve a szakirodánk feladatát képezi, hogy megfelelő alternatívát találjunk számukra, amennyiben ebben kérjük a hivatal, illetve az önkormányzatnak a segítségét. Tehát ebben, hogyha az elvi döntés megszületik a bölcsődévé történő visszaalakításról, akkor a szakirodánk az augusztusi közgyűlésre elő tud készíteni egy tervezetet arra vonatkozóan, hogy igénylik-e az ott dolgozó, működő civil szervezetek a segítséget, illetve, hogy ha igen, akkor milyen alternatívákat tudunk számukra felkínálni. A Dózsakerti Községi Házat üzemeltető Kikötő Egyesület egyébként a beszámolójában részletesen ismertette, hogy mely szervezetek, programok valósultak meg az adott városrészben. Ezt a 2020-as beszámolót határidőre benyújtották, illetve elfogadásra is került. Tehát közre tudjuk adni, tehát hozzáférhető információkról van szó. Fontosnak tartom tehát kiemelni, hogy mivel az üzemeltetési szerződés lejár, ahhoz, hogy megnyugtatóan tudjuk mind a bölcsődei tervezést indítani, illetve mind a civil szervezeteknek a sorsát tovább egyengetni, ahhoz kérem a tisztelt testületet, hogy a döntését a mai ülésnapon hozza meg e tárgyban. Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Én még egy kiegészítést tennék, hogy amennyiben ez lejár ez a szerződés, tehát nekünk, hogyha ilyen típusú hasznosításban szeretnénk ezt a két csoportszobát tovább hasznosítani, akkor pályázatot kell kiírnunk, tehát itt az iroda azért mondja sürgősséggel, hogy akkor a pályázati kiírás is elinduljon arra vonatkozóan, hogy szeptember elsejétől ki legyen a bérlője. Tehát itt alapvetően kétféle hasznosítási irány van, az egyik lejárt szerződés, tehát vagy pályázati irány vagy a másik oldalon a bölcsődei férőhely kialakítás, ami úgy gondolom, hogy egy önkormányzati alaptevékenységről beszélünk, és a másik oldalon meg egy kormányzati családpolitikáról beszélünk, aminek teljesen jól illeszkedő célrendszere az, hogy a bölcsődei férőhelyeket bővítjük. Köszönöm szépen. Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg a szót a bizottsági vélemény ismertetésére.

Nagy Béla Népjóléti Bizottság elnöke: Köszönöm a szót polgármester asszony. Az az igazság, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, de gyakorlatilag ezeknek az információknak igazán nem voltunk birtokában, amit most a Turza úr előterjesztett. Tehát hogyha ez az előterjesztés annak idején, tehát egy pár nappal ezelőtt a rendelkezésünkre áll, akkor biztos, hogy lett volna egy vita rajta, hogy most ezt hogyan tudjuk megoldani. Mi most az önkormányzattól, polgármester asszonytól kérnénk segítséget, hogy a Turza úr által felsorolt

problémákra milyen megoldási javaslatokat tudnak? Például a nyugdíjas klubot hová fogják helyezni?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ezek is tárgyalás alatt vannak.- Ezek még nem tudnak.

Nagy Béla Népjóléti Bizottság elnöke: Megmondom őszintén, komoly gondban vagyok vele. A bizottság elfogadta és támogatta az előterjesztést, mert azok alapján, amit kaptunk, az egyértelmű volt, továbbra is támogatni fogja természetesen a többiek nevében is, gondolom, tudom mondani, hogy támogatni fogjuk a továbbiakban is, de itt azért vannak olyan dolgok, mint ez a nyugdíjas klub, mert mindenben tisztán szeretnénk látni, hogy hogyan kívánják megoldani. Köszönöm szépen.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő 19 óra 11 perckor elhagyja az üléstermet.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő 19 óra 12 perckor visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen én is. Akkor következhetnek a kérdések. John Katalin képviselő asszonynak adnám meg a szót.

John Katalin önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony! Mivel irodavezető asszony Turza Károly módosítójával kapcsolatban szóba hozta a felsőgallai mini bölcsődét, én akkor szeretném kérdezni, már próbáltam volna korábban is föltenni a kérdést, de gondoltam, megvárom ezt a napirendet, hogy ez a bölcsőde-fejlesztés, illetve az új bölcsőde építése, hogy ez most hogy áll, hogy megvalósul, vagy nem valósul meg? Mert hogy decemberben együtt voltunk egy egyeztetésen, ahol átnéztük a terveket, tettünk javaslatokat, például azzal kapcsolatban, hogy hogyan lehet parkolót építeni, hogy ne a bölcsőde területéből vegyük el, és akkor esetleg az óvodának is jutna abból a részből. Tehát, hogy hogy áll ez most, hogy várható, hogy ez megvalósul, vagy mivel kevesebb a támogatási összeg, ezért ebből nem lesz semmi? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Szennay István aljegyző úrnak, megadnám a szót.

Szennay István aljegyző: A múltkori egyeztetéseknek megfelelően elkészült mind a két bölcsődére a tervezési program, megtörtént a közbeszerzési szakértő beszerzése, és jelenleg az engedélyes és kiviteli tervek közbeszerzés kiírása előtt állunk. Jelen folyamatok szerint valószínűleg megvalósul.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő 19 óra 13 perckor visszaérkezik.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt közgyűlés! Ezt én nem tudtam megnézni, és most kezdtem el mélyedni benne. Én kérdezni szeretnék legalább kettőt. Az előterjesztés azt mondja, hogy a férőhelyek tekintetében 396 férőhely van. A beiratkozott gyerekek száma 237, a maradó gyerekek száma 135, és azt mondja, hogy már most nincs szabad férőhely, vízszintesen üres férőhely nincs, de ha a 237-et meg a 135-öt összeadom, az 372. Ott akkor 24 hely van. Remélem, jól néztem, vagy milyen egyéb csalafintaság van a táblán? Itt azt mondja, hogy nincs üres férőhely, tehát a tábla nem stimmel az én felfogásomban. A másik, amit kérdezni szeretnék, hogyha minden ütemesen és flottul megy, és mondjuk tényleg bölcsőde lesz

ebből, akkor mikor léphet ez be bölcsődeként? Tehát mi az a legoptimálisabb időszak, amiben ez bölcsődeként üzemelhet? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A válaszom, hogy a 24 pont ott van a Dózsakerti bölcsődénél, és pont az a két csoport. Amiről beszélünk? Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen. Egy gyors kérdés. Mielőtt még félreértés lenne, én minden bölcsődei férőhely bővítésének örülök, viszont a kiegészítés tudatában fölmerül bennem egy kérdés, hogy a 38+, ha jól emlékszem az előterjesztés kapcsán 24, az már 62, hogy ha hosszú távon gondolkodunk, a 62 plusz hely megjelenik, az nem fogja-e azt okozni, hogy bizonyos csoportok, vagy bizonyos helyek meg kihasználatlanul lesznek, mert azért ez egy érdekes kérdés. Biztos vannak erre statisztikák, vagy tudjuk azt, hogy körülbelül mire számítunk az elkövetkezendő években. Amennyiben ezekre a férőhelyekre vélhetőleg szükség van, akkor tőlem elviekben támogatható. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Képviseljük úr kérdésére hadd kérjem meg a szakiroda vezetőjét, hogy válaszoljon.

Szénásiné Somorjai Tímea Intézményfenntartási irodavezető: Köszönöm szépen. Az, hogy mennyi férőhelyre van szükség, azt igen nehéz becsülni. Bár kötelező önkormányzati feladat a bölcsődei férőhelyeknek a biztosítása, de nem vagyunk olyan szerencsés helyzetben - vagy hát nem tudom, hogy ez a minősítés jó-e a részemről - mint az óvodánál, hogy ha tudjuk, hogy mennyi a 3-6 éves gyermekeknek a száma, akkor tudjuk, hogy mennyi óvodai férőhelyre van szükségünk. És bár az adatokat, a születési adatokat 0-3 éves korra tudjuk a városban élő gyermekek számát, mégis, mivel ez nem egy kötelező ellátás, ezért a folyamatosan változó igényjelzésekhez tud csak a fenntartó önkormányzat igazodni. Ami valóban nagyon nehéz, hisz az elmúlt években 35-50 fő között volt a várakozóknak a létszáma, és nyilvánvaló ez volt az a tény, amelyre a városvezetés megtervezte mind az óvárosi, mind a min bölcsődének a fejlesztési szükségletét, illetve a tervezését, hogy ezeket az igényeket ki tudjuk elégíteni városi szinten. Ez a pandémia alatt igencsak lecsökkent. Gondolom, nagyon sok szülő otthon tartotta a gyermekét, illetve meggondolta a munkába történő visszatérést. Ezek a folyamatok most úgy látjuk, hogy ha lassan is, de kezdenek normális vágányra kerülni. A bölcsődében nincsen olyan felvételi időszak, mint az óvodában, tehát a bölcsődében folyamatosan lehet igényt jelezni, amikor az édesanya a munkáltatói igazolással bemegy a bölcsődébe, és van szabad férőhely, akkor megkezdheti a beszoktatását, a gyermek bölcsődei nevelésbe vételét. Tehát a tervezés igen nehéz, folyamatosan és aktívan kell figyelni az intézménynek az igényeket, és erre kell viszonylag gyorsan reagálnia a fenntartónak. Hogy mikor lehet ebből az épületből bölcsőde a visszaalakítással? Ezt a szeptemberre ígért előterjesztésben, amennyiben a tisztelt testület az elvi döntést ma meghozza, minden egyes paramétert, műszakit, pénzügyit, illetve szakmait is össze kívánunk gyűjteni ahhoz, hogy a testület világosan láthassa ennek az ütemezését. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Bereznai Csaba képviselő úrnak adnám meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Vártam, hogy irodavezető asszonynak a mondandója, hogy hogy fog végződni. Tehát azt értem, sőt, azt még támogatnám is, hogy itt további bölcsődei csoportszobákat hozzunk létre. Én nem tudom, és tényleg ezt kérdezném, hogyha úgy dönt most a közgyűlés, hogy ezen az úton indulunk el, akkor maga az építkezés, a

kivitelezés - nem tudom elképzelni, hogy szeptemberre elinduljon. Nem értem, hogy miért kell most dönteni arról, hogy a most benne működő szervezetek menjenek el onnan, szerintem nyugodtan maradhatnak egészen addig, amíg el nem kezdik az építkezést. Mi az az időpont, amikor a leggyorsabb ütemben elkezdődhetne ott az építkezés? Tervezés, engedélyeztetés.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Most csak beltéri vécé kialakításról beszélünk, meg a nyílászárók cseréjéről. Ez egy olyan jellegű felújítás, ami nem építési engedélyköteles. Tehát a szeptemberi költségvetés módosításánál a közgyűlés jóváhagyja, és elindulhat októberben. Viszont ez a bérleti szerződés öt éves volt. Tehát itt arról beszélünk, hogy egy hasznosítás lejár - abba az irányba induljunk, vagy pedig a bölcsődei férőhely bővítésnél visszaalakítjuk bölcsődei szobákká. Hozzászólások következhetnek. Magyarné Kocsis Andrea képviselőasszonynak adom meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Először is szeretném azt kifejezni, hogy egyetérték a bölcsődei férőhelyek bővítésével. Korábban tettünk is erre rengeteg javaslatot, pályázati forrást is nyertünk rá. Óvárosi bölcsődére gondolok, épületet vásároltunk ugye Felsőgallán, hogy ott is létre tudjon jönni egy mini bölcsőde, és nagyon jó lenne, ha még több bölcsődei férőhely lenne. Mind a két kisgyerekem járt bölcsibe, ugye dolgoztam körülbelül két éves koruktól, és én azt gondolom, hogy nagyon jó, nagyon biztonságos helyen voltak a gyerekek, tehát tényleg megkapták azt a gondoskodást, ami az életkorukból adódóan járt nekik. Nagyon magas szakmai színvonalon - a kertvárosi bölcsibe jártak. Most, hogy ugye mindenféle dologra lehetőségük van a szülőknek, GYED extrát tudnak kapni a gyerek kicsi korában, az anyukák, apukák, tud nagyszülő GYED-re menni, és akkor így az anyuka, apuka, aki gyereket nevel, vissza tud menni, hamarabb dolgozni, adókedvezmények járnak, mindenféle ilyesmi a munka után, ezért azt gondolom, hogy sokkal nagyobb igény lesz a következőkben a bölcsődei férőhelyekre. Plusz még van egy olyan indokom is, hogy örülök ennek a bölcsődei férőhely dolognak, hogy ugye van az a kisgyerek, aki 3 éves korára flottul szobatiszta, és már menne is az óvodába, és persze nagyon sok ilyen kisgyerek van, de vannak olyanok, akik egy picikét lassabban lépegetnek. Nekik, ha van elegendő férőhely, akkor nincs ott a szülőn a nyomás, hogy azonnal és de rögtön menjen az óvodába a gyerek. Tehát van egy pici ideje még a gyerekeknek arra, hogy felkészüljön az ovira, felkészüljön egy nagyobb gyerekcsoportra, hiszen a bölcsiben azért kisebbek a létszámok, sokkal több idő jut egy-egy kisgyerekre. A másik gondolatom viszont az, hogy ahhoz, hogy egy bölcsődei csoportszobát ki tudjunk alakítani, ahhoz rengeteg szakhatósági igénynek kell megfelelni, egy csomó jogszabálynak kell megfelelni, egy csomó egyeztetést kell lefolytatni a szakhatóságokkal. Tehát nem úgy van, hogy odamegyek, kicsit kalapálok, beteszek egy-két kis vécét, kifőstök, mázolok, és akkor jöhetnek a gyerekek. Ez így biztos, hogy nem megy. És legalább addig nem maradhatnának ott ezek a csoportok? Hiszen polgármester asszony is azt mondta, hogy szeptemberi költségvetési módosítás előtt erre nincs lehetőség. Akkor nem értem, hogy hova ez a nagy sietség, akkor ők is tudnak venni egy nagy levegőt, tudnak helyet keresni, hiszen ők azért gondolom, hogy számítottak arra, hogy esetleg maradhatnak. Szerintem jobb lenne, ha tudnának maradni szeptemberig, vagy akár októberig.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A hozzászólásoknál vagyunk, kérdést tett föl, és azért szeretném elmondani. Egy pályázat lezárult, az ötéves ciklus. Tehát nem arról van szó, hogy valamiért maradhatna valaki valahol, hanem véget ér egy bérleti jogviszony, egy pályázattal elnyert jogviszony. Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony. Először is, hogy a módosító javaslatomban felsorolt öt pont, az nem kérdés volt, hanem a módosító

javaslatomnak az indoklása, tehát én ugye beterveztettem egy B verziót, a szándékosan nem egy harmadik vagy negyedik pontot írtam, hanem egy B verziót az előző határozati javaslatokkal szemben. Tehát ez egy indoklás. A másik az, amit már közben elmondta részben képviselő asszony, hogy igen, itt nagyon fontos hatósági dolgok kellenek majd, és ehhez bizony kell majd terv. Tehát nem úgy van, hogy nincs terv, és akkor beteszünk két ajtót, meg valahogy kialakítjuk a mosdót, hanem azt el kell fogadtatni a tervek alapján a hatóságokkal, sőt lehet, hogy kell új szervezeti működési szabályzat, kell egy csomó olyan szabályzat, egy csomó olyan irat, amit mind-mind el kell fogadtatni a megfelelő szakhatóságokkal, hiszen gyermekintézményről van szó, és ebben az esetben nagyon rigorózusak, nagyon szigorúak a szakhatóságok, hogy itt bármi is elindulhasson. Ebben az esetben örövendetesen két bölcsődei csoportról van szó. A sürgősséggel kapcsolatosan itt az előterjesztés, vagy a módosító javaslatom indoklásában is leírtam, hogy van alternatívája annak, hogy nem csak úgy maradhatnak ott a csoportok addig, amíg valami ott tényleg el nem indul tevőlegesen. Van annak alternatívája, hogy meghirdetjük, vagy nem hirdetjük meg, megpályáztatjuk, vagy nem pályáztatjuk meg ezt a közösségi teret. Például talán a legegyszerűbb módja annak, hogy ez tovább funkcionál egészen addig, amíg csak lehet, hogyha ezt is rábizzuk az Agorára, hogy működtesse. Hiszen az Agora számos közösségi teret működtet, eggyel több, tehát azt gondolom, hogy ez csak egy döntés a mi részünkről, hogyha itt elviekben eldöntjük azt, hogy ezt már nem akarjuk megpályáztatni, nem akarjuk újra kiadni működési, tehát üzemeltetési szerződéssel valamelyik másik civil szervezetnek, hanem mi magunk az Agorán keresztül ezt tovább működtetjük. Ennek szerintem semmi akadálya nincsen. És pont ez felel meg annak a dolognak, hogy ne maradjon ott üresen addig sem ez a helyiség, egy évig, két évig ki tudja meddig, amíg ezt tényleg az első kapavágásig úgymond nem sikerül véghezvinni. Tehát ilyen szempontból nem érzem a szerződéskötés, meg a szerződés lejáratának az időpontja szerintem nem jelent sürgősséget. Meg tudjuk ezt oldani, más módon is tudjuk üzemeltetni ezt a közösségi teret. Nyilván itt az indoklásban azt írom, hogy nem tudtam meg a bizottsági ülés alkalmával, hogy hogy is állnak ezek a bölcsőde fejlesztések. Hát ez meg nem csak a hivatal és a képviselők közötti információáramlásnak a hiányát mutatja, hanem a hivatalon belüli információáramlásnak is a hiányát, hiszen nekem az Intézményfenntartási Irodának az egyik fő tisztségviselője nem tudott erre választ adni, hogy ezek hogyan is állnak ezek a dolgok. Itt most hallottunk erre a választ szerencsére. Egy ilyen előterjesztésnél szerintem ebből föl kellett volna készülni. Valamiért nem sikerült a bizottságra bejönni, ennek az információnak pedig, ha jól emlékszem, ott volt aljegyző asszony is, tehát ő sem volt ezeknek az információknak a birtokában, nem tudtak erre választ adni. Azért is tartom szerencsésnek, hogyha elviekben támogatjuk ezt az irányt, az elvi döntés alapján nem hirdetjük meg újra üzemeltetésre ezt a közösségi teret. Tehát, hogy addigra nem csak talán, meg ha, meg igyekszünk, tehát nemcsak ilyen válaszokat tudunk majd kapni, mondjuk az ott működő csoportoknak a sorsáról, hanem konkrét válaszokat fogunk tudni kapni, megnyugtató konkrét válaszokat. Szerintem nem a KPVDSZ-be készül a nyugdíjas klubban, hanem ha jól értettem az előterjesztésből, akkor a Puskinba. Lehet, hogy nem jól olvastam, köszönöm szépen.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő 19 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Fekete Miklós képviselő - nem figyel, de - készítheti a módosítót, hogy az Agora átveszi működtetésre. Most kaptuk Turza úrtól a javaslatot. Megadnám a szót Boda Bánk László képviselő úrnak.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt közgyűlés! Igazából én elpakoltam a laptopomat, mondván, hogy az a napirendi pont már szinte rutinszerűen fog lemenni. Ahhoz már lusta voltam, hogy újra kivegyem, úgyhogy

képviselőtársamat kértem meg, hogy adja ide egy pillanatra, amit kinyomtatott és nézzem át újra. Mindjárt elmondanám, hogy a legnagyobbik fiam az pont oda jár. Úgy nagyjából tudom, hogy mi a helyzet. És én azon a véleményen vagyok a bölcsődei fejlesztéssel kapcsolatban, hogyha nem teljesen fölösleges, márpedig én most ugye nem vagyok szakember, se nevelési szakember, se, a bölcsődei szakmához meg pláne nem értek, azért jár a gyerekeim is bölcsődébe, hogy ne nekem kelljen otthon rá vigyázni, de hogy ha azt mondják a szakemberek nekem, hogy erre az ennyi férőhelyre szükség van, akkor én mindenképpen támogatnám ezt. A vitából viszont azt látom, hogy van egy félelem képviselőtársaimban, hogy azok a csoportok, vagy azok a civil szervezetek, akik ott használják a helyiséget, azoknak nem lesz helyük, ha jól értelmezem. Én azt gondolom, hogy a határozati javaslat nem zárja ki azt, hogy megnyugtatóan rendezzük ezeknek a dolgait. Én a magam részéről az elhangzottak alapján, bár szerencsés lett volna, hogy ezek a kérdések hamarabb kerülnek tisztázásra, és tényleg úgy érzem, hogy nem sürgősségi indítvánnyal kellett volna ezt ide behozni, de a magam részéről látva egyébként a telítettségét annak a bölcsődének, én azt mondom, hogy támogatni fogom az előterjesztést. Induljunk el abba az irányba, hogy bölcsőde lesz ebből. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, mint tapasztalt bölcsődébe járó apuka. Azt hiszem, a két, sőt mind a három lányom oda járt, hogy parkolóhely viszont nincs, és nem lehet megállni, és őrlődik a bölcsőde előtt, akkor, amikor az az időszak van, hogy el kell juttatni oda a gyerekeket. Úgyhogy erre az egy dologra nagyon szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy ott valamit a parkolással és a parkolással kapcsolatos anomáliákkal kezdeni kell. Mert nem lehet ilyen helyzetet teremteni, ahol útszélén, út mellett kisgyerekekkel kiszállni, beszállni, tehát nem lehet megállni. És ez tényleg problémát jelent ott. Én a magam részéről támogatni fogom, hogy legyen belőle bölcsőde, de egyből szeretném kérni a tisztelt polgármester asszonyt, vagy a szakirodát, vagy bárkit, hogy készítse elő annak a területnek a parkolási módosítását, vagy valamilyen formában oldjunk meg, vagy találjunk megoldást arra, hogy ne a garázsok előtt kelljen megállni a szülőknél, és a két éves gyerekekkel ne az úttesten kelljen átsétálni ahhoz, hogy be tudjanak jutni a bölcsődébe időbe. Ráadásul a bölcsődei rendben nem lehet később hozni a gyereket. Tehát időpontok vannak, nagyon szigorú időpontok, és a jelentkezésre azért szeretnék visszatérni, ezért az, hogy nincs várólista, mert az előterjesztésben ez szerepel a saját gyerekem beíratásakor megkaptam az időpontot, hogy vagy most viszem, vagy más megy. Tehát, hogy azért az érzékelhető, hogy bölcsődei helyre szükség van. És mindezeket mérlegelve én arra az elhatározásra jutottam, hogy ezt a határozati javaslatot támogatni fogom. És nagyon kérem, hogy az ezzel kapcsolatos problémákat is valamikor vegyük fel a napirendre, én nem azt mondom, hogy a következő közgyűlésen, de mindenképpen foglalkozni kell vele. Köszönöm szépen.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő 19 óra 31 perckor visszaérkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen a sok értékes javaslatot. Fel is írtuk a parkolási kérdést, hogy milyen módon lehetne adott esetben ott az udvarban megoldani. Vejtey Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Részben itt már érintette Turza Károly képviselőtársam azt a problémát, amivel kapcsolatban én szeretnék beszélni, ezt a bölcsőde helybővítést én támogatni fogom, viszont azon szerintem egy kicsit jóval komolyabban el kéne gondolkodni, hogy azok a szervezetek, köztük a Dózsakerti Nyugdíjas Klub is hova fog tudni költözni hosszú távon. Én nem tartom jó megoldásnak se a KPVDSZ-t, se a Puskint. Én azt gondolom, hogy azért hívják Dózsakerti nyugdíjas klubnak, mert Dózsakerti. Ismerve az időseket, van, aki hajlandó elmenni másik helyszínre, de azért a nyugdíjas társaságnak egy része az meg nem hajlandó elmenni. Vannak azok a tagok, akik

tényleg bárhova elmennek messzebbre is, mondjuk egy nyugdíjas bálért, de vannak azok, akik erre azért annyira nem hajlandóak. Én azt gondolom, hogy hosszú távon ott kéne megoldani a körzetben. Amikor az Arany János Óvoda és a csecsemőotthon felújítása során bejártuk a helyszínt, akkor ugye elhangzott az, hogy én anno azért kezdtem egy aláírásgyűjtést, amit rengetegen aláírtak, hogy ki kéne alakítani a központi részén Dózsakertben egy közösségi házat, aminek a csecsemőotthonnak a fennmaradó, nem tudom, hogy pontosan hány négyzetméteren, még ilyen 250 fölöttire emlékszem egy picivel, hogy aztán most a tényleges kivitelezés után mennyi maradt, azt én nem tudom, nem kaptam róla információt, azt át lehetne alakítani úgy, hogy abból tényleg egy normális használható közösségi ház alakuljon ki. Ami természetesen áthidalókkal járna, meg ki kell alakítani nagyobb termet, meg kisebb termeket, meg higiénias helyiségeket, meg irodahelyiséget. De azt gondolom, hogy ezen kéne elgondolkodni. Akkor kaptunk egy ígéretet, hogy tanulmányterv fog készülni, viszont azzal kapcsolatban még nem kerestek meg, a mai napon. Pedig egyszer az egyik önkormányzati ügyintézőt azt megkerestem, hogy azzal mi van és hogy áll, de én ebbe nagyon szívesen belefolyok, és azt is kérném, hogy esetleg a nyugdíjas klubból meg más közösségi ház vezetők közül valakit, aki ebben agilis, azt meg lehetne hívni, hogy a helyiségek hogy kerüljenek kialakításra. Ez az egyik, ez lenne a hosszú távú megoldás, én erre kérem a polgármester asszonyt és az önkormányzatot, hogy helyezzünk hangsúlyt, forrásokat biztosítsunk rá, és induljunk el ebbe az irányba, mert ez lenne egy hosszú távú megnyugtató megoldás. Nemcsak a nyugdíjas klubnak, hanem tényleg azoknak, akik egy közösségi házat szeretnének Dózsakertben, mert nincs. Ez az óvodásoknak, iskolásoknak is jó lenen. És a másik az ideiglenes működés. El kéne gondolkodni azon, hogy a Dózsakerti Dózsa György Általános Iskolába jártak ideiglenesen a nyugdíjasok, hogy azt biztosítani nekik hosszú távon, ami mégiscsak egy központi helyen van, akár az ebédlőhelyiséget, akár az aulát, mert amikor felújították a közösségi házat, akkor is oda járt a nyugdíjas klub. Én szerintem nekik ez lenne a legmegnyugtatóbb, de legalábbis föl kéne nekik ajánlani. Köszönöm szépen.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő 19 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Köszönöm szépen! Fekete Miklós képviselő úrnak adnám meg a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt közgyűlés! Hogyha valaki nézi a számszaki indoklást, akkor 2018-19-ben 30 várakozó gyerekekkel indult a beiratkozás. Aztán 2019-20-ban, ott 43 gyerekekkel indult várakozó listán. Aztán a 2021-22 évre, ott pedig nincsen várakozó lista. Tehát nincs per pillanat várólista. Tehát amikor én elkezdtem kérdezgetni, ezeket kérdeztem. Értem a polgármester asszony viccét. Én is tudok viccesen válaszolni, hogyha az Agora csinálta volna a táblázatot, akkor nem lenne benne számszaki hiba valószínűleg. Tehát 265 gyereket írtak be, és nem pedig 237-et. Tehát nincs várólista per pillanat, a 24 gyerek a tartalékra kell. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez egy olyan helyen lévő bölcsőde, ami mind Bánhidai lakótelepről, mind pedig a Dózsakertből elérhető. Bármennyire is fura, egy pillanatra visszagondoltam, hogy miután Bánhidai lakótelepen laktunk, mi még az én gyerekeim is itt kezdték a bölcsődét ebben az épületegyüttesben. Tehát látszik, hogy ez egy kedvelt és jó hely a bölcsőde számára. Úgyhogy megértem a képviselőtársaknak az aggodalmát. Én úgy gondolom, hogy akkor kompakt egy épületegyüttest, hogyha azt úgy egy célra használják, tehát jó lenne ezt tényleg bölcsődének használni. Én magam támogatom ezt az előterjesztést, és meg fogom szavazni a bölcsődét, de én is aggodok a csoportokért, hiszen ott hit csoport van, ott van két-három más társaság, nyugdíjas klub, sőt más társaság is van. Tehát ezeknek új helyre kell menni, az biztos, hogy erodálódáshoz fog ebben a tekintetben vezetni. Úgyhogy induljunk a bölcsőde irányába, és gondoskodjunk nagyon az öregjeinkről, tehát azokról a klubokról,

nyugdíjasokról, akik ide jártak, és hát a viccet még egyszer nem mondom, de gondosabb szerkesztést máskor az adatállományban. Köszönöm szépen!

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor zárszóval nem kívánom húzni az időt. A módosító javaslat, én úgy értelmezem, hogy egy B verzió. Tehát van egy eredeti határozati javaslat, ami egy A verzió, és van egy módosító javaslat Turza Károly úrtól, ami B verzió. Ebben az SzMSz értelmezés alapján mind a kettőre szavazni fogunk, és amelyik többet kap, az kerül elfogadásra. A verzió az eredeti határozati javaslat, B verzió pedig Turza Károly módosító javaslata. A Turza Károly módosító javaslatát olvasnám először föl.

B.) Az előterjesztés a célját és a jövőbeni szükségleteket tekintve elviekben támogatható, azonban nem teszi lehetővé a felelős döntéshez szükséges több lényeges körülmény megismerését. Ezért a döntés elnapolása, az előterjesztés újratárgyalása szükséges.

(Turza Károly önkormányzati képviselő módosító indítványa a jegyzőkönyvhöz csatolásra került.)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ez a B verzió, tehát mind a kettőről szavazunk, aki ezzel egyetért ezzel a módosító javaslattal a határozatokba, az kérem, igennel szavazzon.

Szavazás Turza Károly módosító indítványáról (B verzió):

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (távai: Schmidt Csaba önkormányzati képviselő)

(szavazás eredménye: 7 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor 7 igen, 3 nem, 7 tartózkodik. *(A képviselői módosító indítvány nem került elfogadásra)*

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor a következő az A verzió, amiről szavazunk, tehát a normál határozati javaslat - felolvasnám.

Polgármester asszony felolvassa az előterjesztés határozati javaslatát.

A Közgyűlés 16 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

938/2021. (VII.22.) határozata

Bölcsődei férőhelyek bővítéséről

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért a bölcsődei férőhelyek bővítésének szükségességével, így támogatja a Dózsakerti Községi Ház 2 csoportszobájának visszaalakítását 24 bölcsődei férőhely kialakítása céljából.

Határidő: 2021. július 22.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a bölcsődei férőhelyek kialakítása érdekében a részletes pénzügyi és beruházási munkák ütemezését tartalmazó előterjesztés előkészítésére felkéri a Polgármesteri Hivatalt.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Polgármesteri Hivatal (Városfejlesztési Iroda, Gazdálkodási Iroda)

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Schmidt Csaba önkormányzati képviselő)
(szavazás eredménye: 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodik, tehát ezzel az eredeti előterjesztés határozati javaslata került elfogadásra. Köszönöm szépen.

Következik a következő napirendi pontunk, a 18-as *(meghívó szerinti számozás)*, az interpellációk.

20. Interpelláció

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 2020. október 22-én az utolsó közgyűlésen elnapoltuk az interpellációkat, úgyhogy most szeretnék önöknek az interpellációkra válaszolni. Ha igénylik, akkor elmondom az interpellációt, ami ezen az október 22-i közgyűlésen volt. Magyarné Kocsis Andrea ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm a szót. Nincs a napirenden interpellációk napirend. Nem tudom, felvettük-e, nem voltam itt a teremben. Igen? Ja, értem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Közgyűlésen elnapolt napirend, fel van töltve ugyanúgy. Boda Bánk László képviselő úrnak adnám meg a szót.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen a szót! Tisztelt polgármester asszony, én úgy gondolom, hogy erre az interpelláció egy olyan műfaj, amivel adott esetben a közgyűlésnek szavaznia kell. A válaszról, a kérdést meg kell fontolnia, azért azt illetett volna kiküldeni, és jelezni, föltölteni a honlapra, vagy a tárhelyre, és jelezni, hogy napirenden lesz. Tehát, hogy én értem a jó szándékot. Nem erről beszélek, polgármester asszony. Az interpellációt be kell nyújtani, majd ki kell küldeni a képviselőknek. Ott van az SzMSz-ben. Tehát, hogy én azt szeretném kérni, ha interpelláció van, akkor azt küldjék ki. Tehát, hogy ennyit kértem csak.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szóba kívánok rá válaszolni.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Arról nem is beszélve, tisztelt polgármester asszony interpellációra úgy kell válaszolni, hogy először elhangzik a kérdés.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Október 22-i közgyűlésnek az anyagaiban benne van, és föl lett töltve. Vejtey Miklós képviselő úrnak megadom a szót.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Köszönöm szépen! Én Boda Bánk képviselővel teljesen egyetérték. Szóval, ha fel lett véve a napirendre, akkor azt meg kellett volna kapnunk legalább elektronikus formában, teljesen függetlenül attól, hogy 2020, ami már nem most volt, lassan egy éve októberben tárgyaltuk ezeket. Azonkívül nem tárgyaltuk már, levételre került, de legalább tudnunk kéne, hogy milyen interpellációról van

szó, szóval föl kéne hangozni az interpellációnak ahhoz, hogy kapjunk rá választ, azért októberben már, pláne, ha nem is vettük napirendre, akkor most nem túlságosan elvárható, hogy ezzel kapcsolatban ilyen up to date-ek legyünk fejben. Pláne, hogyha mondjuk SzMSz szerint ki is kellett volna küldeni az anyagot. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jó, akkor az interpellációk napirendi pont nincs. Következik a 19. kérdések napirend *(meghívó szerinti számozás)*.

21. Kérdések

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Fekete Miklós képviselő úrnak megadom a szót.

Fekete Miklós önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés! Nagyjából két helyen élek a Sárberki lakótelepen és Kertvárosban, és mind a két helyen ugye azt látom, hogy van szelektív gyűjtésre lehetőség. Ott, ahol lakok a kertvárosi lakótelepen a szelektív gyűjtőt nagyon sokan rendesen használják, de körülbelül háromhetente ekkora halom teherautónyi egyéb hulladék, kommunális hulladék halmozódik föl mellette. El kell mondanom a helyzetet. Mind a két helyen van kamerarendszer. Mind a két helyen van kamerarendszer, ami mutatja körülbelül 10 méterre ezektől a helyektől, hogy akik ott kommunális hulladékot és nem szelektívet helyeznek el, az látható lenne. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ezeket, különösen a kertvárosit kérdezem, az Interspar mögötti részt, hogy miután a kamerarendszerek működnek, történt-e ezeken a helyeken az illegális szemétkerakás, kommunális szemétkerakás miatt bármifajta büntetés? Egyáltalán használjuk ezeket a kamerákat valamire, vagy nem használjuk valamire ezeket a kamerákat? Ezek 10 méterre vannak a szelektív lerakótól. Soha nem láttam volna, hogy ott bármifajta intézkedés lenne, azt viszont szeretném megköszönni a városüzemeltetésnek, hogy nagyjából 3-4 hetente az egy teherautónyi kommunális hulladékot elszállítják onnan. Tehát jegyző asszonyt kérdezem, konkrétan Kertvárosra történt-e itt bármifajta bírság, büntetés, használjuk-e ezeket a kamerákat a megfigyelésre?

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő 19 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba képviselő úrnak adom meg a szót.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő 19 óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Köszönöm. Előljáróban annyit szeretnék kérni, hogyha nem most történik válasz, akkor csak egy jelzést kérnék majd, hogy 15 napon belül kapok-e választ írásban. Én két kérdést szeretnék föltenni polgármester asszonyhoz. Az egyik kérdés, azt gondolom, hogy az én körzetemben lakókat nagyon foglalkoztatja, de a város többi pontján őket is nagyon foglalkoztatja. Arra szeretnék választ kapni, hogy mikor lesz látogatható, mikor fog kinyitni a Tulipános Ház? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, az már egy óvárosi probléma. Az óvárosi régi posta, egykori községháza épülete, mai GFSZ székház mellett egy pavilonsor volt, amelynek egy kivételével minden tagja el lett bontva. Tudomásom szerint bírósági ítélet van arra vonatkozóan, hogy a maradék egy pavilon elbontását is el lehet végezni, ami azért érdekli az ott élőket, mert oda lehetne egy parkolóhely bővítést tenni. A kérdésem az, hogy el lesz-e bontva a pavilon, és ha igen, mikor? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen! Frankné Farkas Gabriella képviselő asszonynak adnám meg a szót.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Köszönöm szépen a szót. Az Idősügyi Tanács tagja vagyok, sok nyugdíjas klub vezetője kérdezte meg tőlem, mikor történik meg a szerződéskötés, illetve mikor kaphatják meg a támogatást a nyugdíjas klubok, amit megítéltek? Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Nagy Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót polgármester asszony! Én egy dolog után szeretnék érdeklődni: a biztonsági pontokról, amiről annyit beszéltünk korábban, hogy mi a helyzet, hogy állnak? Foglalkozunk vele, vagy egyelőre talonba van helyezve? Köszönöm szépen.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm, Turza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Köszönöm a szót. Azt kérdezném, hogy van-e arra valamilyen belső szabályzat, hogyha egy képviselő valamilyen rendelkezést, pénzügyi rendelkezést kiad, megbízza vele a hivatalt, hogy intézkedjenek, akkor ennek milyen határideje van? Tehát most konkrétan pénzügyi vonatkozásban adtam ki egy rendelkezést a hivatalnak az Adra Alapítvánnyal kapcsolatosan, akkor ugye ezt közgyűlés nem tudta tárgyalni, polgármester asszonynak kellett benne határozatot hozni, hogy támogatható-e az alapítvány. Tudomásom szerint jogilag ez végigment, Jogi Iroda előtt volt az ügy, de még mindig nem tudnak róla az Adra Alapítványnál, hogy ők kapnak-e valamilyen támogatást, avagy sem. Tehát, hogy van-e valamilyen belső szabályzat, időtáv. Már két hónap is eltelt. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen. Az első kérdésre megadom jegyző asszonynak a szót.

dr. Verhóczki Zita jegyző: Az Mötv. 32. §-a alapján, 30 napon belül írásban fogjuk megadni a választ. Sajnos így fejből, ezekről az adatokról nem tudunk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Egy-két dolgot megemlítenék. Frankné Farkas Gabriella képviselő asszonynak: a tegnapi nap kaptam ekkora pakk szerződést, úgyhogy szerintem jövő hétre már az utalványozások is mehetnek, tehát most ért el hozzám a nyugdíjas kluboknak a szerződése. Nagy Béla képviselő úrnak: az interpelláción szerettem volna elmondani ezeket az információkat. Képviselő úr részt vett azokon a megbeszéléseken, amin a biztonsági pontokról beszéltünk. Nagyon fontos, hogy maguk a kialakításokhoz költségtervek készültek. Óváros, Sárberék, Ifjúság út és Kertváros tekintetében. Ehhez még kikérték a Rendőrkapitányság véleményét is, viszont jelen pillanatban a tárgyi és a személyi feltételek nem állnak rendelkezésre, tehát maga a kijelölt helyiségek felújításához kapcsolódóan költségvetési forrást sem biztosítottunk. Tehát ez a téma vissza fog még kerülni, akár olyan, hogy közterület-felügyelettel közösen átbeszélve, hogy a helyiségeket mikor lehet adott esetben birtokba venni, tehát nem vettük le a napirendről, de jelen pillanatban sem felújítási, sem kialakítási történések ebben a témában nem történtek. Turza Károly képviselő úrnak: szinte azonnal pár napon belül én ezt aláírtam, elindult, viszont az alapítvány neve nem volt pontos, nem találták az Országos Bírósági Hivatal jegyzékében, és emiatt egy egyeztetés volt. Én itt látom az időt, hogy elment, de egyébként, meg kellene már lennie. Sőt, én úgy emlékeztem,

hogya a szerződést is aláírtam már, de utána fogunk nézni. Schmidt Csaba képviselő úrnak mindenképp írásban válaszolunk. A Tulipános Házzal kapcsolatban én az eddigi egyeztetések alapján célként tűztem ki, hogy augusztus első hetében a használatbavételi engedély kérelmünket a Kormányhivatalnak ismételten beadjuk vagy elindítjuk, és ennek megfelelően láthatóvá válik, vagy már akkor prognosztizálható az átadása. És a virágboltot meg pontosítjuk, hogy jelenleg a végrehajtása ennek a bontásnak, milyen akadályba ütközik és hol tart. Köszönöm. Hajdu Ferenc képviselő úrnak adnám meg a szót.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Az Ifjúság úti biztonsági ponttal kapcsolatban szeretnék egy felajánlást tenni. Jártam abban a helyiségben, gyakorlatilag egy meszeléssel használhatóvá tehető, és irodabútorzatot pedig felajánlok a saját költségemre, hogy teszek oda széket, íróasztalt, konténert, könyvespolc, vagy irattároló polcot, tehát a bútorzatra nem kell az önkormányzatnak költeni, én ezt saját forrásból megoldom, hogy oda le tudjon ülni egy-két ember, és tudjon dolgozni. Informatikai anyagokat azt nem fogok tudni adni, de a bútorzatot azt adnám hozzá. Köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Bocsánat, egy kicsi pontosítást kérek, hogy ugye több helyszín meg lett vizsgálva. Ez a buszmegállóban a kivásárolt ingatlan? Köszönöm szépen. Ha a kérdéseket lezárhatjuk, akkor a következő közügyeket érintő képviselői felszólalások. Amennyiben nincsen, akkor szeretném megköszönni a közgyűlés mai munkáját, és további szép estét kívánni.

Polgármester asszony a közgyűlési ülést 19 óra 56 perckor lezárja.

K. m. f.


Szücsné Posztovics Ilona
polgármester




dr. Verhóczy Zita
jegyző



TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS JEGYZŐJE

Ikt.szám: 102-106/1/2021

Észrevétel

a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendelete 30. §-a alapján

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének 30. § (2) bekezdésére tekintettel a Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2021. július 22-ei nyílt ülésén megtárgyalt „Az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 13/2018. (V.30.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyú napirend kapcsán az alábbi észrevételt teszem:

A Közgyűlés ülésén olyan képviselői módosító indítvány került benyújtásra, mely az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezet három szakasza közül kettőt (az 1. § és a 2. §) érdemben megváltoztat (a 3. § csupán a rendelet hatálybalépéséről rendelkezik). Az indítvány csak elnevezésében volt teljes mértékben módosító indítvány, valójában komplett, módosításra irányuló rendelet-tervezet került benyújtásra az 1.§ és a 2.§ tekintetében eltérő tartalommal az eredetileg kiküldött napirendhez képest (mellékelve).

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2014. (XI.6.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SzMSz) 36.§ (1) bek. alapján a bizottságok a feladatkörüket érintő közgyűlési előterjesztéseket a közgyűlést megelőzően kötelesek megtárgyalni, állást foglalni.”

Az SzMSz 40.§ (1) bek. ba) pontja alapján Jogi és Közbeszerzési Bizottság írásban véleményez valamennyi rendelet-tervezetet.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (4) bekezdés d) pontja alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. „Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály” [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992, 85.]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, ABH 1997, 122.]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában - így a Köf.5045/2012/5. számú határozatban - kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között - meghatározott helyi szabályozás is. Ilyen helyi szabályozás az önkormányzat szervezeti és működést szabályozó rendelete is, melyben foglalt eljárási szabályok betartása, így az SZMSZ-ben előírt véleményezési eljárás lefolytatása a rendeletalkotási eljárás jogszerűségének feltétele.

Ez az ülésen benyújtott rendelet-tervezet esetén nem valósult meg.

A Jat. 17. §-a értelmében a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Az eredeti előterjesztés tartalmazott hatásvizsgálatot, a vizsgálat kiterjedt az érintetti körre, a benyújtott rendelet-tervezet ilyet nem tartalmazott.

A Jat. 6. alcíme a jogszabálytervezetek elkészítésénél indokolási kötelezettséget ír elő, mely a benyújtott rendelet-tervezethez nem készült a benyújtó képviselő, mint előkészítő által.

A Jat. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A benyújtott tervezet 2. §-a azonban jogbizonytalanságot eredményez, mert nem lehet egyértelműen meghatározni azt, hogy a rendelkezés kire/kikre vonatkozik. Értelmezhető úgy is, hogy az ingatlan tulajdonosainak 50%+1 fő hozzájárulása szükséges, de értelmezhető úgy is, hogy csak az adott épületben bejelentett lakcímmel rendelkező ingatlan tulajdonosainak 50%+1 fő hozzájárulása szükséges.

Továbbá „[...] lakó tulajdonosok 50%+1fő arányában előzetesen írásban hozzájárulnak a kereskedő állandó éjszakai nyitva tartásához” szövegrész azt jelenti, hogyha kevesebb a hozzájárulás, mint 50%+1fő, akkor az éjszakai nyitva tartás nem engedélyezett, azonban, ha több, mint 50%+1, akkor sem engedélyezhető, mert a rendelet szövege szerint csak és kizárólag akkor lehet este 22 óra után a nyitvatartást engedélyezni, ha pontosan 50%+1 fő ahhoz hozzájárult. Értelmezhetetlen, hogy a gyakorlatban mit jelent a +1 fő, mivel a tulajdonosokra az 50% vonatkozik, a +1 fő ebben a megfogalmazásban bárki lehet.

Felmerül kérdésként az is, hogy pl. a bérlők, akik életvitelszerűen az ingatlanban laknak a döntésből ki vannak zárva annak ellenére, hogy az éjszakai nyugalom az ő érdekkörükben merül fel, nem a tulajdonoséban.

Továbbá jogalkalmazói bizonytalanságot szül az, hogy egyes érintett lépcsőházanként vagy az az összes érintett képcsőház esetében szükséges az 50%+1 fő arány számítása.

Összegzőképpen: Az elfogadott rendelet érvényességi kelléke, - azon túlmenően, hogy jogszabállyal nem lehet ellentétes, - az, hogy szabályszerű eljárásrendben hozzák meg, a jogszabályi előírások megtartása (indokolási kötelezettség, hatásvizsgálat, egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalom) mellett, melyre nem került sor. Ennek okán a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal várhatóan törvényességi jelzéssel fog élni.

Tatabánya, 2021. július 27.


Dr. Verhóczy Zita
jegyző


JELENLÉTI ÍV

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. július 22-i nyílt ülésén
megjelent képviselő-testületi tagokról

Név	Aláírás
-----	---------

1. Balogh Ferenc

2. Bereznai Csaba

3. Boda Bánk László

4. Fekete Miklós

5. Frankné Farkas Gabriella

6. Hajdu Ferenc

7. Hoffer Dávid

8. John Katalin

9. Kupcsok Péter

10. Lusztig Péter

11. Magyarne Kocsis Andrea Edit

12. Nagy Béla

13. Pataki Zoltánné

14. Renczes Dávid

15. Schmidt Csaba

16. Szücsné Posztovics Ilona

17. Turza Károly

18. Vejtey Miklós Szabolcs

Handwritten signatures corresponding to the list of names, written in blue ink on a dotted background.

JELENLÉTI ÍV

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. július 22-i nyílt ülésén
megjelent vendégekről

Név / Szervezet megnevezése	Aláírás
-----------------------------	---------

Bencsik János országgyűlési képviselő

.....

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

.....

Hajasné dr. Hertelendi Valéria járási hivatalvezető
Tatabányai Járási Hivatal

.....

Duka László János elnök
Tatabányai Roma Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Horn-Schamberger Anett elnök
Tatabányai Német Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Kukundzsisz Natasa elnök
Tatabányai Görög Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Mazalin Zoltánné elnök
Tatabánya-Bánhidai Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Szalai Árpád István elnök
Tatabányai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Dr. Lengyel Tünde KEMHU

.....

Schul Ágnes

.....

Dr. Kancz Csaba

.....

Név / Szervezet megnevezése	Aláírás
-----------------------------	---------

Maglari Tenis

Maglari Tenis

Globomax Zrt. Németh István

Maglari Tenis

JELENLÉTI ÍV

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2021. július 22-i nyílt ülésén
megjelent hivatali dolgozókról

Név / Szervezeti egység megnevezése	Aláírás
-------------------------------------	---------

dr. Verhóczki Zita jegyző

dr. Verhóczki Zita

dr. Holicska Judit aljegyző

Szennay István Viktor aljegyző

Földi Zoltán

Vörös Béla

Vörös Béla

Jirádszék István

Kovács Mihály

Kovács Mihály

Szendesiné Somorjai Tímea

Szendesiné Somorjai Tímea

DEMÉRI GYÖNGYI

DEMÉRI GYÖNGYI

MARTON ANITA

MARTON ANITA

Dr. Murrai Kiss Krisztina

Dr. Murrai Kiss Krisztina

BANKÓ ANITA

BANKÓ ANITA