

TATABÁNYA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE

102-110/1/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2020. szeptember 17-i ülésén a Polgármesteri Hivatal
konferenciatermében

Az ülés kezdete: 9 óra 4 perc

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tisztelettel köszöntöm a mai szeptember 17-ei Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének megjelent képviselőit, polgármesteri hivatal munkavállalóit és meghívott vendégeinket. Először kérném szépen, hogy a határozatképességet állapítsuk meg. Megállapítom, hogy jelen vagyunk teljes létszámban 18 fővel, így a mai közgyűlésünk határozatképes. A napirendi pontok tekintetében két javaslatom lenne. Az egyik a Tatabánya Erőmű Kft. működésével kapcsolatos döntések, illetve a Jászai Mari Színház Népház igazgatói álláshelyére kiírt nyilvános pályázat elbírálása zárt ülésben kerüljön megtárgyalásra. Tehát a 6-os és a 16-os napirendi pontok áthelyezéséről beszélek a zárt ülésbe.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Kérdezném, hogy ez a javaslat, a zárt ülésre való tárgyalásra az Erőmű Kft. tekintetében milyen indokok alapján javasolt, mert tudomásom szerint az előző ülésen ugyanezt az anyagot vagy ehhez hasonló nyílt ülés keretében tárgyaltuk. Lényegi módosítás nincs benne és én azt gondolom, hogy érinti Tatabánya városát és a tatabányai lakosok érdeklődését is. Én azt javaslom, hogy a Tatabánya Erőmű Kft.-ről szóló döntések ne kerüljenek zárt ülésre való tárgyalásra, hiszen abban nincsenek olyan személyügyi döntések, amik indokolnák, nincsenek benne olyan üzleti titkok, amik indokolnák, úgyhogy kérem a nyílt, üresen való tárgyalást.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az érintettek kérték a zárt ülésen való tárgyalást. Tehát ez előtte előterjesztéssel kapcsolatban az érintettek, tehát az Erőmű Kft.-ben van személyi kérdés. Ismét előjön sajnos a felügyelő bizottsági tagok megválasztása tekintettel arra, hogy az a közgyűlés nem választotta meg őket, amelyiken korábban volt a közgyűlési határozatunk, illetve a másik, a személyekről szóló pályázat, és ott is kérték az érintettek ennek a zárt ülésen való tárgyalását.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Az erőmű személyi kérdései: három határozati javaslat van, és két különböző téma. Én azt javaslom, hogy az egyik sok százmillió forintos városi vagyont érint, egy ilyen kihatással rendelkező kérdésről szól. Én azt gondolom, hogy mindenképpen a nyilvánosságra, a város közvéleményére tartozik. Én javasolnám, hogy azt a részét az előterjesztésnek tárgyaljuk nyílt ülésben. A személyi kérdésekről nyilván dönthetünk zártan is, de ami a város tulajdonát érintő kérdés, az azt gondolom, hogy mindannyiunkra, az egész város polgárságára tartozik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én reagálnék erre a felvetésre. Ma reggel az Erőmű Kft. ezt a napirendi pontját a közgyűlésének kérte levenni, ne tárgyalja a közgyűlésünk. A

nyolcas napirendi pontjáról beszélünk, ugye a Tatabánya Erőmű Kft. taggyűlésének. Igen, erre ma reggel kaptunk egy ilyet.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: A felügyelő bizottsági tagok adatai nyilvánosak. A címük elérhető a cég adattárban. Semmi nem indokolja azt, hogy zárt ülésben tárgyaljuk. Az az ülés, amikor felügyelőbizottsági döntéseket hozunk, azok általában nyilvános ülések, ugyanúgy, ahogy a közgyűlésnek a szerveiről is nyilvánosan döntünk. Azért elég furcsa lenne mondjuk, ha én arra hivatkozva, hogy az én személyes adatom vagy arcom megjelenhet, a sajtóba zárt ülést kérnék, holott ez egy nyilvános ülés. A felügyelőbizottsági tagok neve, címe a cégbírósági adatokban elérhető és nyilvános. Más, egyébként ebben az előterjesztésben nincs. Úgyhogy a zárt ülés tárgyalása nem indokolt, és kérem azt, hogy ne is tárgyaljuk zártan.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Ha az előterjesztő azt írja, az előterjesztésben lévő papírra, hogy üzleti titok, akkor különösebben mérlegelési joga az önkormányzatunknak nincs. Nem akarom én ezt végigvinni, ezt a logikát. Lehet ezen nevetni, én is tudok nevetni Boda Bánkon, ettől még az ügy nem fog előrébb menni, üzleti titkot nyíltan nem lehet tárgyalni. Úgyhogy ezt a logikát vigyük végig, de egyébként, ha magát a jogszabályi dolgokat végigvesszük, akkor ebből ez következik. Én azt kérem tisztelettel, a jegyző úr az Erőmű előterjesztésével kapcsolatban beszélt egy levélről, és mielőtt a napirendet bármilyen módon ebben a tekintetben módosítanánk, hiszen közben én tudtam egyeztetni az ügyvezető asszonnyal, még mielőtt ebben változtatnánk, addig beszéljük meg, tárgyaljuk meg, és utána mérlegeljük, hogy most ezt a napirendet levesszük vagy sem.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Engem őszintén meglepne az, hogy ha az ügyvezető asszony kérése magasabb rendű lenne, mint egyébként az általános jogszabályok, tehát én úgy gondolom, hogy a felügyelőbizottság adatai nyilvánosak, ezt törvények garantálják. Ehhez képest az ügyvezető asszony maximum egy kérést tud megfogalmazni, amit a közgyűlés vagy figyelembe vesz, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy ha bizonytalanok vagyunk ebben a kérdésben, akkor ugyan kérdezzünk már meg egy jogászt is, mert engem őszintén meglepne, ha Tatabánya város tulajdonában álló gazdasági társaság felügyelőbizottságának tagjairól bárkinek itt joga lenne zárt ülésben tárgyalni. Szerintem ehhez nincs jogunk.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Bár gyorsan változnak a jegyzők a tatabányai polgármesteri hivatalban, azért kérdezzük meg aljegyző urat, meglátjuk, hogy mer-e válaszolni a polgármester asszony jóváhagyása nélkül, hogy milyen jogszabály szabályozza azt, hogy mit tárgyalhatunk zárt ülésen? És a jogszabály, mármint a magyar önkormányzatok működéséről szóló Möt.v., hogyan szabályozza a zárt ülésen történő tárgyalásokat, mi az, amit kötelezően zárt ülésben kell tárgyalni, és mi az, ami az önkormányzat mérlegelési körébe tartozik. Biztos vagyok benne, hogy a felügyelőbizottság, amit minden egyes alkalommal egyébként nyílt ülésben tárgyaltunk, az nem tartozik ide.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Képviselő úr, szeretném, ha a cinizmusát félretenné, és a közgyűlésen nem gyakorolná. Legyen kellő méltósággal képviselő, és ne sértegetse az itt jelenlévőket.

Baudentisztl Péter aljegyző ügyrendi hozzászólása: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi 189-es törvény 46 szakasza szabályozza, illetve írja elő azt, hogy a képviselő testület ülése nyilvános. Ennek a második bekezdése írja le, hogy mikor tart a képviselőtestület

zárt ülést. Gyakorlatilag a „b” pontban azt mondja a törvény, hogy zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás tárgyalása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, tehát ez a kötelező eset. A „c” pont pedig zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés során, vagy esetén továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sérteni. Gyakorlatilag a gázmotorok voltak azok, amikben az Erőmű azt kérte, hogy zárt ülésen, üzleti titokként jelöltet meg, mivel ez a javaslat visszavonásra került, én azt gondolom, hogy a többenél nincs akadálya annak, hogy nyílt ülésen tárgyalja a képviselő testület.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Akkor feltenném a kérdést, illetve szavazást, hogy a 6-os napirend esetében Tatabánya Erőmű Kft. működésével kapcsolatos döntéseket kívánjuk-e zárt ülésen tárgyalni? Kérem, aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: 9 igen, 9 nem, tehát akkor nem kívánjuk zárt ülésen tárgyalni. A következő szavazásunk, hogy a Jászai Mari Színház, Népház igazgatói álláshelyére kiírt két nyilvános pályázat elbírálását, a 16-os napirendi pontot kívánjuk-e zárt ülésen tárgyalni? Kötelező, mert ezt kérte, igen, tudom. Jó, rendben, akkor ez kötelező, akkor a szavazást semmisnek tekintem. Következő: sürgősségi indítvány érkezett a Tatabányai Jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntésekről. Ennek a felvétele a napirendi pontok közé, illetve a besorolása. Javasolom besorolni ezt a napirendi pontot a jelenlegi napirendek között az utolsónak, a 24-25-ösnek még a nyílt ülés keretében. Kérem, aki ezzel egyetért, az szíveskedjen igennel szavazni.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
127/2020. (IX.17.) határozata
Sürgősségi indítvány napirendre vétele**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért a **Tatabányai Jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntések** című sürgősségi indítvány napirendre vételével.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: 18 igennel felvételre került és besorolásra került. A napirendekkel kapcsolatban még egy módosító javaslattal élnék. Tekintettel arra, hogy a négyes napirendünk, „A Tatabánya Rendőrkapitányság beszámolója a Tatabánya Megyei Jogú Város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról 2019 évet érintően”, - és itt köszöntöm körünkben, rendőrfőkapitány urat, illetve rendőrkapitány urat - ezt a napirendet szeretném előre venni, első napirendnek. Kérem, aki ezzel egyetért, az szíveskedjen igennel szavazni.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: 18 igennel akkor elfogadtuk. És akkor most így egybe a napirendi pontokat szavazásra bocsátom, illetve a mai közgyűlésnek a napirendjeit. Kérem, aki így egyetért a megtárgyalásával a napirendi pontoknak, az igennel szavazzon.

Napirend:

1. **A Tatabányai Rendőrkapitányság beszámolója Tatabánya Megyei Jogú Város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról 2019. évet érintően**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Dr. Madari Csaba rendőrségi főtanácsos, rendőr alezredes, a Tatabányai Rendőrkapitányság vezetője
2. **A 2020. évi költségvetésről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Gazdálkodási Iroda
3. **Egyes önkormányzati családtámogatásokról szóló 25/2017. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Baudentisztl Péter aljegyző
 Hatósági Iroda Szociális Csoport
4. a) **TMJV Közgyűlésének 80/2020. (VII.30.) határozat 4. pontjának módosítása (Alsógallai Kálvária-hegy értékeinek megóvása érdekében a szabályozási terv felülvizsgálata)**
 b) **Alsógallai Kálvária-hegy értékeinek megóvása érdekében változtatási tilalom elrendelése**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Főépítész Iroda
5. **„Értékvédelmi Támogatás” című pályázat kiírása Tatabánya M.J.V. helyi egyedi védettségű építészeti értékeinek karbantartására, felújítására**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Főépítész Iroda
6. **A Tatabányai Erőmű Kft. működésével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester
Előkészítő: Jogi Iroda
7. **A T-Busz Kft. működésével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Jogi Iroda
 Gazdálkodási Iroda
8. **T-Szol Zrt. alapszabály módosítás**
Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester
Előkészítő: Jogi Iroda

- 9. Városkapu Üzletházzal kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Gazdálkodási Iroda
 T- Ingatlanfejlesztő 2016 Kft.
- 10. Döntés az Agora Nonprofit Kft. ügyvezetője béréről**
Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester
Előkészítő: Fekete Miklós alpolgármester
- 11. Tatabánya, 10081 és 10096 hrsz-ú közutak elnevezése**
Előterjesztő: Baudentisztl Péter aljegyző
Előkészítő: Hatósági Iroda
- 12. Önkormányzat gazdasági programja**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
- 13. Döntés Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásról**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Társadalmi Kapcsolatok Irodája
- 14. A 2. számú gyermek fogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Humán Iroda
- 15. Döntés a felsőgallai gyermekorvosi körzethez tartozó nevelési és oktatási intézmények iskola-egészségügyi ellátásáról**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Humán Iroda
- 16. A Tatabányai Közterület Felügyelet átszervezése, önálló önkormányzati rendészeti szerv létrehozása**
Előterjesztő: Boda Bánk László Közbiztonsági Tanácsnok
- 17. Önálló képviselői indítvány: Forgalmesillapító küszöb létesítése Tatabánya, Béla király krt. 16-18. szám előtti útszakaszon**
Előterjesztő: Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
- 15. Sürgősségi indítvány: Tatabányai Jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntések**
Előterjesztők: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
 Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő
 Kupcsok Péter önkormányzati képviselő
- 18. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Baudentisztl Péter aljegyző

19. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásárólElőterjesztő: Baudentisztl Péter aljegyző**20. Interpelláció****21. Kérdések****22. Közügyeket érintő képviselői felszólalások****Zárt ülés****23. Jászai Mari Színház, Népház igazgatói álláshelyére kiírt nyilvános pályázat elbírálása, intézményvezető megbízása**Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármesterElőkészítő: Humán Iroda**24. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdaságfejlesztő Szervezete Nonprofit Kft. ügyvezető választása**Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármesterElőkészítő: Jogi Iroda**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
128/2020. (IX.17.) határozata
Napirend elfogadása**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2020. szeptember 17-i ülésének napirendjét a levezető elnök által elmondottak szerint elfogadja.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

1. A Tatabányai Rendőrkapitányság beszámolója Tatabánya Megyei Jogú Város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról 2019. évet érintőenElőterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármesterElőkészítő: Dr. Madari Csaba rendőrségi főtanácsos, rendőr alezredes, a Tatabányai Rendőrkapitányság vezetője

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az előterjesztéshez kapcsolódóan kiegészítést nem kívánok előterjesztőként tenni. Kérdezném, hogy bizottsági oldalról véleményt kívánnak-e közzétenni? A Jogi és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta a beszámolót. Tárgyalásra alkalmasnak minősítette, ha esetleg szóbeli kiegészítést kíván az elnök asszonyt tenni, akkor azt meghallgatjuk. Akkor az előterjesztéssel kapcsolatosan vagy a beszámolóval kapcsolatosan van-e kérdés?

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Korábbi években szokás volt rendőrkapitány úrnak szót adni ilyenkor, és én úgy gondolom, hogy sok olyan plusz dolgot el tud mondani nekünk, ami esetleg nincs benne az előterjesztésben, talán több kérdést tudunk feltenni. Ha lenne esetleg erre lehetőség, akkor én megköszönném, mert mindig tanulságos beszélgetések ezek a közgyűlésben.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én a végén terveztem megadni a szót, de ha erre van igény, akkor Nagy Béla képviselő úrnak adnám meg előtte a szót.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Azt szeretném kérdezni a rendőrség képviselőitől, hogy milyen átlagfizetések vannak a rendőrségnél jelen állapot szerint? És szintén van egy másik kérdés, ami egy későbbi napirendi pontot érint: azt szeretném kérdezni, hogy ha az önkormányzat abban gondolkodik, hogy létrehoznak különböző biztonsági pontokat a városnak azon a területein, ahol közbiztonságilag elég feszült a helyzet, hogy a rendőrség időközönként vagy állandó jelleggel tudna-e hozzá rendőrt biztosítani?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: És akkor szeretném megadni a szót Madari Csaba rendőrkapitány úrnak, hogy egy rövid tájékoztatást, ha szóba ad a beszámolóval kapcsolatosan, illetve a kérdésre válaszol.

Dr. Madari Csaba kapitányságvezető: Az írásos anyagot megküldtük ezek 1000 féle statisztikát tartalmaznak. Azt kérem önöktől, hogy a folyamatokat legyen kedvesek figyelemmel kísérni. Milyen folyamatok indulnak el évek óta a város közbiztonságára vonatkozóan. Ezek nagyon fontosak az összértékelést tekintve, illetve szeretném megköszönni az együttműködését a városnak, valamint a támogatását, amit az elmúlt évben a 2019-es évben kaptunk, mind erkölcsi, mind anyagi jelleggel. Az átlagfizetéseket a hivatásos szolgálati törvény tartalmazza. Ez megtekinthető a nyilvános adattárban. És a közbiztonsági pontot említette képviselő úr láttam, azt gondolom, hogy a várossal minden szinten a közbiztonság kérdésével együttműködünk, amilyen kérdéseket önök megfogalmaznak, annak mi megfelelünk mindenféleképpen.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Rendőrkapitány úrtól azt szeretném kérdezni, hogy a rendőrség létszámállományában van-e most valamiféle hiány. Nyilván mindig van egy kicsi, de kisebb-nagyobb, illetve ha van, akkor melyik az a szakterület, ahol a legnagyobb problémát okozzák a hiányzó kollégák, illetve az önkormányzat és a rendőrség között van egy bérlakásokkal kapcsolatos szerződés. Hogy tudnak ezekkel a lakásokkal gazdálkodni, milyen területeken dolgozó munkatársaik laknak a lakásokban? Segítség-e ez, illetve lenne szükség további együttműködésre?

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Az lenne a kérdésem hasonlóan képviselő társamhoz, hogy létszám tekintetében hogy áll a tatabányai rendőrkapitányság járőrök tekintetében, ugyanis a városban viszonylag ritkán látunk járőröket. A lakosság hiányolja a gyalogos járőröket bizonyos esetben.

Lusztig Péter alpolgármester: Következő kérdést szeretném kapitány úrhoz intézni. A körzetemben több helyen is felmerült, hogy gyorsajtás van olyan lakott területeken, ahol 30-as övezetek vannak. Van-e lehetőség arra, hogy ilyen helyeken automata mérőket telepítsen a rendőrség, vagy esetleg ennek van-e anyagi akadálya?

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Szeretném kérdezni rendőrfőkapitány úrtól: a múlt évben az általa kijelölt összekötővel, illetve vele tárgyalásokat folytattam szintén erről a körzeti megbízotti pontok kialakításáról, és akkor azt a választ kaptam, hogy maga az állomány megvan, sőt a körzeti megbízotti rendszer is, tehát minden körzetnek van megbízott kijelölt rendőrhatósági munkatársa, azonban egyvalami nagyon hiányzik, ugye a körzetben ki kellene építeni az infrastruktúrát. Tehát kellene egy iroda, hogy effektíve ott legyen a körzeti megbízott, és erre sajnos a rendőrségnek nincsen fedezete. Ha ebben az önkormányzat tudna segítséget nyújtani, akkor megvalósítható lenne ezek a biztonsági pontok, vagy nevezzük akár megbízotti rendszernek is. Azt szeretném kérdezni, hogy ez még tényleg... *(nincs hang)*

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Még egy kérdésem lenne. Azt szeretném megkérdezni, hogy a rendőrkapitányság milyennek ítéli meg az együttműködését a közterület-felügyelettel?

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Egyre többször találkozunk a sajtóban, és én azt gondolom, hogy Tatabányán az utcát járva is egy olyan problémával, aminek hosszú távú hatásai lehetnek. Én az felől érdeklődnék, hogy a droggal kapcsolatos bűncselekmények és a drognak a tatabányai jelenléte mennyire került a látókörükbe. Van-e tudomásuk arról esetleg, hogy ezek az új típusú, nem is tudom minek nevezett, de gyorsan és olcsón terjesztő drogok megjelentek-e a városunkban és esetleg van-e valamilyen olyan cselekvési terv, amiben mi az önkormányzat részéről részt tudnánk venni ennek a terjedésének a gátat szabásában, hiszen én azt gondolom, hogy ez mindannyiunknak az elemi érdeke lenne, hogy a fiatal korosztályt Tatabányán minél távolabb tartsuk ezektől az új típusú szerektől. Én erről szívesen hallanék egy kicsit bővebben.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Érdeklődöm, hogy Tatabányán a kerékpáros közlekedéssel foglalkoznak-e, illetve a kerékpáros szabálysértések milyen számban vannak. Sajnos, épp amikor idejöttem, a kerékpárúton segédmotoros közlekedett, a rendőrautó mellette ment el, nem vette észre, vagy nem tudom, de nagyon gyakran problémás. Ide bejönnek a Fő térre, nagyon sok helyen ez gondot okoz a gyalogosoknak, és általában a kerékpáros közlekedéssel esetleg terveznek-e valamit, valamilyen ellenőrzést, gyakoribb ellenőrzést?

Turza Károly önkormányzati képviselő: Azután érdeklődnék, hogy a koronavírusos helyzettel kapcsolatos intézkedések, tilalmak ügyében volt-e intézkedés, van-e valamilyen helyi programja a rendőrségnek, erre van-e plusz erőforrásuk, hogy ezeket a rendelkezéseket betartassák, végrehajtsák.

Dr. Farkas Gábor rendőrfőkapitány: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő hölgyek, tisztelt képviselő urak, köszönjük szépen a lehetőséget, hogy eljöhettünk, itt a beszámolót meghallgatják és kérdéseket intéznek hozzánk. Kapitány úrral abban maradtunk, hogy megvárjuk a kérdéseket, nem akarjuk megismételni a beszámolóban leírtakat, abban foglaltakat, azt nyilván akkor meg tetszettek kapni, és át is olvasták, át is nézték. Ez a beszámoló, amit a rendőrségi törvény meghatároz számunkra, azzal foglalkozik, hogy az adott rendőri szerv, a rendőrkapitányság a közbiztonság érdekében mit tett, illetve mit tervez. Gyakorlatilag ebben a beszámolóban, amit meghatároznak számunkra az Országos Rendőrfőkapitányságon, hogy milyen felépítésben készüljön el. Ennek ez a beszámolója teljes mértékben megfelelt. És ebbe a beszámolóba nem tartozik bele, hogy itt anyagi, technikai létszámhelyzet, meg egyéb témákat taglaljon a rendőrkapitányság beszámolója. Ezért nem került bele ilyen témák nincsenek ebbe a beszámolóba. Még egyszer ez a beszámoló arról szól, hogy az előző évben milyen volt a közbiztonság, ezért a rendőrség mit tett, hogyan működött együtt az önkormányzattal, és akkor mit tervezünk. Mi azért örülünk az ilyen személyes

találkozásnak a képviselő hölgyekkel, urakkal, mert olyan kérdéseket, olyan felvetéseket kapunk, amiből mi is tudunk épülni. Tudjuk, hogy mi foglalkoztatja a lakosságot, aztán azokat igyekszünk akkor megvalósítani. Itt több kérdés elhangzott, itt a lakásokkal kapcsolatban, ezt akkor már a kapitány úr meg fogja válaszolni, akkor én is kaptam ilyen kvázi kérdést ezzel a Covid-járvánnyal kapcsolatban. Nyilván erről majd a jövő évben fogunk beszélni a Covid járvánnyal kapcsolatban. Annyit azért hadd mondjak el, hogy a Tatabányai Rendőrkapitányságra komoly munkaterhek hárulnak, csak érzékeltetve, hogy a mai napon is a megyében több mint 1100 fő van házi karanténba, amit a rendőrségnek naponta ellenőrizni kell. Ebből az 1100 emberből mondjuk 45-en alkalmazzák a mobiltelefonos applikációt. Gyakorlatilag mintegy ezer emberhez naponta ki kell menni a rendőröknek. Most lehetséges, hogy látunk egy rendőrautót, ami elmegy valahol valaki mellett, amit úgy gondolunk, hogy szabálysértést követ el, de lehet, hogy a rendőr kollégáknak volt valami más konkrét feladatuk, amit végre kellett hajtani, aztán ugye oda kell érni időre. Ezen kívül feladata a megyének, hogy a határátkelőhelyeken ugye idáig kettő hídon, de 11 óra után, akkor már három hídon kell az ellenőrzést megvalósítani a rendőrségnek. Ez szintén egy nagy feladat, de nyilván akkor ezt mi végrehajtjuk. Akkor szintén nagy feladat itt a kontaktkutató, ami egy ilyen kvázi büntügyi feladat, amikor azt kell megállapítani, hogy az érintett személy találkozott érintkezett olyan személlyel, akitől a vírust elkaphatta. Ezen kívül fontos feladata megyében, az M1-es autópálya áthalad a megyénken, és akkor megvannak a külföldiek számára határozó okok, a benzinkutak, ahol megállhatnak, ezeknek a humanitárius folyosóknak az ellenőrzése. Ezen kívül akkor nekünk is fönny kell tartani a működőképességet. Ennek több forrása van, hogy ezt meg tudjuk tenni. Az Országos Rendőr-főkapitányság komoly túlóra keretet bocsát a mi rendelkezésünkre, és az állomány túlóráztatásával történik akkor a szolgálatnak az ellátása. Ez nyilvánvalóan egy rendkívüli helyzetről beszélünk, ezt az állományunk teljes mértékben magáévá tette ezt a feladatot, és akkor ennek megfelelően hajtjuk ezeket az ellenőrzéseket, meg a feladatainkat végre. Egyébként a rendőrség több szempontból felkészült a járványhelyzetre vonatkozóan. Gondolok arra, hogy ha valakinek be kell jönnie a Tatabányai Rendőrkapitányságra, vagy bármelyik épületbe a megyébe, mindenkinek biztosítunk, akkor fertőtlenítőszerrel, adunk maszkot a tanúknak, gyanúsítottaknak, hogy akkor ők se fertőzzék meg a rendőri állományt, mi is adott esetben viselünk. Plexi falakat helyeztünk el az irodákban, hogy az ügyfelekkel való találkozásnál ne terjesszük a vírust, mi se kapjuk el a vírust adott esetben, akkor a rendőrautóink is fel vannak készítve mindenfajta felület tisztítóval, fertőtlenítőszerrel, gumikesztyűvel, különböző védőruházattal, annak érdekében, hogy az állományunkat meg tudjuk védeni. Itt kérdésként merült fel a körzeti megbízotti szolgálatnak a helyzete. A megyében 76 település van, 73 körzeti megbízotti hellyel rendelkezünk. Ezeknek a döntő többsége, 95-98 százaléka fel van töltve. Miért nem a 100 százalék? Mindig van egy-kettő ember, aki a testülettől vagy leszerel, átkerül másik beosztásba, satöbbi, satöbbi, de a körzeti megbízottaknak, a munkakörnek a feltöltése számunkra egy központi utasítás alapján történik, ezt kiemelten kezeljük. Azt is hozzáteszem ehhez, hogy a körzeti megbízotti létszámot nem tervezzük növelni egyébként, mert az a tapasztalatunk, hogy a mai digitális világban az ügyfelek nem jelennek meg, a körzeti megbízottak az irodájában. Online módon lehet már dolgokat intézni, online módon lehet beadványokat elküldeni a rendőrséghez, sőt többször is küldenek olyat, amit nem is nagyon kellene, de itt üzenetek már, Facebookon meg mindenfajta közösségi portálon keresztül a rendőrségnek. Úgy gondoljuk, hogy azért irodát létrehozni valahol, hogy ott hetente egy-két órában a körzeti megbízott kolléga ügyfélfogást tartson, annak nincsen értelme. A mai mobil világban kerékpárral, személyautóval, autóbusszokkal mindenképpen be lehet jönni a Tatabányai Rendőrkapitányság objektumába, ott el lehet mondani valakinek a gondját, baját, panaszát, és akkor erre tudunk akkor reagálni. Remélem, akkor minden kérdésre tudtam válaszolni. Nálunk tabutéma nincsen. Az előző években mindig azt tapasztalták, hogy ha bármilyen kérdés van, akkor azt mi megválaszoljuk. Én szeretném megköszönni az

önkormányzatnak a képviselő hölgyeknek, uraknak a támogatásukat, amit kaptunk önkéntől, ez mind pénzbeli támogatás, mind erkölcsi támogatás. Időnként kaptunk nyilvánvalóan kritikát, kaptunk észrevételeket. Ezekre mi igyekeztünk akkor reagálni annak érdekében, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város lakosságának maximális közreműködéssel tudjunk nyújtani, akkor én átadnám a fennmaradt kérdések megválaszolása miatt a kapitány úrnak a szót.

Dr. Madari Csaba kapitányságvezető: Több kérdés is hangzott még el a lakások kérdéseivel kapcsolatban. Polgármester asszonnyal is többször egyeztettem ezekkel a lakásokkal kapcsolatosan tudjuk, hogy 26 olyan jellegű lakás van, amely bérleti szerződés joggal, szerződés alapján a főkapitányság rendelkezik. Ezek mind feltöltöttek egyébként, egyet kivéve, amit tudunk, hogy melyik. Ezekben a lakásokban döntően a Tatabányai Rendőrkapitányság alkalmazottai, járőrök, KMB-sek laknak. Van a főkapitányságnak is egy-két alkalmazottja, aki ebben a lakásban lakik. Vannak olyan lakások, amik még a '90-es években kerültek kiadásra, akkor szolgálatot teljesítő kollégáknak. Ez 6 lakás egyébként a 26-ból, amelyben a mostani lakások határozott idejű szerződéssel kerülnek kiadásra, öt éves szerződéssel, és én bíztatom a kollégákat, hogy öt év alatt szerezzenek maguknak annyi tőkét, hogy saját ingatlanba tudjanak költözni, átlépni, de a kilencvenes évekről megmaradt lakásokban nincs lehetőség a lakás bérletének a megszüntetésére. Akkor még az akkori jogszabályok alapján így kerültek kiadásra a lakások. Ez problémát jelent. Az biztos, hogy a humán helyzetünket tudjuk fejleszteni, ha kapnánk még lehetőséget szolgálati lakás biztosítására, tudnánk úgy kollégákat idecsábítani más megyékből, nagyobb tapasztalattal bíró kollégákat, annak örülnénk, mert szeretnénk még természetesen pozícióinkat feltölteni, amelyek esetlegesen a változások miatt megürülnek, de egy szolgálati lakás biztosítása az mindig nagy előny a szolgálati beosztás betöltésekor, ezt már tapasztalhattuk az elmúlt időszakban. Ha ilyen lehetőségünk lenne, akkor szeretnénk ezzel élni a jövőben is. A sebességmérés a rögzített vagy fix sebességellenőrző telepítésére nincs lehetőség, de mennyiben ilyen jelzés érkezik területről, hogy ott akár a 30 km/h-nál gyorsabban közlekednek, ott tudunk mozgó sebesség ellenőrzést végrehajtani. Médiaiban sokszor megjelentettünk mi is fotókat a város területén végrehajtott sebességellenőrzésekről, meg az egész térségben végrehajtott sebességellenőrzésekről. Mindenféle utakon, ha ilyen egyedi jelzés érkezik, akkor természetesen tudunk intézkedni az ilyen jellegű dolgokban. Kábítószerrel kapcsolatosan látszik a beszámolóban is, hogyha figyelmesen átolvasták, hogy a 2019-es évről van szó, a 2019-es évben a kábítószerrel visszaélés, terjesztői magatartás, ezek a kereskedők csak a kereskedőkről beszélek, száma jelentősen megemelkedett. Itt mindig a befejezett ügyekről beszélünk egyébként. Látható ebben az ügyekben is, ebben a kábítószer terjesztési ügyekben is volt olyan, aki az ügynevezett pszichotróp anyagokkal kapcsolatosan került előzetes letartóztatásra, jelen van mindenhol Magyarország területén. Ezek olcsó anyagok, igyekszünk mindenkinek a figyelmét felhívni arról, hogy ezek az anyagok gyakorlatilag az egészségre ártalmas szerek. De folyamatosan vannak olyan ügyeink, amelyben előzetes letartóztatásban vannak kereskedők, több is, akár kábítószerrel visszaélésben, kábítószer terjesztésben, ez jelent marihuánát, kokaint és egyéb más anyagokat, és vannak olyanok, akik ügynevezett pszichotop anyagokról beszélünk, ezek az olcsó vacakok, hogy így mondjam, ezekben is van olyan felderítésünk, amelyben az előzetes letartóztatásban vannak az elkövetők. Folyamatosan foglalkozunk ezekben az ügyekben a felderítéssel, és folyamatosan igyekszünk ezeket az embereket kivenni a forgalomból. Azért azt is tudni kell, hogy amikor kivesszünk egy kereskedőt a forgalomból, röviddel utána az üzletnek a nagymérvű bevételeinek a lehetősége, amiért mások megpróbálják ezt, azokat is újra feldolgozzuk, természetesen nem adjuk fel ezt a tevékenységet. Akkor ennyiben szerettem volna válaszolni, a főkapitány úr a többi kérdésre a választ megadta. Köszönjük a lehetőséget.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Először is köszönöm a rendőrségnek a munkáját. Olvastam az eredményeiket, ezek szép eredmények, azért azonban egy kritikát megfogalmaznék. Néhány éve, talán három éve kértem az akkori kapitány urat, hogy a lomtalanítások során figyeljenek arra, hogy az úgynevezett lomizók ne tudják folytatni ezt a tevékenységüket, mert sajnos a haszonanyag kinyerése után a nem haszon anyag, az folyamatosan visszakerül a kukák mellé bizonyos eldugottabb lakótelepi vagy nem lakótelepi helyekre, erdőszélekre. Ennek az egyik megállítása, hogy ez megtörténjen az, hogyha már a cselekmény elkövetésekor, tehát a kuka mellé kitett, megfelelő időpontban kitett lomokat nem a lomizók viszik el, hanem az arra jogosultak viszik el. Ez akkor ígéretet kaptam rá, hogy ez megtörténik, odafigyelnek rá, nagyon jól behatárolható, hogy mikor van ez a feladat, hiszen az önkormányzat ezt meghirdeti nyilvánosan, de nem nagyon látom ennek ebben a dologban az előrelépést, hogy bármi történt volna, a lomizók ugyanúgy folytatják a munkájukat, idézőjeles munkájukat, és ugyanúgy probléma permanensen ez a dolog.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Én is szeretném megköszönni a rendőrség munkáját. Én bevallom őszintén, hogy lenyűgözve figyelem mindig, amikor a kiemelt bűncselekményeket, hogy mennyire rövid időn belül képes megoldani a Tatabányai Rendőrség. Ugye nyilván az ember átlagban csak a krimikben találkozik ilyennel, de amikor szembejön a szomszéd utcában, vagy akár 2-3 utcával arrébb egy ilyesmi bűncselekmény, és azt tudjuk, hogy önök megoldják és biztosan megoldják, akkor az azt gondolom, hogy mindenki számára megnyugtató. Én azt is nagyon nagy eredménynek értékelem, hogy ezek a nehézsúlyú bűncselekményeknek a száma is csökken, és én ezt arra vezetem vissza, hogy önök nagyon eredményesen tárják fel ezeket a bűncselekményeket, hiszen egyszerűen az elkövetők, vagy az elkövető jelöltek kétszer is meggondolják, hogy mondjuk egy rablást, vagy bármi hasonló ilyen nagyobb súlyú bűncselekményt érdemes-e Tatabánya területén elkövetni, hiszen nagy valószínűséggel úgymint rács mögé kerül az elkövető. Én nagyon szeretem az iskolarendőr szolgáltatást, nem tudom, szabad-e így mondani, mert amellet, hogy nagyon sok információt kapnak a gyerekek, arra nevelik a kicsiket, hogy bizalommal forduljanak a rendőrség felé, akkor, amikor arra nekik szükségük van. És én azt kérem, hogy ezt ugyanilyen elánnal és ugyanilyen eredményesen tegyék majd meg. Viszont ami engem nagyon zavar, az a drog, tehát hogy nagyon kevésnek érzem én a kereskedők számát, akiket sikerült így elkapni. Azt tudom, hogy nagyon sok összetevőből ered, és nagyon sokat beszéltünk már erről, de valahogy mégiscsak szülőként mégiscsak tartok attól, hogy adott esetben a gyerekeink közelébe kerülhet akár a könnyűdrogok, akár a fajsúlyosabb drogok. Talán egy picit a rendőrség, ha nyitna a szülők felé, akik adott esetben mondjuk a 17-18 éves gyerekek szülői értekezletére már csak akkor mennek el, amikor nagyon szorít a kapca, akár a Facebookon, bárhol máshol, rövid, de hatékony kis videókkal, hogy mégis mire figyeljünk oda. Mert én megmondom őszintén, 27 éve vagyok szülő, de fogalmam nincs, hogy hogy néz ki egy bedrogozott kamasz. Én úgy gondolom, hogy az én gyerekeim nem élnek ezzel a lehetőséggel, de ettől függetlenül azt látom, hogy nagyon sok fiatal nyúl kábítószerhez, és ez semmiképpen nem jó, hiszen azért felnőttként ebből nagyon sok hátrányuk származik. Ami még zavar az a közlekedési morál Tatabányán. Tudom, hogy erről nem önök tehetnek. Az például alapvetés, hogy a piros lámpa Tatabányán az már csak egy jelzés. Tehát, minthogyha ilyen alku lenne, hogy most átmegegyek, ne, most átmegegyek, és nagyon sokan átmennek forgalmas csomópontokba a Penny keresztesződésbe, a Dózsakerti köztársasági, Dózsakerti híd keresztesződésbe, vagy Sárberébe úgy mennek át az emberek a piros lámpán, hogy komolyan mondom, rossz nézni. Nem tudom, van-e arra mód esetleg, hogy tehát forgalomból kiemelni ilyen embereket, de az mindenképpen üdvös lenne, ha ezek az emberek is megtanulnák azt, hogy igen, el lesz kapva a grabancuk, hogyha ilyesmiket csinálnak. Amit én még szeretnék kérni, az a közterületi jelenlét, a keménykedés egy kicsit, mert ugyanaz a 10-15 ember körzetenként a rendbontó. Nem nagyon csapódnak hozzájuk újak,

mindig, tehát azokról beszélek, akik balhéznak az utcán, akik bedrogozva őriöngenek, vagy nagyon-nagyon sokat isznak és azután rendbontanak. De ez mind ugyanaz a 10-15 ember, ha egy kicsit, ha lehetne, hogy picit keményebben fogják ezeket az embereket, hiszen ismertek a rendőrség előtt ezek a figurák, akkor én azt nagyon megköszönném. És azok ellenére, amit most a végén elmondtam, én tényleg szeretném a munkájukat megköszönni, és további sok sikert kívánni. És tényleg bízom abban, hogy ez most már lassan a nullához közelít. Pár éve viccesen mondta az egyik képviselő kollégánk, hogy lassan elérjük azt, hogy nulla darab betörés, nulla darab, testi sértés, ilyesmi legyen Tatabányán, de tényleg nagyon komolyan csökken a tendencia. Úgyhogy ehhez gratulálok és jó munkát kívánok a jövőben.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Néhány dologhoz szeretnék hozzászólni. Először is én is gratulálok a rendőrségnek a munkájához, mert ahogy végignézi az ember az anyagot, látszik, hogy gyakorlatilag a bűncselekmények száma az csökken, és a megosztás szempontjából is az erőszakos és egyéb bűncselekmények száma szintén csökkenő tendenciát mutat, tehát a rendőrség végzi azt a dolgát, amiért gyakorlatilag létrehozták, és amiért működik. Ami az én problémám, hogy kevés szó esik azokról a problémákról, amik a lakosságot közvetlenül és inkább érintik. A képviselő kollégánom az előbb beszélt a drogról, és ezzel kapcsolatban el kell mondani, hogy vannak olyan negatív tapasztalataim saját magamnak, ami azt mutatja, hogy hiába jeleztük a rendőrség felé, hogy vannak ilyen problémáink, igazi intézkedések nem történtek. Volt olyan emeletünk a Mártírokon, ahol 25 darab fecskendő volt szétdobálva a tetőtérbe, végül a lakók takarították össze, mert senki nem ment ki a bejelentésre megnézni. Most is van a Köztársaságon - ezt majd jelzem a rendőrség felé - olyan lakás negyedik emeleten négyemeletesben, ahol az ügyfelek úgy jönnek, hogy a telefonjukban van a kapukód, és úgy mennek be a lakásba, és 15-20 ember jelenik meg naponta, cserélődik, állandóan cserélődnek az emberek. Aztán volt olyan saját tapasztalat, amikor én hívtam a rendőröket, mert nálunk a 9. emeleten lövöldöztek gázpisztollyal a kábítószeresek egymásra. Kijöttek a rendőrök, és amikor a lakástulajdonos azt mondta, hogy majd csak akkor engedi be őket a lakásba, amikor a házkutatási parancsuk van, akkor megvonták a vállukat, hogy jó, akkor majd intézik tovább a dolgukat. Tehát ezzel kapcsolatban ennyit. Ami nekünk nagyon nagy probléma, én azt gondolom, hogy fogom javasolni képviselőtársamnak, a közbiztonsági tanácsnoknak, hogy miután ez a beszámoló nem arról szól valóban, hanem jogszabályilag előírt dolgokat tartalmaz, hogy állítsuk össze azokat a kérdésköröket, ami minket érint, és ezt juttassuk el a rendőrségnek, hogy legyen majd idejük ezt átnézni, mert igazán azért volt most jó néhány dolog, ami úgy elsiklott. Tehát a feltett kérdések, azok úgy át lettek hidalva. Ilyen volt például, amikor én megkérdeztem, hogy a közterület-felügyelettel milyen a kapcsolata a rendőrségnek, erről például én nem kaptam választ. A másik, hogy több közérdekű adatigénylést is fogunk benyújtani majd a rendőrkapitányság felé, mert vannak olyan területei a városnak, ami minket érdekel, hogy ott mennyi bűncselekmény, hogyan fordulnak meg, hányszor hívják ki a rendőröket, milyen intézkedéseket tesznek. Ennyit szerettem volna mondani, és gyakorlatilag további jó munkát kívánok a rendőrkapitányság személyi állományának, parancsnokainak.

Lusztig Péter alpolgármester: Áttekintve az anyagot én nem szeretnék részletekbe menően beszélni a problémákról, hiszen mindannyiunk előtt ismertek, azonban nagyon fontosnak tartom azt a tendenciát, amit az elmúlt tíz évben megfigyeltünk. És láthatóan az évek közötti statisztikák ugyan néha negatív jelenségeket mutatnak, de tendenciájában az, amit a rendőrség az elmúlt tíz évben, ahogy fejlődött és ahogy dolgozik, az mindenképpen dicséretes. Én nagyon fontosnak tartom a beszámolóban azon részét, amelyben a feladatokról beszélnek, és különösen kiemelném ezt a szélsőségektől mentes, kiegyensúlyozott közbiztonság fenntartását. Én annak vagyok a híve, amikor a rendőrség egy láthatatlan jelenlétet produkál a városban, és nem kell nekünk mindig látni a rendőrséget ahhoz, hogy a rendet biztosítani tudják. Én azt gondolom,

hogy az a szemlélet, amit az utóbbi időben a rendőrségnél meghonosodott, azzal együtt lehet élni, és igenis az nagyon fontos, hogy a városban alapvetően rend van, közbiztonság rendben van. Valóban vannak problémák, de azt hiszem, hogy ezek minden városban fennálló problémák. Itt azt kell értékelni, ezt a 70% fölötti bűnelkövetéseknek a felderítése, ezt például elképesztően jó számnak érzem, szerintem országos szinten is. Amit szeretnék még mondani, hogy én arra bíztatnám a rendőrséget, hogy ilyen aktivitással és jelenléttel folytassa a munkáját. Engem nagyon zavar, amikor ilyen rendpártisággal találkozom, hogy nagyobb rendet, meg nagyobb fegyelmet, meg minden. Én azt gondolom, hogy a rendőrség teszi a munkáját, nincs nekünk szükségünk más olyan szervre, amelyik itt rendet csinál a városban.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Én próbáltam úgy időzíteni a hozzászólásomat, hogy a végére jusson, és úgy látom, hogy nincs is több hozzászóló, de lehet, hogy generálok még egy-két hozzászólást. Először is szeretném megköszönni a beszámolót és az elvégzett munkát az elmúlt időszakról. Én azt gondolom, hogy egy ilyen beszámoló kapcsán természetesen, hogy fölmerül bennünk a kérdés a rendőrség működésével kapcsolatban, de talán azok az egyébként közérdekből is nyilvános adatok, amiket nem biztos, hogy most kellene föltenni, hiszen elérhetőek a különböző forrásokban, azok talán nem idevalóak, és nem is kell, hogy beszámoljon róla a rendőrség. Szorítkozzunk arra, hogy a tatabányai közbiztonság milyen intézkedéseket igényel, és én azt gondolom, hogy itt lenne a jó alkalom arra, hogy azt derítsük ki, hogy hol vannak azok a kapcsolódási pontok, ahol az önkormányzat és a rendőrség együtt tud dolgozni bizonyos célok elérése érdekében. Előre is elnézést kérek a kapitány uraktól, mert voltak olyan kérdések, amik láthatólag azért születtek, és azért nem idevaló módon föl lettek téve, mert a közgyűlés napirendjén vannak olyan fejlesztési javaslatok, amik a közterület felügyeletnek a további fejlesztését és átszervezését javasolják. Én azt gondolom, hogy az a helyes, hogyha egy olyan együttműködés alakul ki egyébként egy állami szerv és egy önkormányzati szerv között, amelyik egymás munkáját kiegészítve és egymás munkáját erősítve képesek együtt dolgozni. Azt gondolom, nekünk is erre kellene koncentrálni. Arra kellene koncentrálni, hogy azokat a pontokat, ahol bármilyen ok miatt még hiányosságok vannak a tatabányai közrendben, azt hogyan tudjuk mi a saját erőnkkel, a saját erőforrásunkból kiegészíteni. És ne vádoljon alpolgármester úr rendpártisággal, de én azt gondolom, hogy az önkormányzati törvénybe elég rendesen le vannak írva az önkormányzati feladatok. Én azt gondolom, hogy eszerint kell eljárni. A törvényeket, én nem gondolnám, hogy túl rendpártiak vagyunk, amikor be akarjuk tartani. Én azt látom per pillanat Tatabányán, és én arra kérném a kapitány urat, hogy ha olyan kapcsolódási pontot találnak, ahol az önkormányzat a saját erőforrásaival képes arra, hogy akár a földeítésben, akár más módon elébe tudjunk menni ennek a drog helyzetnek, akkor kérem, hogy egyeztessünk és egyeztessünk az önkormányzattal, hiszen én úgy látom, hogy ebben egy komoly társadalmi probléma is rejlik. Én azt gondolom, hogy legfőképpen a fiatalabb korosztály van veszélyben, és úgy látom, hogy egyre inkább fiatal korosztály van veszélyben. Sajnos ezek az új drogok olyan mértékben olcsón hozzáférhetőek és egyszerű módon beszerezhetőek lettek a mai modern világban, az internetnek és a gyors kommunikációnak köszönhetően, hogy pár száz forintért tulajdonképpen akár a halálos adatokat is el tudja venni egy fiatal. Én azt gondolom, hogy ez az a pont, ahol nem lehet a fejünket a homokba dugni valamilyen cselekvési tervet, vagy valamilyen együtt gondolkodást el kell kezdeni abba az irányba, hogy az önkormányzatunknál elinduljon egy olyan munka, ami ezt megpróbálja a tatabányai fiatalokat a lehető legjobban megvédeni ettől. És nem akarok riogatni senkit, de vannak olyan tatabányai középiskolák, amik már pletyka szinten ugyan, de arról tudok, hogy már szinte drogtanyává kezdenek válni, és nem nagyon tudnak vele mit kezdeni az érintettek, sem a szülők, sem pedig a tanárok, mert nincsen a látókörükben az az eszköz, és nem tudják, milyen eszközökkel lehetne ezt megállítani. Én azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon fontos lenne, és ebben egyébként tényleg nagyon üdvözlendő dolog az iskolarendőrségnek a

felállítása. Én nagyon remélem, hogy azokon a helyeken, ahol ilyen probléma van, ott ez tud segíteni. Köszönöm még egyszer a beszámolót, és remélem, hogy a jövőben egy előremutató és jó együttműködés lehet. Én fölírtam magamnak a kapitány uraknak a kéréseit, többek között a lakással kapcsolatban, hogy ez segítené az állománynak a föltöltését, vagy további szakképzett munkaerőnek az idehívását, és remélem, hogy az önkormányzatunk a jövőben tud is ebben segíteni.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Szeretném ismertetni azt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvény 8-as paragrafusa azt mondja, hogy az önkormányzatnak feladata, hogy be kell tartania és tartatnia a közösségi együttélés alapvető szabályait, illetve ehhez a jogsértő magatartáshoz szankciókat kapcsolhat rendelettel. Tehát azért azt sose felejtjük el, hogy a mi feladatunk a közösségi együttélés alapvető szabályainak betartása, és azt is kimondja az Möt 13 paragrafusa, hogy a megjelölt feladatokat a közbiztonságban való közreműködéssel tudja ellátni, tehát ez feltételezi, hogy a rendőrséggel, civil szervezetekkel, vagy adott esetben olyan magánszervezetekkel kell, önkéntesekkel kell kapcsolatot létesíteni, ami biztosítja számára ezt a közösségi együttélés alapvető szabályainak betartását. Tehát nekünk önkormányzati oldalon döntően erre kell fókuszálnunk, a rendőrségnek pedig megvannak a saját szabályrendszerei, mint fegyveres testületnek, tehát én is köszönöm a beszámolót és a tájékoztatást. Én ezzel kapcsolatosan azt tenném hozzá, hogy valóban a feladatunk az, hogy a köztünk lévő együttműködési megállapodást újra áttekintsük a jogszabályok jelenlegi feltételrendszerének és a város jelenlegi igényeinek megfelelően az együttműködésünket konkretizáljuk, és annak megfelelően az eszközöket, emberi erőforrásokat csoportosítsuk vagy együtt ezeket megbeszélve biztosítsuk. Ennek érdekében én most ígéretet teszek, hogy az a bizonyos együttműködési megállapodás újragondolásra kerül, és majd megfelelően konszenzussal, a civil szervezetek és magánszervezetek bevonásával adott esetben kiegészítve aláírásra kerül. És én is akkor annyit, hogy köszönöm szépen a munkájukat. A város nevében mondanám, hogy ugye indultunk a Horizont 2020 programon, tehát itt ez a kiber technika, közbiztonság fejlesztése, okostechnológiák bevezetése, mind azt szolgálják, hogy közösen tudjunk a bűnmegelőzésben részt venni, bár kijelentem, hogy nem a feladatunk a bűnmegelőzés, hanem ahogy elmondtam, a közösségi együttélés szabályainak megtartásáért kell az önkormányzatnak feladatokat ellátnia.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Először is szeretnék gratulálni a rendőrkapitány uraknak az elvégzett munkához. Hatalmas feladat az, hogy a rendőrség ilyen mértékben tudta növelni az eredményességét, és mind a bűncselekmények száma alapvetően hosszú távon, hogyha 2010-től nézzük, akkor egy nagyon jelentős csökkenést valósított meg a városunkban, és az eredményesség is fokozatosan nő a Tatabányai Rendőrkapitányság munkája vonatkozásában. Ez azt gondolom, hogy alapvetően kapitány urak és a mögöttük álló szakmai gárdának az eredményes munkájának köszönhető, amely azt gondolom, hogy hatalmas dolog a város életében, hiszen biztos vagyok benne, hogy a bűncselekmények számának a csökkenéséhez hozzájárul az, hogy biztosabbak lehetnek az elkövetők abban, hogy ha bűncselekményt követnek el, akkor elkapja őket a rendőrség, és ezzel a hatékonyság növelésével nagyban hozzájárul a rendőrség a bűncselekmények számának a csökkentéséhez. Ami itt a közgyűlési vitában elhangzott, az látszik, hogy azért nem azt jelenti, hogy nincsenek problémák, és nyilván mindannyian tudjuk azt, hogy egy bűncselekmény is sok annak az embernek, aki ellen ezt elkövették, hiszen pontosan ő az, aki ezt az egy bűncselekményt szerette volna, ha nem követik el vele szemben. De arra kell törekednünk, hogy a bűncselekmények száma minél kevesebb legyen, és ehhez a támogatást meg tudjuk adni a rendőrség munkájához. Amit én szeretnék kiemelni és erről szó volt, hogy természetesen ez nem egy önálló feladata a rendőrségnek, de vannak olyan pontok, amelyekben az elmúlt hetekben, hónapokban sem

tudtunk előrelépést tenni, pedig a jogszabályi alapjai megvannak. Én itt körzeti képviselőként az óvárosban, az árkádok és a szemben lévő buszmegállónál kialakult folyamatos problémára szeretném felhívni a figyelmet, amellyel kapcsolatban pont az elmúlt napokban kaptam újabb levelet, hogy a helyzet nemhogy javult volna, hanem romlott. Tehát egy újabb kisbölt nyílt, még több hajléktalan szeszesítalt az önkormányzati közterületen fogyasztó ember van a területen, ami egyébként mind a közterületen életvitelszerűen történő tartózkodás is bűncselekménynek számít, a szeszesital fogyasztást önkormányzati rendelet tiltja a közterületeken, a terület be van kamerázva. Ennek ellenére nap mint nap mondjuk azt, hogy nagyon egyszerűen, hogy részeg és hajléktalan emberek vannak a területen, ami miatt sem a buszmegállót, sem a buszmegálló környéki padokat, sem pedig a saját lakásukban nem érezhetik biztonságban és nyugodtan magukat az ott lakók. Én ennek a problémának, ami egy konkrét probléma, de városi szinten felmerülő probléma, amelyre én azt gondolom, hogy még a járványhelyzet mellett is ügyelnünk kell, főként úgy, hogy tudjuk azt, hogy a koronavírus járvány miatt fontosak a közösségi szabályok, távolságtartások betartása. Sokszor föl szokott merülni, hogy ebben a tekintetben a legfontosabb az, hogy a köztisztaságot fenn tudjuk tartani. Ez most az árkádoknál és a szemben lévő téren, buszmegállónál egyáltalán nem tud megvalósulni.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor megköszönve még egyszer a rendőrség 2019. évi munkáját és a további, eddigi pozitív együttműködést tovább erősítve kívánunk nekik sok sikert a 2020-21 évekre vonatkozóan, és szavazásra bocsátanám az előterjesztést, azaz az előterjesztés határozati javaslatát, a beszámoló elfogadását.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
129/2020. (IX.17.) határozata**

**Beszámoló Tatabánya Megyei Jogú Város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság
érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabányai Rendőrkapitányság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember 17.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 17 fő (Távol: Fekete Miklós alpolgármester)

(szavazás eredménye: 17 egybehangzó igen)

2. A 2020. évi költségvetésről és a végrehajtás szabályairól szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Gazdálkodási Iroda

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Oktatási és Kulturális Bizottság
Ifjúsági, Sport, Civil és Nemzetiségi Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Módosító indítvány: Fekete Miklós alpolgármester
 Turza Károly önkormányzati képviselő
 John Katalin önkormányzati képviselő
 Vejtey Miklós önkormányzati képviselő
 Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő
 Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő
 Bereznai Csaba önkormányzati képviselő
 Schmidt Csaba önkormányzati képviselő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tatabánya Megyei Jogú Város költségvetését február 24-én elfogadta az önkormányzat. Február 27-én, ezt követően pedig április 9-én polgármesteri rendeletben került módosításra, és most a következő módosítás során törekedtünk az előterjesztésben bemutatni mindazokat a bevételeket és kiadásokat, amik hatással vannak a költségvetésre, illetve mindazokat a tételeket, amik ennek a módosításnak a tárgyát képezik. Az önkormányzatnak 39,2 milliárdos költségvetési bevételi és kiadási főösszege van, mely fő összeg tekintetében kiemelném a bevételekben, hogy az adóbevételek összege 9,2 milliárd, és a különböző támogatások összege 8,5 milliárd a bevételi oldalon. Kiadási oldalon a városüzemeltetéssel kapcsolatos kiadások 1,4 milliárd, míg a beruházások és a felújításokhoz kapcsolódó 18,4 milliárd. Ez tartalmazza a különböző Európai Uniók támogatásból megvalósuló, Modern Városok Programból megvalósuló projekteket is, melyek ha csak külön nézzük, akkor az Európai Uniók támogatási összegünk 12,4 milliárdos projektet foglal magába. Ami még fontos és úgy gondolom, hogy említést érdemel, az a támogatási része a költségvetésnek. 1,8 milliárd támogatást nyújt a város, ezek közül a Kft-eknek, nonprofit Kft-jének 1,2 milliárdot, amelyből az Agora Kft. 520 milliót, a T-Busz 456 milliót, a Cseri Kft. 80 millió forint támogatást kap. A zárszámadáskor szó volt róla, hogy a maradvány összegéből, amely már egyszer beállításra került a 2020. évi február 27-én kelt költségvetésbe, 11 milliárd 654 millió 627.385 volt az önkormányzaté, és ezen felül fennmaradt még az intézmények esetében 24 millió forint fel nem osztott maradvány, melyre vonatkozóan az előterjesztésünkben javaslatot teszünk. Az Arany János Óvoda folytatásában egy csecsemőotthon felújítása folyik, amely támogatott projektként a felújítandó épületekre vonatkozóan tartalmaz költségvetési sorokat. De összefügg Arany János Óvodának a közműveivel is, és ennek során kiderült, hogy sajnos olyan rossz állapotban vannak az óvodai résznek a közművei, hogy ezeket mindenképpen cserélni kell, de mivel hozzá kellett nyúlni az óvoda belső padlózatához, belső válaszfalakhoz is, ezért ezeknek a helyrehozása is olyan típusú állagmegóvó, fenntartó felújítások elvégzésére van szükség, amik most ennél a felújításnál szinte elengedhetetlen, hogy elvégezzük. 53,6 millió forint többletfordítást igényel saját forrásból az óvoda felújítása, ehhez kérnénk átcsoportosítani a 24 millió forintot. A költségvetés módosítás tartalmaz városüzemeltetésben illegális lakóhelyek megszüntetésére 22,5 milliót, parkok, zöldterületek fenntartására 20 millió forint további költségek átcsoportosítását, fogászati ellátásra 6 millió forintot. Tapasztaltuk a járvány idején, hogy fogászati rendelőink berendezései nem alkalmasak azoknak az EMMI előírásoknak, amelyeket a járvány idején számunkra meghatároztak, ezért mindenképpen az eszközök fejlesztését kell tennünk. A háziorvosi körzetekben folyamatos probléma a háziorvosok nyugdíjazásával, azok helyettesítése. Itt a helyettesítés elszámolási rendje változik, ebben az esetben mi kapjuk meg a NEAK-tól a bevételt, és mi adjuk tovább a helyettesítő orvosoknak, ezért kell itt többletforrást igényelnünk. A közbeszerzési hirdetések: 10,2 millió forint többletforrást kérünk. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy nincs folyamatban közbeszerzés. Áttekintettük az éves közbeszerzési tervünket, átcúsúva 2021 első negyedévére, és 17 közbeszerzés van előkészítés alatt. Ebben az időszakban ezt a 17 közbeszerzést kell számba vennünk, amihez felmerült kérdésként, hogy a

pályázati tartalék soron 200 milliót meghaladó költségvetési összeg van. Ugye aki emlékszik, az a költségvetés tárgyalásakor a Fidesz-KDNP frakció részéről kevesellve lett az 50 milliós pályázati tartalék, most 200 millió van rajta, ebből 130 millió már lekötött, tehát már fedezet igazolást adtak ki rá. A fennmaradó az, ami még a folyamatban levő ügyekhez kapcsolódik. Úgy gondoljuk, hogy annak a tartalékösszege biztonságilag szükséges. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetén 7 millió forintot szeretnénk a költségvetésben bővítést kérni, ennek a most átadásra kerülő, vagy már átadott, de még az üzemeltető által birtokba nem vett intézményeknek az őrzésvédelmi költségeit szerepeltetjük döntően, ilyen a József Attila Könyvtár, ilyen a Szakképzési Centrum, ilyen a Tulipános Ház. A városi ünnepek esetén megtakarításunk van, 21,5 millió forint, sajnos itt a járványhelyzet miatt nem tudtuk megtartani ezeket az ünnepeket. A korábbi ígéreteknek megfelelően hulladéktároló kialakításának támogatásaként 25 millió többletforrást szeretnénk átcsoportosítani, illetve a Tatabányai Polgárőr Egyesület támogatására 1,2 millió forintot szeretnénk szerepeltetni a költségvetési módosításban. Kiemelnék még egy olyan tételt, ami mindkét oldalon megjelenik a bevételek és a kiadások tétele. Ez a gyermekétkeztetésben a pandémia helyzet miatt jelentős elmaradás történt. Költségek, megtakarítás tekintetében 119,8 millió, viszont az állami támogatás is elmaradt, ez 51 millióval a bevételek között szerepel. Még egy fontos tétel van, a Szakképzési Centrum, Péch Antal Szakgimnázium átköltöztetésének költségei, melynél az eredeti tervek irreális összeget, 2,5 milliót szerepeltettek, kiderült, hogy daru igénybevételére és egyéb komoly szállítóeszközökre van szükség az iskola átköltöztetéséhez, és ide 15,8 millió forintot kérünk átcsoportosítani. Rövid kiegészítésként ezt szerettem volna kérni, és akkor a költségvetés bevételi főösszege 21 milliárd 427 millió 588 ezer 271 millió forint. A kiadási főösszege 34 milliárd 0, 72 millió 598 ezer 252 forint, így a költségvetési egyenleg 12 milliárd 645 millió, 9981 forint, a maradvány összege pedig 11 milliárd 987 millió 396 ezer 821 forint. Kérem a tisztelt képviselő testületet, hogy a költségvetési módosítást ezzel a tartalommal szíveskedjen elfogadni. Azt a tájékoztatást kaptam jegyző úrtól, hogy a költségvetéshez kapcsolódóan módosító indítványok készülnek, ami előttem van módosító indítvány, azt szeretném ismertetni. Illetve egy előterjesztés kiegészítést. Az részemről történt egy előterjesztés-kiegészítés, az anyag elkészítésének, illetve az elmúlt közgyűlések döntése alapján a Tulipános Ház üzemeltetésével kapcsolatos döntés megszületett, az Agora Nonprofit Kft. üzemelteti 5+5 évre a Tulipános Házat, és ehhez kapcsolódóan az önkormányzati feladatellátáshoz, az önkormányzati rendezvények, megrendelések biztosításához 30 millió forintot javaslok az Agora Sport és Szabadidőközpont Nonprofit Kft. támogatására átcsoportosítani a pályázatok előkészítése, tervezése önrész sorról. Érkezett egy módosító indítvány, ami Fekete Miklós alpolgármester úr által jelenleg a 233 070-es költségvetési soron az Erőmű lakótelep távhő közművagyónának megvásárlására 82 millió 550 ezer forintos nagyságban tartalmaz előirányzatot. A jelenlegi tárgyalások alapján ebben az évben ez a közművagyon átadása a jelenleg folyó egyeztetések miatt nem fog megtörténni, és az a kérés, hogy az új előirányzatként, új sorként itt javaslat a 249-180-as téma számra: Tatabánya, Újváros Vasútállomás akadálymentesítésére 63 millió 500 ezer forint kerüljön átvezetésre, és a soron változatlanul maradjon 19 millió 50 ezer forint. Addig, míg itt a módosító indítványok készülnek, felkérném, hogy a bizottságok tájékoztassanak, bizottsági elnökök arra vonatkozóan, hogy milyen vélemények születtek a költségvetés-módosítás előterjesztésével kapcsolatosan. Amit én látok, Gazdasági, Lakásügyi Turisztikai Bizottság: a közgyűlés számára elfogadásra javasolta. Az Oktatási és Kulturális Bizottság szintén a közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság szintén közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta, és az Ifjúsági Sport Civil és Nemzetiségi Bizottsági szintén közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Megkérném, hogy a bizottság elnökök, ha kívánnak szóbeli kiegészítést tenni, akkor azt szíveskedjenek most megtenni. Köszönöm szépen, akkor nem. Akkor javaslom, hogy a kérdések következzenek a költségvetés módosítással kapcsolatosan.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Én mindjárt keresem a sornak a közbiztonsági és bűnmegelőzési feladatok sor csökkenése iránt érdeklődnék, hogy átcsoportosítással 1,2 millió forint elkerült, hogy ennek mi az oka és hova került?

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Én egy rövid választ adok. A polgárőrségen van az 1,2 milliárd sor, ami benne van.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Viszonylag részletes kiegészítés van az előterjesztés mellett, viszont nincsen bemutatva, hogy mennyivel változtak a Tatabánya város önkormányzatának bevételei. És itt különösen arra lennék kíváncsi, hogy mennyivel nőtt az állami támogatás, amit Tatabánya városa kapott az elmúlt időszakban. Tehát, hogy a februári terveinkhez képest mennyi plusz állami támogatást kapunk, és ez hova kerül felhasználásra?

Gál Csaba Gazdálkodási irodavezető: A februárhoz képest a pontos változást, azt a májusi, illetve júniusi rendeletmódosításhoz képest tudom elmondani. Összesen 318 millió forinttal több állami támogatásra jogosult az önkormányzat, illetve volt egy 50 millió forintot meghaladó támogatáscsökkenésünk is a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan. Ez a 109-es sorokon látható. Ennek egy részét az intézmények számára átadtuk, egy nagyobb része pedig a költségvetés tartalékait tudja gyarapítani. Ennek a céltartalékba helyezését javasoltuk.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Én itt nézem a bevételek várható alakulásáról szóló részét az előterjesztésnek a 4-es és az ötös oldalak vonatkozásában, és nem látom kiemelve ezt a 300 millió forintos plusz támogatást. Polgármester asszony nagyon hangsúlyosan tudja elmondani, hogy mennyi pénzt von el a kormányzat, elfelejti elmondani, hogy 330 millió forinttal több támogatást kapunk a kormányzat részéről. Aprócska tételnek tartja polgármester asszony, vagy miért felejtette el?

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: A feltett kérdésre válaszolva, ugye ilyenkor évközben mind a normatív, mind az egyéb kötelező feladatokhoz kapott támogatások beépítésre kerülnek a költségvetésbe, külön ezt soronként bemutattuk a kettes mellékletekben. Nem hiszem, hogy ez eltagadás, hiszen ha megnézi a 2-es melléklet, 5-ös oldal, ott van a 318 milliós támogatás, amit ön kérdez. Tehát nem érzem ezt eltagadottnak. Negyedik oldalon, kettes melléklet, negyedik oldalon ott van a 318 millió 741 ezer forintos összeg. Kiemelve, összesítve van, és nem eltéréseket mutattam be a kiemelésnél. Tehát ha kéri, akkor legközelebb eltérésekkel mutatjuk meg a kiemeléseket. Ez egy más jellegű bemutatás volt.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Ügyrendiben szeretném jelezni, hogy a szöveges részben a 107 062 intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása mínusz 51 millió föl van tüntetve, de a pluszok viszont nincsenek feltüntetve. Ha a mínuszokat kiemeljük, akkor azért a kérdés az arra vonatkozik, hogy miért nem emeljük ki a pluszot.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Nem tudom, hogy úgy rendben-e vagy kérdésben vegyem-e, de én látom a táblában a 318 millió 781 ezer forintot a 109-es sorokon, mint plusz. Köszönöm szépen, további kérdések következhetnek. Amennyiben nincs, akkor a módosító javaslatokat, amik azóta érkeztek, felolvasnám.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Esetleg hozzászólásokat is tehetünk?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Javaslom, hogy előbb hallgassuk meg a módosítót, mert a hozzászólások lehet, hogy ennek függvényében másként alakulnak.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én meg azt javaslom, hogy ellenkezőleg, mert még menet közben a hozzászólások után is lehetnek módosítók. Szerintem az SZMSZ erről elég egyértelműen rendelkezik.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Múltkor is így jártunk egyébként, hogy önök javasolták, hogy menjünk abba a sorrendbe, hogy kérdések és utána egy csomó kérdés felmerült még azokkal kapcsolatban, ami azt követően került beadásra.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én azt javaslom, hogy mindenki a saját módosító indítványáról tudjon beszélni, mert az nem nagyon korrekt, ha a polgármester asszony felolvassa, kommentálja, majd utána kapunk egy aprócska lehetőséget arra, hogy beszéljünk.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Természetesen. Kérdezném, a hozzászólásokban megfelelő-e ha módosító indítványait ismertetik?

Turza Károly önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Jelezném, hogy az 1/2-es számon kiadott módosító indítványomat én módosítottam, helyette egy 1/3-as módosítót, illetve egy 1/9-es módosítót adtam be. Tehát az 1/2-es számon jelzett módosítót az én visszavontam.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Szeretnék tenni egy javaslatot, hogy ha amennyiben át akarjuk strukturálni a közgyűlésnek a menetét, és akarunk egy olyan napirendi pontot, ahol külön csak a módosító indítványok ismertetéséről van szó, akkor azt be kell tenni az SZMSZ-be, én nem ellenkezek ellene. Van ennek létjogosultsága, de a mostani SZMSZ-ünk szerint nincs ilyen rész a tárgyalási menetben. A kérdések után a hozzászólások jönnek, majd a szavazás. Én azt javaslom, hogy ragaszkodjunk az SZMSZ-ünkhöz és az abban rögzített menetrendhez, mert azt mindenki ismeri már, és tudjuk is használni, ne találjunk ilyen plusz opciókat. Én nem zárkózom el amellett, hogy módosítsuk az SZMSZ-t, ha mindenki egyetért benne, de én ezt kérném.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jó, akkor ön azt javasolja a képviselő úr, hogy a módosító indítványokat a képviselők ne ismertessék?

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Nem azt javaslom, hogy ne ismertessék. Azt javaslom, hogy mindenki szabadon azt szóljon hozzá, amit szeretne. Az SZMSZ szerint a módosító indítványok ismertetésére nincsen külön munkarend, mert arra van mód, hogy minden képviselő két alkalommal hozzászóljon a közgyűlésnek a munkájához. Engedjük meg ezt, és ebben azok a képviselők, akik módosító indítványt tesznek vagy tettek, azok tudják indokolni, tudják bemutatni a módosító indítványukat. Nincsen arra szükség, hogy erre külön úgymond két tárgyalás közötti szünetet alkalmazzuk. Tehát, hogy ezt tartsuk be, ha van rá igény, hogy ilyen legyen, akkor módosítsuk az SZMSZ-t.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, ezzel segítette a munkámat is, hiszen ugyanezt javasoltam, csak akkor éppen fölhördülést kaptam.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Tényleg nem ördögtől való, hogyha az ön mellett ülő jegyzőket megkérdezi, hogy esetleg odateszi maga mellé a közgyűlés SZMSZ-ét polgármester asszony, az nagyon sok segítséget tud nyújtani az ülés vezetésében. Szerintem az én emlékeim szerint, de aljegyző urak biztos meg tudnak erősíteni. Úgy szól a történet: kérdések, bocsánat, bizottsági vélemények, kérdések, hozzászólások, aztán a vita összegzése és a vita után a levezető elnök felteszi a módosító javaslatokat, majd utána egyben felteszi szavazásra. Nem kell külön kitalálnunk a spanyolviaszt, hiszen van egy SZMSZ-ünk, ami egész jól működött ez idáig. Én kérem, hogy maradjunk ennél.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Nem tudom, hogy ez ideig hány módosító javaslat szokott beérkezni egy-egy előterjesztéshez, de ugye azért látszik, hogy a módosító javaslatok is közérdeklődésre tartanak számot, tehát annak a lehetősége, hogy az SZMSZ-hez ragaszkodik, megértettem a másik oldalon, hogy érdemes változtatni az SZMSZ-en, tehát ennek megfelelően most hozzászólások következnek.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Biztos vagyok benne, hogy a frakció idő terhére is igénybe fogom venni a hozzászólásomat. Először is szeretném tájékoztatni a város közvéleményét azzal kapcsolatban, hogy milyen - amit polgármester asszony elmulasztott megtenni - hogy milyen plusz támogatásokat kaptunk a kormányzat részéről. A 190 040-es sor szociális ágazati összevont pótlék és egészségügyi kiegészítő pótlék 66 millió forintról 137 millió forintra nőtt a kormányzati támogatás. A 109 050-es kulturális illetménypótlék 10 millió forintról 21 millió forintra nőtt. A 109 060-asról kiegészítő támogatás az egyes közszolgáltatásokat érintő bérintézkedésekhez 195 millió forint plusz támogatás. Bölcsődei kiegészítő támogatás plusz 34 millió forint támogatás, könyvtári érdekltség növelő támogatás 3,4 millió forint. Ebből is látszik, hogy a kormányzat kiemelt feladatának látja az önkormányzatok finanszírozását az önkormányzatok által ellátott közfeladatoknak a finanszírozását, és nem igazak azok az állítások, amelyeket polgármester asszony meg szokott fogalmazni, hogy a kormányzat az önkormányzatokat bármilyen miatt is büntetné, illetve forrásokat vonna el az önkormányzati szektor vonatkozásában. Ez is látszik, hogy ez alapján az önkormányzat pénzügyi mozgásterére nagyságrendileg 300 millió forinttal javult. Ennek ellenére nem látjuk a költségvetésben, hogy erre vonatkozóan javaslatok lennének a polgármester asszony által elhalasztásra ítélt beruházások megvalósítása vonatkozásában. Hiszen polgármester asszony a nyáron a Covid helyzet miatt várható bevétel kiesés miatt arra a döntésre jutott, hogy minden körzeti fejlesztési forrás vagy beruházás nem tud megvalósulni. Ebben sajnos logikát nem találtam, hogy melyik körzetben mekkora elvonás történik, mert vannak olyan körzetek, mint például Bereznai képviselő úr körzete, ahol szinte minden beruházás megvalósul. És vannak olyan körzetek, mint például az én körzetem, ahol a beruházásoknak még a fele sem valósul meg, hiszen a kezdetben tervezett 140 millió forintos beruházási összeghez képest 30 millió forintnyi beruházás valósul meg, de említhetném Renczes Dávid képviselőtársamat is, akinek szintén lefeleződött a beruházási költsége, hiszen a többi a céltartalékban van. Viszont vannak olyan képviselők, ahol szinte teljes egészében megvalósulnak a körzeti beruházások. Én azt látom, hogy a költségvetésben valóban szükséges tartalékokat tervezni. Én ezt szóvá tettem a februári költségvetés elfogadásakor, hogy kevés a tartalék. Ezt nagyon fontos elmondani, hogy a költségvetésnél az év elején kell sok tartaléknak lenni, és az év vége felé viszont a tartalékokat már fel lehet használni, hiszen látjuk azt, hogy nincsen, tudjuk, hogy olyan három hónapban mennyi kiadásunk lesz. A polgármester asszony azt mondja, hogy 17 hátralévő közbeszerzés van hátra, amelyek többségét áprilisban el kellett volna indítani a közbeszerzési terv szerint, de még mind a mai napig nincsenek kiírva ezek a közbeszerzések. Ezeknek a közbeszerzéseknek a lefolytatása szinte biztosan nem fog az idei évben sorra kerülni, ami azt jelenti, hogy kiadás biztosan csak jövő évben lesz rá. Tehát ezekre

tartalékot képezni nem szükséges. Én azt gondolom, hogy ebből a szempontból fontos lenne, hogy ha van pénzügyi mozgásterünk, akár az a 200 millió forint, amely jelen pillanatban a pályázati soron található. Polgármester asszony elmondta, hogy ebből 70 millió forint az, ami szabad forrás. Akkor van ott egy 70 millió forintos mozgáster az önkormányzatnak, de ezen kívül van 816 millió forint tartaléka az önkormányzatnak. Ez a céltartaléksorokon látható tartalék. A céltartalék az része a költségvetésnek, csak nem lehet felhasználni. Tehát én azt gondolom, hogy a céltartalékból lehet találni akkora összegeket, amelyeket fel tudunk szabadítani, és egyes beruházásokat el tudunk indítani, hiszen három hónap van hátra az idei évi gazdálkodásból. Vannak olyan fejlesztések, amelyeket joggal várnak el tőlünk a tatabányaiak, hogy az idei évben is legyenek járdafelújítások, útfelújítások, amit egyébként a polgármester asszony által benyújtott gazdasági program is tartalmaz, hogy az útfelújításokra és a járdafelújításokra több forrást kellene biztosítani. Itt a lehetőségünk ezzel kapcsolatban, hogy ezekre a céltartalékban lévő 800 millió forintos tartalékból forrásokat tudjunk felszabadítani. Erre vonatkozóan én fogok beadni egy nem 800 millióval összemérhető, de egy 10 millió forintos javaslatot azzal kapcsolatban, hogy a Cseri úti járdafelújításokat el tudjuk végezni az idei évben, és még így is a 140 millió forintos eredetileg tervezett óvárosi, alsógallai beruházásokból összességében csak 40 millió forint fog megvalósulni, ami jelentősen kevesebb, mint Nagy Béla képviselő úr, Kodály és Béla király körtér körzetében lévő fejlesztések. Én azt tartanám igazságosnak, ha minden körzetben ugyanakkora beruházás valósulna meg, de azt viszont nem tudom elfogadni, hogy az óvárosi és az alsógallai lakosok büntetésre kerüljenek valamilyen ok fajtán, hogy az ő fejlesztéseik nincsenek támogatva. Én ezt azért mondtam el, mert a pénzügyi mozgásterünk a kormányzati támogatásnak köszönhetően nyílt meg, és ezt a kormányzati támogatást fel kell használnunk, a körzeti fejlesztésekre is nemcsak a nagy beruházásoknak szükséges a háttérét megteremteni, mert például csak az Arany Óvodára 60 millió forint plusz támogatás van most elénk terjesztve, akkor én azt gondolom, hogy szükséges 10 millió Ft a Cseri úti járdafelújítások megvalósítására is. Még egy fontos dolgot szeretnék elmondani, hogy ha nem születik döntés a mai napon, akkor a következő közgyűlést a tatabányai közösségi televízió már nem fogja tudni közvetíteni, hiszen elfogyott a forrás, amit a polgármester asszony elvont a védekezés miatt, az nem teszi lehetővé, hogy a következő közgyűlés, és azt követően a televízió működtetése legyen. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben a közgyűlésnek állást kell foglalnia, hogy szeretnénk-e azt, hogy a közgyűlések közvetítésre legyenek, hogy működjön egy televízió a városunkban, vagy tudomásul vesszük, hogyha ebben a formában történik az elfogadása a költségvetésnek, akkor a nyilvánosságot korlátozni fogja a város képviselő-testülete, és az átláthatóság feltételei nem valósulnak meg. Ha valaki a jelen formájában megszavazza a költségvetést, az az átláthatóság és a nyilvánosság ellen szavaz.

Turza Károly önkormányzati képviselő: A módosító javaslataimat szeretném propagálni, javasolni szóban is a képviselőtársaimnak az 1/9-et veszem előre, merthogy ez összefügg azzal, amit Schmidt Csaba képviselőtársam elmondott. Azt javaslom, hogy a TKTV eredeti, az eredeti költségvetési tervezetben szereplő összegre emeljük föl a TKTV-nek a támogatását, hogy megvalósulhasson továbbra is az élő közvetítés, illetve az, hogy ne csorbuljon a nyilvánosság. A másik javaslatom az körzeti fejlesztéseket érint, itt erre a pályázati sorra apellálok én, úgy látom én is, hogy ennek a felhasználása, a realizálása, hogy ez felhasználásra kerül pályázatokra, ez nagyon csekély. Tehát erre a 216 010-es sor terhére javaslok két beruházást nem túl, illetve az egyik nagyobb, a másik kisebb beruházás. Ezek mind a kettő olyan, amire már régebb óta várnak az ott lakók, régebb óta ígéri az önkormányzat, hogy ezek megoldásra kerülnek. Úgy látom, hogy erre most kerül sor, van rá lehetőség.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Nagyon ellentmondó információk hangzottak el az utóbbi hónapokban, illetve a mai napon. Ugye, folyamatosan azt hallgattuk itt az év elején, hogy nem kell tartalék, felesleges, elég az. Aztán bebizonyosodott, hogy mégiscsak lehet olyan helyzet a világban, hogy igenis szükség van tartalékra, akkor ugye folyamatosan azt hallgattuk, hogy gyakorlatilag az önkormányzat majdnem hogy csőd közelében van. Tudom, hogy ez erős megfogalmazás, de azért elég sok aggodalomnak adott hangot polgármester asszony. Most ehhez képest kiderült, hogy az önkormányzatnak van azért bőségesen olyan tartaléka, amit talán okosabban is lehetne használni, minthogy a város bankszámláján üdül ez a pénz. És éppen ezért nem nagyon értem, hogy a polgármesteri rendelettel egy tollvonással visszavont fejlesztéseket, akkor miért nem lehet visszatenni. Úgyhogy az én módosító javaslatom is éppen erre vonatkozik. Még annyit szeretnék elmondani, hogy az éjszaka során kigyűjtöttem körzetenként, hogy melyik körzetben mennyi az elvonás, megdöbbentő. Én nem tudom, hogy önök látták-e ezt így egyben, vagy akár összeadták-e a saját körzetük fejlesztéseit, de úgy körülbelül a nagy átlag az, hogy a fele se valósul meg, mint amit önök terveztek, és akkor erre kiderül, hogy ennek valójában olyan nagyon fajsúlyos okai nincsenek. Éppen ezért én azt gondoltam, hogy Kertváros tekintetében a 241 510-es Bakony utcai garázsos útfelújítás, illetve itt egy csapadékvíz probléma megoldás is szerepelt eredetileg benne. Itt nulla forint szerepel, ez emelkedjen vissza az 5 millió 200 ezer forintos tételre, ami a februári költségvetésben szerepel, illetve a 241 520 soron Bányász Művelődési ház melletti parkosított rész felújítása sor volt eredetileg, itt 1 millió forint szerepelt, de az 1 millió forint ennek a felújítására kevés. Emlékeim szerint tervezésről volt szó az egyeztetések során. Tervezésre viszont én nagyon sokallom ezt a pénzt, hiszen ha egy utcányi csatorna vagy szennyvízvezetéknek a megtervezése 500 ezer forint körüli összegbe kerül, akkor egy néhány száz négyzetméteres térkő park megtervezése, amit egyébként a hivatal is meg tudna oldani nulla forintból, akkor ott egymillió forintot kicsit sokallom, és ezért itt a sor nevét is szeretném, ha megváltoztatnánk. A Kertvárosi fiókkönyvtár gyerekkönyvtárának felújítására, mert a könyvtárba nagyon sok kisgyerek jár. Az nagyon jó, hogyha itt maradj otthon, meg mindenféle szörnyű dolgok alatt olvasnak, akár természettudományos, tudományos ismeretterjesztő dolgokat, akár nekik való kis gyerekregényeket. Ez mindenképpen az épülésüket szolgálja. Úgyhogy én azt szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy tegyük vissza ezeket a forrásokat a megfelelő helyére, hogy minden egyes polgár Tatabányán jól tudjon járni, függetlenül attól, hogy melyik választóközterben él.

John Katalin önkormányzati képviselő: A 2020-as évi költségvetési rendelet módosításához kapcsolódóan nekem is lenne egy javaslatom, egy módosító indítványom a Kolozsvári úti gyalogos híd felújítását illetően. Biztos tudják képviselőtársaim, főleg akikkel az előző ciklusban is együtt dolgoztunk. Több mint két éve kezdődött a kálváriánk, amikor egy statikai vizsgálat azt állapította meg, hogy balesetveszélyes ez az átjáró és le is kellett zárunk. Nagyon sokan az Otthon utca és a Baross köz felől a falut ezen a gyalogos hídon keresztül közelítik meg, itt járnak iskolába, óvodába. Ha ezt lezárjuk és nem tudják használni, akkor egy igencsak nagy kerülőt kell megtenniük. Én azt gondolom, hogy az előző ciklusokban is elég türelmesek voltunk, illetve elfogadtuk, hogyha valamelyik beruházás nem kerül megvalósításra. Most is megértjük azt, hogy minden fejlesztés nem valósulhat meg. Viszont februárban, amikor a 2020-as évi költségvetést elfogadtuk, akkor nagyon örültünk, hogy 12 millió forint bekerült. Ugye a korábbi összegre nem kaptunk megfelelő ajánlatot, de a szakiroda tájékoztatása, úgy tudom, hogy ebből az összegből már meg tudnánk csinálni a hidat. Mi azóta hivatalosan nem használhatnánk, többször le kellett zárunk, mert a szalagot elbontották. Én csak szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, és szeretném azt kérni, hogy ez egy nagyon-nagyon fontos beruházás lenne, hiszen a lakosság egy része nem tud feljutni a faluba, és amennyiben

lehetőség van rá, szeretnénk, hogy ha ez a felújítás az idei évben megvalósulhatna, úgyhogy szeretném kérni a támogatásukat ehhez.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Én hasonló problémával állnék elő. Szóval igazából az idei költségvetés elfogadása során bekerültek projektek a költségvetésbe körzetenként. Azt gondolom, hogy itt azért többünk tudott mérsékelten beadni javaslatokat és ezt a 60 millió körül összeget behúzni határként. Jómagam is így tettem. Teljesen érthetően a járvány alatt azért történtek lehúzások, viszont ott tényleg vannak anomáliák, körzetek között. Még ezt is el tudom fogadni, mert azért nem feltétlenül lehet teljesen egységesen lecsökkenteni. De azért mondjuk nálam is a lakók érdekét kell képviselnem, nem a saját magamét, hanem azokét, akik ott laknak. És azért köztudott, hogy mennyi burkolati probléma, vízelvezetési probléma, mennyi játszótér probléma van abból kifolyólag, hogy körülbelül 30-40 évig alig történt valami felújítás a körzetben, és most az utóbbi 5 évben próbáltunk ebből valamit lendületesebben megoldani, de körülbelül 20-30 évnnyi fejlesztés van hátra a Dózsa kertben, hogy egy olyan relatíve tűrhető állapotra hozzunk dolgokat. Én azt sajnálom, hogy a körzetemben több mint 50%-a lehúzásra került ezeknek a fejlesztéseknek, miközben a balesetveszélyes burkolatok száma nálunk, azért azt gondolom, a bejárásaink során a polgármester asszonyt is tényleg teljesen korrekten bejártuk és meg tudtuk nézni azt, hogy azért az átlagnál több balesetveszélyes burkolat van. Nem picit balesetveszélyes, hanem tényleg bokatoró szintű burkolat problémák is vannak. Most nem az ilyen kisebb aszfaltrepedésekre gondolok, hanem azokra, ahol tényleg mai napig történnek balesetek. Csodálkozom azon, hogy egyébként több lakó nagyon szolidan nem nyújtja be a kárigényét. Én azt gondolom, hogy másik probléma az, hogy meg se kezdődtek a beruházásoknak egy része. Ezt tényleg kicsit problémának érzem, mert van olyan, ami tervezéssel indulna. Azt el kellett volna kezdeni, mert jóval hamarabb és tervezést még a járvány alatt is meg lehetett volna kezdeni. Nem hiszem, hogy abban probléma lett volna a tervezők, szoktak dolgozni, mint ahogy én is beruházó cégnél dolgozom, és rengeteg tervezővel, kivitelezővel állok kapcsolatban, beruházóként is dolgozunk, meg a tervezőink is, meg a kivitelezőink is. Ezek a projektek nem fognak megvalósulni. Ennek mi a problémája? Ennek az a probléma, hogy jelen pillanatban még egyelőre várhatóan a kivitelezési költségek évenként 12-14%-kal növekedni fognak, adja Isten, hogy nem így van, de ezek a számok vannak. Ez azt jelenti, hogy annyival kevesebb beruházást fogunk tudni megvalósítani abból az összegből, ami jelen pillanatban ma a soron van. Amit idén nem tudunk megcsinálni, abból jövőre ennyivel kevesebbet fogunk tudni megvalósítani. Ez szerintem igen komoly probléma. Én pár dolgot kérnék, hogy kerüljön vissza a költségvetésbe. Ezek olyan apró dolgok, ami egyrészt egy picit a parkolási gondon segíteni, nem túl sokat, de csökkenteni, a vízelvezetési problémák megjelentek nálunk és a balesetveszélyes burkolatok kapcsán tettem határozati javaslatot, módosító javaslatot, amit kérem, hogy a képviselő társaim támogassanak. Aki a körzetembe jár, az látja, hogy ezek jogosak.

Pataki Zoltánné önkormányzati képviselő: Képviselőtársaim már említették a problémákat, amik ugye a körzeti fejlesztések kapcsán merültek fel, fejlesztések kimaradtak, nem indultak el, nem tudnak megvalósulni. Én is szembesültem, most már harmadszorra avval a problémával, ez egy harmadik probléma, hogy ugyan elindult és lefolytatódott az eljárás, de drágább lett, mint amennyi a soromban. Fejlesztési keretemből 1 millió forintból már utakat újítottam fel. 200 ezer forintot lámpa közvilágítás fejlesztésre kellett odaadnom a soron lévő összeghez, és most egy járdafelújítás 1.200.000 forinttal lett drágább, ami szintén ha keretből nem pótolok, vagy most a költségvetésből ezt nem orvosoljuk, akkor nem tud megvalósulni. Ezért is adtam be egy módosítót erre vonatkozólag, illetve az elmondottak alapján én is szeretném kérni, hogy egy kimaradt fejlesztés, méghozzá Petőfi utcában a kutyafuttató létesítése kerüljön be a költségvetésbe. Erről szól a két módosítóm.

Fekete Miklós alpolgármester: Én is adtam módosító javaslatot a Tatabánya Újváros vasútállomás akadálymentesítés tárgyában. A dolog, hogy miért akarjuk akadálymentesíteni, azt hiszem nem kell indokolni, nem egy olyan dolog, amit most újonnan indokolni kellene, hiszen évek óta mondjuk ezt. A tárgyalások haladtak a mával, ezzel az összeggel ezt a munkát el lehetne kezdeni. Kérem, hogy szíveskedjenek támogatni. Miért is annak a sornak a terhére tettem ezt a javaslatot, miért is az Erőműi csővagyron vásárlás terhére? Azért, mert ebben az évben ezen a soron kötelezettségeink jóval kisebbek lehetnek, hiszen számtalan olyan jogi és műszaki problémát kell megoldanunk, amely a vásárlást és a szerződés kötést hátráltatja. Csak néhány gondolat, a kerítésen belüli csővagyron nem lehet a távhőszolgáltatóé, és ráadásul olyan gerincevezetékek vannak, amelyek magánterületeken mennek keresztül, és ezekre a csövekre szolgalmi joggal a VÉRT nem rendelkezik, tehát olyan jellegű feladataink lesznek, amelyek további tisztázást igényelnek, és ráadásul, ahogy annak idején a közgyűlés kérte, részletfizetés is lehet majd, úgyhogy emiatt ez a sor mentesülhet, és ez a feladat sem lesz hátrébb. Azért néhány szót hadd mondjak, hogy a városüzemeltetésre miért tettünk pluszokat, hiszen látszik, hogy a mostani költségvetési előirányzatban parkgondozásra, városüzemeltetésre többet tettünk, és ezt én úgy látom, hogy nem csak pénzben tettünk többet, hanem eddig is nagyon sokat tettünk. Hogyha valaki megnézi, hogy hogyan alakul a városnak a képe, hogy néz ki, mondjuk, ma a belvárosnak, tehát itt a hivatal környéki területnek a parkjai, vagy egyáltalán hogy néz ki az újonnan beruházott duális környéke, hogyan néznek ki az óvodáink, bölcsődéink környéke, a tavaszi, végül is faágnyírás, fűnyírás és takarítások eredményeképpen, akkor azt mondhatom, hogy teljesen megnyugtató a kép. És erről az útról nem is kívánunk eltérni, továbbra is azon az úton akarunk maradni, amiben azt mondjuk, hogy egy sokkal tisztább várost szeretnénk. Azt, hogy tudunk tisztábbat mutatni, úgy gondolom, hogy sikerült részben a sok-sok nehézség ellenére is megmutatni, szerintem a további források ahhoz kellene, hogy megfelelő környezetünk legyen. Hadd mondjak néhány szót a módosítókról is. Nagyon sok kritikát kapunk, hogy hogyan vezetjük az ülést, mennyire törvényes és mennyire törvénytelen a dolog. Én szeretném felhívni Tuza Károly úr figyelmét, hogy a módosítója teljesen törvénytelen, most már a másikat is meg kellene nézni, úgy nem lehet javasolni forrásnövekedést, hogy nem határozzuk meg, hogy minek a terhére, márpedig a TKTV növekedése, amit a képviselő úr megfogalmazott, csak annyiról szól, hogy állítsuk vissza a TKTV-t, hogy milyen források terhére, az nincs benne az előterjesztésben. Úgyhogy ha szavazni akarunk róla, akkor a képviselő úr szíveskedjen megmondani, hogy honnan milyen forrásokat fogunk elvonni, és az a forrás szenved-e valamilyen csorbát majd. Ugyanígy nem jó Vejtey képviselő úrnak a módosító indítványa sem. Most miről fogunk elvenni? A pályázatokról, vagy pedig a kommunikációról, mert a szám a kommunikációra utal, a szöveges rész meg a pályázatokra, úgyhogy képviselő úr, szíveskedjék eldönteni, hogy most a pályázatokból, vagy pedig a kommunikációnak a terhére, mert így nem tudom, hogy melyikről kell szavaznom majd. Bereznai képviselő úr azt mondja, hogy a kukák bekerítésére áldozunk. Azt hiszem, hogy ebben kettőnk között nem lesz vita ebben az ügyben, hiszen amikor a hulladékrendelettel foglalkoztunk, akkor azt hiszem, ebben együtt döntöttünk abban, hogy ezt az utat folytatni kell. Én nem tudom, hogy meg kell-e nevezni külön a 8-as választóközteret. Azért nem tudom, mert polgármester asszony beszélt, és mi is beszéltünk arról, hogy ahogy érkeznek a pályázatok, ehhez a forrásokat folyamatosan biztosítjuk. Most csak azért, hogy most a nyolcas körzet szerepeljen, nem tudom, de hogyha ennyire ragaszkodik hozzá, a magam részéről meg tudom szavazni. De inkább abban kellene a voksunkat letenni, hogy a bekerítést folytatjuk, és ezt az ügyet valamilyen módon még tovább fogjuk, hát csúnya szóval lökni, mert sok-sok kicsi, szemetes van a városban, de például a kukák bekerítésével azt a lehetőséget elvesztettük, hogy valaki egy PET palackot, - ma már divat, hogy elvisszük a vizet, vagy bármilyen ételt magunkkal - hogy ezeket el tudjuk dobni. Lehet, hogy ebben az ügyben is

tovább kellene menni. Én kérem szépen, hogy az általam tett módosítást szíveskedjenek támogatni, hogy végre akadálymentességhez legyenek források, és kérem, hogy amiket jeleztem, azt gondolják végig. Ez természetesen a kukák bekerítése tekintetében nem releváns ez, csak egyfajta gondolatébresztés volt.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kezdeném onnan, ahol Schmidt Csaba képviselő úr befejezte. Tehát továbbra is kérem és kikérem azt, hogy nem átlátható a költségvetés, hiszen a 109-es témaszámba részletesen be vannak mutatva a normatív és különböző állami támogatások, amiket kaptunk. Tehát nincs ilyen, hogy nincs bemutatva. És köszönöm, hogy megdicsérte, hogy a bevezető része részletesebb a költségvetésnek, és ezentúl be fogjuk emelni az állami támogatásokat is ebbe a részletezésbe, hiszen kifejezetten azokat a betöréseket, kiadáseltéréseket szerepeltettük, amit saját közgyűlésünk ráhatásaként módosítunk. Tehát ha ehhez kapcsolódóan javaslata van, hogy más is szerepeljen benne, legközelebbiben szerepeltetni fogjuk az állami kapcsolatokhoz kapcsolódó normatív változásokat is, normatív és kiegészítő változásokat. Maga a költségvetéshez és a jelenlegi szeptember 17-i állapothoz. Szerintem nagyon nagy különbség van köztünk abban a dologban, hogy önök egy hivatali szemléletet mutatnak. A hivatali szemlélet az, hogy van egy költségvetés, van egy témaszám, azon van egy összeg, és azt meg kell valósítani. Egy picit pörgessük vissza március 11-ére a kereket, vagy március 12-re. Egy pandémiás helyzet következett be, aminek eredményeképpen a tatabányai ipari parkban a vállalkozások nagy része leállt. A nagy része azt jelenti, hogy az autóiipari cégek több hónapra leálltak. Ez a leállás a 2021. évi költségvetésben legalább 801 milliárd forint közötti helyi iparüzési adóbevétel-kiesést fog eredményezni. És visszatérek Önök hivatali szemléletére. Én közgazdasági szakember vagyok, aki gondol arra is, hogy mi lesz jövőre. De ha a gazdasági programot elolvasták, önök is tudják, hogy nagyon nagy kockázatot hordoz a gazdasági hatása ennek a járványnak. Ha ma elkezdjük elkölteni azt a pénzt, ami nem sok ma sem, hiszen beszéljünk akkor a nagy beruházásokról. Akkor, amikor ezt a városvezetői pozíciót elvállaltam, fő feladatomban tűztem ki, hogy befejezzük az önök által megkezdett nagy beruházásokat. De nem gondoltam volna, hogy menet közben készítenek a kiviteli terveket, és több száz milliós kiviteli tervezés során felderült műszaki megoldásokat kell ezekbe a kiviteli tervekbe szerepeltetni. A mélygarázs esetében közel 200 millióról beszélünk, de ugyanígy a többi projekthez is kapcsolhatók. A Szakképzési Centrum gyenge áramtervezése 110 millió forint volt. Tehát egy csomó olyan tétel van, aminek az önök tervezésében nem került számbavételre. És igazuk volt, az 50 millió pályázati tartalék valóban kevés volt, mert valóban a menet közben kiderült információk alapján az elmaradt, tendertermekben nem szereplő műszaki megoldásoknak a megvalósítása az költségvetésileg forrásösszpontosítást igényel. Tehát ezt nem szabad elfelejtenünk. És ugyanakkor nem szabad azt sem elfelejtenünk, hogy számba vettük ezeket a projekteket, és ezeket a számba vett projekteket szeretnénk megvalósítani, de nem szeretnénk hitelt felvenni, ahogy önök mondták. Nem szeretnénk, ha a költségvetési hiányunk olyan szintre emelkedne, hogy külső forrást vonjunk be. Ezeknek a feltételeknek a megtartása érdekében ne csak a mai helyzetet nézzék, hiszen ha levonom a költségvetés pénzügyi keretéből a projekteknek hátralévő kifizetéseit, akkor 1,5-2 milliárdnál több lehetőségünk nem marad, aminek a keretén belül kell megoldani azokat a szociális döntéseket is, amiket az elmúlt időszakban hoztunk. Akár a gyorssegély, akár a különböző oltások tekintetében, vagy az egészségügyi dolgozók megsegítése tekintetében. Tehát én úgy gondolom, hogy az az óvatos szemlélet, ami most jelen pillanatban érvényesül, az, hogy azokat a beruházásokat valósítjuk meg, amit közösen eldöntöttünk, hogy fontosak, és azokat, amiket önök is esetleg az idő elteltével javasolnak, hogy fontosak legyenek, mert elengedhetetlen mondjuk egy hídnak a használata, azokat természetesen valósítsuk meg. Az, hogy késnek a projektek, azért mindenki tudja, hogy ott volt egy 2,5-3 hónapos csökkentett munka. A csökkentés részben azért, mert a kollégáink részt vettek az ellátásban, részben azért, mert

változások történtek, mindenképpen emberi oldalát is figyelembe kell venni ennek a járvány hatásának, és ennek megfelelően fogjuk a beruházásokat bepótolni.

Lusztig Péter alpolgármester: Áttekintve a módosító javaslatokat, egyet szeretnék kiemelni az összes közül, amit feltétlen javaslok képviselő társaimnak. Ez a Kolozsvári úti gyalogos felüljáróra forrás biztosítása, hiszen itt életveszélyes jelenleg a helyzet, úgyhogy ez nem is olyan egyszerű kérdés, tehát sürgősen meg kell oldanunk ezt a problémát. A másik kérdés, amit Schmidt Csaba képviselő társam elmondott, ezzel kapcsolatban szeretnék egy dolgot mondani. Többször fölhívták a figyelmünket, hogy a közgyűlésen ne politizáljunk, hanem városi érdekből próbáljuk megközelíteni a dolgokat. Azzal, hogy bennünket most megfenyeget, hogy az átláthatóság és a nyilvánosság ellen szavazunk, amennyiben nem fogjuk a TKTV forrásbiztosítását megszavazni - ezt egyszerűen szeretném visszautasítani, hiszen pontosan az átláthatóság és a nyilvánosság érdekében szeretnénk, ha más média közvetítene, és reális, valós képet kapnánk a város életéről és a város problémáiról. Jelenleg a TKTV mindössze a Fidesz politikai érdekeit szolgálja. És szeretnénk, hogyha ez nem így lenne a jövőben.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Hát nem ezt a hozzászólást szerettem volna elmondani, most Lusztig Péter kicsit felpaprikázott. Kedves Péter! Ön volt az egyik - érdemes visszanézni a televízióban, amiket mondott a TKTV-ről, Fekete Miklós szintén megerősítette, nagyjából azt mondták, hogy semmiféle pártosságot nem tapasztaltak a televízió működésében. Még egyszer próbálom megérteni, hátha. Elmondani hátha megértik, hogy jövő hónaptól itt ezek a kamerák nem fognak forogni. Tatabánya polgárai nem fogják látni, amiről önök előterjesztéseket tesznek, nem fogják hallani, látni azokat a hozzászólásokat, amiket a képviselőtársak elmondanak, gyakorlatilag nyilvánosság nélkül fog zajlani a közgyűlés, amennyiben a televízió nem tudja közvetíteni ezt. Lusztig képviselő úr, vagy alpolgármester úr bármilyen vágyalmát elmondhatja itt, hogy mi lenne jó a DK-nak. Ha letetszene esetleg írni egy előterjesztést, hogy ezt kellene, arról lehetne beszélni, de az, hogy mit nem kellene, mi nem jó, az egy nagyon gyakori attitűd, önnél meg aztán végképp, de hogy valami megoldást is javasolna, például egy előterjesztésben, hogy mi legyen jövő hónaptól a televíziós közvetítéssel, azt még nem fedeztem fel az ön munkásságában. Tehát marha jó lenne, ha nem kritizálni tudna csak, hanem esetleg valamit alkotni. Alpolgármesterként aztán különösen érdemes ezen elgondolkodni. Azt gondolom, hogy ha önök valóban nem szavazzák meg a televízióknak azt a pénzt, akkor jövő hónaptól nem fogják látni a tatabányai képviselők ezt a közgyűlést, hogy mit döntünk, lehet, hogy önöknek nyilván ez a célja, de ez tény, hogy így lesz. És akkor az eredeti hozzászólásomban Fekete Miklós alpolgármester úrral valóban egyetértünk itt a kukák bekerítésével kapcsolatosan, és ahogy az előző években is, minden egyes körzetben, ahol különösen sok ilyen munkára került sor. Voltak plusz keretek meg voltak nevesítve, szerintem a lakótelepi körzetekben mindenütt. Ezért szeretném, körülbelül én most összeszámoltam, meg a társasházi közgyűléseken járva összeadtuk, meg a szakiroda segítségével, hogy mennyi az a forrás, ami erre a körzetre még pluszban kellene, és ezért javasoltam, hogy ne beérkezési sorrendben, hanem körzeti elosztásban legyenek ezek a pénzek.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Nagyon hosszan tudnám fejtegetni azt, hogy miért jó úgy kiírni egy közbeszerzési eljárást, hogy ez tervezés, kivitelezés módon történjen. Egyébként az ön által sokszor szívesen hivatkozott gazdasági társaságok, nagy multinacionális cégek mind tervezés kivitelezésben szokták kiírni, vagy nagyon nagy részben tervezés kivitelezésben írják ki a beruházási feladataikat. Felkészültnek kell lennie ennek a lebonyolításához. Azt tudom mondani, hogy például az Árpád Gimnázium vonatkozásában tervezés kivitelezéssel, pótmunka nélkül tudtuk ezt megvalósítani. Hogy egy másik példát mondjak, a József Attila Megyei Könyvtár is teljes egészében kijön a tervezett költségből, pedig

ott is a tervezési és a kivitelezési feladatok ugyanebben a konstrukcióban lettek megtevéve. És hogyha már a szakképzési centrum épülete lett említve, ahol a gyengeáram vonatkozásában a Szakképzési Centrumnak még nem én voltam a kancellárja, de többlet igényei voltak a tervezéshez képest, amit a tervezés legelején nem jeleztek, ez valóban megjelent plusz kiadásként az önkormányzatnál, de ön polgármester asszony teljesen helyesen azért fogadta ezt el, vagy azért tudta elfogadni, mert még mindig van 150 millió forint el nem költött forrás a projektben. Ami azt jelenti, hogy a projekt jól került megtervezésre, hiszen semmiféle plusz kiadása nincs ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak. Legfeljebb a költözésre a 10 millió, abban az esetben, ha az nem elszámolható költségként jelenik meg. Azzal a projekttel kapcsolatban nem volt olyan plusz kiadása az önkormányzatnak. Részleteiben nem ismerem a mélygarázs projektnek a többletforrás biztosítási részét. Ott egy tender terv alapján a tervező lenyilatkozta azt, hogy az ő általa megtervezett tűzvédelmi rendszer az jó, ebben ha jól tudom vita alakult ki a tűzoltóság és a tűzoltóság ezt jóváhagyta, majd ezt követően plusz előírásokat tett a tűzoltóság. Azt gondolom, hogy itt előre nem látható tételek okozhatták ezt a költségnövekedést, de ahogy mondom, projekt vonatkozásában nem a tervezés kivitelezés okozza a plusz költséget, hanem az, hogy megfelelőképpen kell előkészíteni. Nem minden esetben egyenlő felkészültségű a projekten lévő szakembereknek és a tervezőknek és a kivitelezőknek ehhez a konstrukcióhoz való hozzáállása, de alapvetően ebben a konstrukcióban is lehet költséghatékonyan, pótmunkamentesen megvalósítani egy beruházást, mint ahogy a könyvtár esetében is belefért a teljes összegbe az önkormányzat az Árpád Gimnázium esetében, a Szakképzési Központ esetében, hogy csak három projektet említsek, ezek egyikére sem volt szükség pluszforrást biztosítani. Ami pedig a polgármester asszony részéről: polgármester asszony, hogy ha 10 forint támogatáscsökkenés van a kormányzat részéről, akkor a parlament előtt trta sajtótájékoztatót. Ha plusz 300 millió forint van, akkor pedig azt mondja, hogy köszönjük, legfeljebb ezt a saját szobájában mondja el. Egyenlő mércét javasolnék.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Vettem a fáradságot, és gyorsan összeadtam nem forintra, de a jelenlegi ellenzékben lévő képviselők beadtak 74,1 milliós költségvetési plusz kiadást. Mindenki a saját körzetére gondolt. Mi is tudnánk gondolni a saját körzetünkre, hiszen nagyon sok fejlesztés elmaradt, szinte mindenkinek lefeleződött a körzeti fejlesztési kerete. Nagyon szívesen visszaépítenénk ezt, ha van rá lehetőség, ezt majd a költségvetés meglátjuk, hogy megengedi-e. Azért itt a Schmidt képviselő úr elmondta, hogy az Árpád giminél milyen jó a helyzet. Szeretném majd a - szerintem Fekete Miklós képviselő alpolgármester úr el tudja mondani, hogy mennyi plusz költség volt, mondjuk a szennyvíz rákötés miatt, mennyit kellett ott szippantgatni? Ugyanez a helyzet volt a kollégiumnál is. Gyakorlatilag tervezési hibák sora jelent meg. Árpád Gimnáziumnál például javasolom képviselő úrnak, próbáljon egy mozgássérült székbe beülni, és odamenni a mozgássérült rampához, és bemenni azon az ajtón. Nem fog tudni, mert egy kavicságyat csináltak gyakorlatilag a mozgássérült rampa elé, tehát nem lehet normálisan megközelíteni. Két ember esetleg el tudná tolni a mozgássérült kocsit. Én azt gondolom, hogy azért annyira nem lehet megveregetni a saját vállát, mert sok és jelentős hibák voltak a városban.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Hajdu Ferenchez fűznék egy-két gondolatot. Szóval azért elég sok poszt volt már a Facebookon, el kéne néha olvasni, egy kicsit tisztában kéne lenni azzal, hogy mi a tervezési hiba, és mi az, hogy szolgáltatási hiba, mert ezzel még vádolni ráadásul az előző polgármester. Neki kellett volna terveznem, agyműtétet is kéne végeznie, nem? Nagyon okos maga, tényleg rettentően. Néha kicsit kéne tájékozódni a dolgokról. Szóval a tervezőnek dolga megkérni az adatszolgáltatást egy közműszolgáltatatótól. Ha ez úgy menne, meg lehet ezt jegyezni? Azt kell tolni mindenképpen a lakosság felé, hogy a polgármester volt a hülye? Ez megy? Ehhez tényleg sok ész kell. Ezért kellett ideülni? Bravó! De visszatérnék a

másik részre, mert az talán egy kicsit fontosabb. Én azt gondolom, hogy ha már arra nincsen pénz, hogy mondjuk körzetekben 8-10 millió forintot visszategyünk. De arra van pénz, hogy azon gondolkodjunk egy Megyeháza tér bejárásánál, hogy 40 milliókat költsünk még a meglévő és azt gondolom, hogy jó állapotú burkolat kicserélésére ez egy kicsit furcsa. Ha arra van pénz, ha nincs pénz, csak arra nincs akarat, nincs arra ész, nincs arra teendő szándék, hogy mondjuk egy kötbér terhet elengedjünk, egész súlyos tízmilliókat mondjuk egy Tulipános Háznál, az egy kicsit érdekes számomra. És arról beszélgetünk, hogy összeadjuk, és 60-70 millió forint igényt írtunk össze. Nem magunk miatt, ezt furcsa megérteni? Nem magunk miatt, a körzetben lakók miatt. Ha elolvasná az enyémet. Van benne burkolathiba. Én tudom, hogy van bokatörés, bokarándulás, stb. Ez tényleg gond, hogy jelzem képviselőként, hogy meg kell oldani? Ez kötelessége az önkormányzatnak. Ez nem körzeti fejlesztési keret, hanem ez városüzemeltetési probléma. Én tudom, hogy mennyiben fájna az, hogyha az összes burkolathibát kijavítani Dózsa kertben. Ez tényleg gond? Vagy, hogy nincs parkolóhely? Ez fontos, de jó lenne, ha tudná azt, hogy miben jár egy tervezés. És mondjuk nem azt kéne hibáztatni, hogy akkor Schmidt Csabának el kéne menni tényleg agysebésznek is, nem?

Turza Károly önkormányzati képviselő: Gyorsan beleszólók a mikrofonba, mert közben pereg az időm, hát ha Fekete Miklós alpolgármester úrnak kell, akkor megjelölöm szóban ezt a bizonyos 216 010-es pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, és akkor eleget tettünk a törvényi kötelezettségnek. Szándékosan nem írtam egyébként oda, mert láttam már a beérkező módosításokból, hogy elég sok módosítási javaslat van. Polgármester asszonytól is érkezett elég nagy módosítási javaslat, méltányolható valószínűleg, és azért gondoltam, hogy ez is olyan fajsúlyú dolog, az 1/9-es módosító javaslatom a tévével kapcsolatosan, meg a többi együttvéve, hogy ez valószínűleg tárgyalási szükséglet jelent majd. Tehát az, hogy most melyik sorról és melyik javaslatokat tudjuk majd elfogadni abból az összegkeretből, amit itt többen is megjelöltünk, nagy valószínűséggel gondolom, hogy ehhez tárgyalási szünet szükséges, és közösen kell kitaláljuk azt, hogy mi legyen.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Vejtei úr azért itt jelentősen letámadt engem. Elhíheti, hogy mi is gyakorlatilag a saját körzetünket képviseljük és nagyon sok körzetben gyakorlatilag hasonló problémák vannak, mint Dózsa-kertben. Azt szeretném mondani, hogy itt 20-30 éves problémáról, járda problémáról beszél a képviselő úr. Hány éven keresztül voltak itt képviselők, gyakorlatilag ön is a második ciklusát tölti, ha jól tudom. És előtte is történtek ott fejlesztések, tehát ne a jelenlegi vezetés nyakába varrjunk egy ön által 30 évesnek mondott problémát. Jó?

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Kérem, figyeljünk egymásra. Akkor most felolvasom, hogy melyik városrészben élők mennyivel rövidülnek meg. A városközpontban élők 31 millió forintnyi fejlesztéssel. Kodály tér, Béla király körtér 25 millió forint fejlesztéssel, Renczes képviselő úr ugye Gál lakótelepen 28 millió forinttal, sárberkiek 30 millió forinttal, illetve a kertvárosiak 10 millió forinttal. Ennyivel kevesebb jut az önk választópolgárainak, és önk feltett kézzel még csak nem is küzdenek érte. Ez az önk szíve joga. De ugyanakkor, ha tegnap figyelt volna Hajdu képviselő úr, és nem szundikált volna békésen a pénzügyi bizottságon. Egyébként a Momentumos bizottsági tagomtól tudom, aki ott piszkálta önt, hogy keljen fel. Autómosó előkészítésére költ ez a város az épülő szolgáltatóházban. Már meg sem merem kérdezni, kié lesz az az autómosó, hogyha mi építjük ki neki a szükséges dolgokat. Autómosó. Értik, nem járda, nem út, nem játszótér, amit önöktől elvettek 30 millió forintnyi Sárberkébe játszótérfejlesztés, autómosó előkészítése. Egy csomó pénzt megszavaztunk a focira. És akkor most tényleg erről vitatkozunk, 70 millió forintnyi fejlesztésről? Hiszen itt önk százmilliókról döntenek ilyen mindenféle dolgokra, amivel oké,

legyen a foci, csak könyörgöm, legyen mellette meg az, amit megbeszéltünk, amiben megegyeztünk februárban. Ez az önök érdeke, az önök által képviselt választópolgárok érdeke. És szerintem ebben talán egyet tudunk érteni. Vagy nem? Vagy nem fontosak a gyerekek Sárberekben a játszótérfejlesztéssel? Vagy már van hatos telepen, igen, most már akkor nem kell Sárberekben, de játszótér, vagy hogy van ez? Tényleg ahelyett, hogy küzdenénk minden egyes fillérért, amit oda lehet vinni a választópolgároknak fejlesztésre, ahelyett itt megy a gúnyolódás, meg a személyeskedés. Hogy van ez? Ezért ülünk itt? Hát szerintem ez nagyon gáz. Úgyhogy én azt javaslom, hogy ha képviselőtársaim nem szeretnék küzdeni ezért a rengeteg fejlesztésért az általuk képviselt választóközrtek számára, ez szíve joga. Nekünk viszont szívünk joga az, hogy küzdjünk azért, amit szeretnénk elérni. Legyen az akár egy játszótér, akár egy kutyafuttató, egy járda vagy egy út, és tényleg mértékletesek voltunk egyébként, és nem kértünk lehetetlent, hiszen a fedezet erre mind megvan.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Én azt gondolom, hogy nagyon jó döntést hoztam akkor, amikor úgy gondoltam, hogy nem szólok hozzá először, hiszen azért nagyon-nagyon tanulságos vitán vagyunk túl. Én még olyat közgyűlésben nem láttam, hogy valakit azért fednek meg, mert a saját körzetéből fejlesztést akar tenni. Ezt is meg kell érni. Lehet, hogy át kell gondolnunk a képviselői szerepeket. Csak szeretném jelezni Hajdu képviselő úrnak, hogy a 72 millió, egyébként nem tisztem megvédeni a többi képviselő társamat, de a 72 millió összeszámolt fejlesztési javaslat mellett az ön alpolgármestere egymagában sikerült egy ekkora papíron 82 milliót benyújtani módosítónak, az gondolom, nem baj. Tehát, hogy nem az összeg számít, tisztelt képviselő úr, hanem a cél. És itt mindjárt átkötnék oda, hogy nem is akarok foglalkozni ezzel a témával tovább. Én azt gondolom, és nagyon furcsállom azt, hogy ezen a, látom, Fekete Miklós képviselő úr sikerült, vagy alpolgármester úrnak is sikerült gyorsan megnyomni a gombot. De nem is azzal akarok foglalkozni, hanem a céllal. És itt átkötnék oda. Az elmúlt közgyűléseken többször, több forrásból, több helyről, az önök frakciójából is érkeztek közbiztonsággal kapcsolatos kérések, javaslatok. Ezen a közgyűlésen lesz egy interpelláció, ami közbiztonsági kérdésekkel foglalkozik, nem az ellenzék részéről, az önök részéről. Mégis ez a közgyűlés, és ezek a módosító indítványok egyik része sem foglalkozik a közbiztonsággal. Sőt, az egyetlen egy olyan sor a költségvetésben, amelyiket a közbiztonságra és bűnmegelőzésre szánunk címkézve az 1,2 millió forinttal csökkent, 800 ezer forintot szánunk a közbiztonságra és bűnmegelőzésre pluszba. Tudom, hogy vannak más forrásból közbiztonsági sorok, amiket nem ilyen címkével látnak el, de az arányokat akkor is nagyon jól jelzi. Én az előző költségvetési tárgyalásnál, amikor még talán a legelső alkalommal benyújtottam egy 20 millió forintos javaslat csomagot arra vonatkozóan, hogy milyen fejlesztéseket kéne megtenni a városban, ami a közbiztonság javulását okozná. Nem fogadták el, de érdekes módon azokat a szerverfejlesztési javaslataimat nevesítve behoztam. Most az egyik kamera pályázathoz odacsapták. Tehát az számít, hogy legyen szerver Tatabányán, vagy az számít, hogy ki az, aki ezt előterjeszti, vagy ki az, aki ezt megvalósítja. Tisztelt képviselőtársaim, a város az közös, ezt a várost mindannyian fogjuk használni. Amikor én javaslok 2 millió forintot szerver fejlesztésre, akkor érdekes módon nincsen forrás a költségvetésben. Akkor, amikor önök javasolnak egy kamarafejlesztést, és én tudok róla, hogy kamarafejlesztést javasolnak, és jelzem, hogy szerverfejlesztés kell, akkor nincs, de azt meg tudják tenni, hogy egy pályázathoz hozzácsapják a szerver fejlesztési részeket. Az átláthatóság, amiről önök beszélnek, az pont azt követeli meg, hogy azokra a célokra, amiket a sorokon meghatározunk, legyenek összegek elkülönítve. Lehet itt egymásra mutogatni, hogy ki mire akar, és én nem akarok senkit megvédeni, meg megtámadni. Mielőtt még bárki azt érezné. De az átláthatósági rendeletünk sajnos nem valósult meg és az átláthatóság azt kívánná, hogy a sorokon megjelenő összegek megvalósuljanak és arra azt a célt szolgálják, amire való. Ez a költségvetés a kívülállók számára azt üzeni, hogy 800 ezer forintja van a városnak

közbiztonságra. Ez elfogadhatatlan akkor, amikor az önök frakciójából is érkeznek számos, nem egy, nem két alkalommal a közbiztonsági célú és fejlesztési javaslatok. Én javasolom, hogy akkor jöjjenek, és akkor támadják az ellenzékot, vagy azokat a képviselőket, akik nem fogják megszavazni, mert én nem fogom megszavazni ezt a költségvetést, hiszen már számos alkalommal elmondtam, hogy költségvetés, nem más, mint egy politikai program. Ez a politikai program, ami ebben le van írva, az azt jelzi, hogy több forrásunk van, többet teszünk tartalékba és minden fejlesztést megállítunk. Ez az üzenete ennek, amit tudunk megállítani. Én ezt nem tudom támogatni. Javasolom, hogy aki képes és tudja ezt a költségvetést támogatni, az szavazza meg, hiszen azért költségvetésre a városnak szüksége van. És nagyon nehezen tudom elfogadni azokat a bizottsági szakaszban lévő ellenindítványokat, amikor a költségvetési hiányra vagy a pénzre hivatkoznak abban az esetben, hogy a megvalósításhoz forrás kell. Igen tisztelt képviselőtársaim, forrás kell. De amikor tartalékok tömege van a költségvetésben, három hónappal az év vége előtt, akkor azt gondolom, hogy ez az indok nem reális. Kicsit szerettem volna még a bizalomról beszélni, és arról az üggyről beszélni, ami a zárszámadás kapcsán fölmerült. Én azt gondolom, hogy az a megoldási javaslat, ami arra a vitára adna választ, hogy az intézményeiknél megmaradt forrásokat, maradvány összeget hogyan használjuk föl, és amiből igen komoly vita volt a zárszámadás kapcsán, azt nem lehet úgy elintézni, hogy odaadjuk a GAMESZ-nek, hogy fejlesszen. Az nem az intézményeknél marad. Ezt meg lehet magyarázni, tehát lehet azt mondani, hogy én ilyen formában kívánom támogatni az intézményeimet. Melyik intézményt? A többi óvodát azzal támogatjuk, hogy egyetlen egy óvodára ráköltjük azokat az összegeket, amiket az adott óvodák spóroltak meg? Tisztelt képviselőtársaim, polgármester asszony, alpolgármesterek, a bizalom azt jelenti, hogy ha valamiben egyetértés van, akkor legközelebb aszerint cselekszünk. Ez nem aszerint történik. Az nem azt jelenti, hogy ott maradnak az intézményeknél a maradványok, hogy összeszedjük, odaadjuk az intézményektől különálló másik intézménynek, hogy hajtson végre egy fejlesztést. Ez nem marad ott. Ez más jelent. Ha ezt szeretnénk csinálni, erről is lehet beszélni. De ezt meg kellene, akkor le kellene egyeztetni, hogy ki az, aki ezt támogatja, és miért.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: Én két kérdést szeretnék csak feltenni az elhangzottakkal kapcsolatban. Magyar né Kocsis Andrea előbb felvetette a futballt. Szeretném megkérdezni, hogy a kézilabda 100 millióval, amit az önök vezettek elől, és megszavaztunk, hogy az akkor mi a helyzet, hogyha már személyeskedtünk sport ügyből kifolyólag? A másik pedig, Boda képviselő úr, a Mi Hazánk Mozgalom képviselője megpendítette, hogy Fekete Miklós behozott 80 millió forintot. Én szeretném mondani a nézőknek, hogy ebből 63 millió 500 ezer forint a vasútállomás akadálymentesítésére szolt. Tehát úgy néz ki, hogy ezzel Boda képviselő úr nem ért egyet. Azért szeretném elmondani, hogy figyeljünk majd egy kicsit arra, hogy mit beszélünk.

Fekete Miklós alpolgármester: Érdekesek ezek a dolgok, hogy rajtunk a szőke hajszálat is számon kérik, és a gerendát pedig Boda képviselő úr saját magán nem kéri számon, de én ebbe a személyeskedésbe nem szeretnék belemenni. Én úgy gondolom, hogy szeretnék maradni azoknál a dolgoknál, amik a költségvetést érintik. Csökkent-e a közbiztonság? Nem csökkent, polgárórség kapott 1 millió 250 ezer forintot, és csak a hagyományainkat mondom, hogy az elmúlt időszakban ez mindig úgy történt, hogy a közbiztonsági tanácsnok tett javaslatot, hogy a polgárórség mekkora összeget fog kapni abból, ami a közbiztonsági kereten van. Sajnálom, hogy a közbiztonsági tanácsnok nem tett javaslatot, és a költségvetés keretében kellett erre tenni, de szerintem a pénz, ennek ellenére jó helyre ment. Mert beszélünk felelősségről vagy felelőtlenségről tévé kapcsán, én úgy gondolom, hogy az a figyelmeztetés, amit megtettem Turza képviselő úrnak, az pontosan a felelősségről szolt. Arról a felelősségről, hogy arról az indítványról nem Fekete Miklós igényei miatt nem lehet szavazni. Károly, amiatt, amit

állandóan minden öt másodpercben számon kértek, hogy vajon úgy működünk-e, hogy az törvényes. Erről nem lehet szavazni, ezt te nagyon jól tudod, úgyhogy szíveskedjél velem ne ezen vitatkozni, hanem azt az ügyet képviselni, amiről beszéltünk, hogy kell-e tévé, vagy nem kell tévé, és majd akkor minősítsétek azt, hogy hogy viselkedünk, amikor meglátjátok a szavazatokat, vagy a szavazatainkat, mert erről nem lehetett volna szavazni. Arról, hogy most ami majd bekerül, arról lehet, de ezt előre kérem, hogy ne minősítsétek. Nagyon sok kérdés fölvetődött Schmidt képviselő úr, Vejtey képviselő úr beszélt arról, hogy a terv, a tervezés miképpen zajlik, és hogy most ebből volt plusz költség, nem volt plusz költség, volt-e vita. Ez megér egy misét, egy olyan hosszú misét, ami ebbe a költségvetési tárgyalási keretbe nem fér bele. Én ott voltam az Árpád Gimnázium átvételénél, ott voltam a duálisnál, ott voltam a könyvtárnál. Nagyon sok minden tekintetben el tudom mondani azt a problémát, hogy mit jelent az, hogyha projekt terv alapján megyünk, és én úgy gondolom, az lenne a felelősség, hogyha a későbbiekben olyan fajta módon viselkednénk, hogy ezekből az ügyekből ne legyenek plusz költségeink. Én egyelőre szerintem ennyit szeretnék mondani. Még szeretnék visszatérni egy pillanat erejéig befejezéskor a körzeti fejlesztési keretekre. Szeretném minden képviselőtársamnak elmondani, hogy mi Tatabánya érdekeiért ülünk ott, ami sok kis részérdekből áll, többek között állt egyfajta felelősségből, hogy a város működőképessége megmaradjon, a várost arányosan egyensúlyban fejlesszük. Nagyon sok tekintetben egyetértek abban, hogy a körzetekben fejleszteni kell, de ez nem mindenek előtt, nem mindenáron, nem minden feltétel nélkül, hanem azokkal a gondolatokkal, azzal a felelősséggel, hogy a likviditás és a működés megmaradjon. Az a pénz, amit számon kérnek rajtunk, hogy most kevesebb jut-e Kertvárosnak, vagy bárki másnak. Most per pillanat, de ha ez a pénz megmarad, akkor ez a pénz fél év múlva, háromnegyed év múlva ugyanolyan jól jön. Most az a felelős gondolkodás, hogy nem látva az adókat és nem látva nagyon sok bevételünket, azt mondjuk, hogy ezek a programok halasztódnak, nem azt, hogy ne valósuljanak meg. És ez a felelős gondolkodás. Ne tessék abban szítani a tüzet, hogy ezt elvettük bárkitől is. Egyelőre odébb kerültek. És hogyha az a költségvetés, az a bevétel valósul meg, amire gondoltunk, akkor mindezek meg fognak valósulni. Úgyhogy arra kérek mindenkit, hogy ezekkel a gondolatokkal nyilatkozzon, és majd nyomja meg a szavazatát a költségvetésnek az elfogadásakor.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Körzeti képviselőként még én sem éltem meg, egyáltalán semmilyen képviselőként még nem éltem meg olyat, hogy azért megró bármelyik képviselőtársam bármelyik felén is az asztalnak, hogy a körzetemért harcolok és fejlesztési javaslatokat próbálok elérni, hogy ennyivel több járda épüljön, vagy kukákat be tudjuk keríteni, vagy az óvodának játszóeszköze legyen. Ez nagyon furcsa számomra, érthetetlen is. Tehát én megértem, ha a Hajdu képviselő nem akarja ezt megszavazni, nem támogatja, nyilván ez szíve joga, de az, hogy azért ledorongoljon valakit, hogy a saját körzetéért kiáll, az elég furcsa. Én Magyarné Kocsis Andrea képviselő asszonyt is megértem, hogy ő terjeszt be a javaslatokat, Kertváros fejlesztésére többet is, hogy ami az eredeti tavaszi, februári költségvetési tervben benne volt, hogy azok legalább visszakerüljenek a Bányász Művelődési Ház, meg több javaslat is, holott szerintem ezt a körzet képviselőjének, Hoffer Dávidnak kellene harcolnia a városrészi fejlesztésekért. De ez is az önök szíve joga, meg az is, hogyha esetleg Hoffer Dávid nem szavazza meg a saját körzetének a fejlesztéseit. Mindenki nyilván szabadon dönt itt. Mindenki nyilván a választópolgároknak ezt el tudja mondani, hogy mit miért tesz meg, még ha furcsa is, de nyilván meg tudja indokolni. Én azért elgondolkoznék egy picit, tehát 60-70 millió forint, vagy 72 millió forint, ami beérkezett most itt a mi frakciónk részéről. Csak a futball kapott idén 60 millió forint támogatást pluszban, tehát 100 millió forint fölött jelent meg. Nem a gyerekeknek az utánpótlás korú gyerekeknek az edzéseinek a biztosítása, hanem egy profi futballcsapat. Ez több mint 100 millió forint, arra, hogy a város 12 körzetében egyébként 70 millió forintért több járda épüljön, vagy más beruházás valósuljon meg, arra meg nincs pénz,

ezt nem tudom elfogadni. És mindenképpen javasolnék egy szünetet, egy tárgyalási szünetet a szavazás előtt.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Amennyiben nincs hozzászólás, a zárszó előtt negyedóra szünetet rendelék el.

Szünet 11 óra 33 perctől.

Folytatás 12 óra 18 perckor.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kérem a képviselőket, foglaljanak helyet, és folytassuk a közgyűlés munkáját. A költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés zárszavaként engedjék meg, hogy egy-két gondolatot még elmondjak. Szeretném önöknek felhívni a figyelmét az elmúlt hetek kormányzati híradásaira. A híradások arról szólnak, hogy 3 ezer milliárd fölötti költségvetési hiányt prognosztizálnak GDP-arányosan 7-9% között. Ezek mind olyan jelzések, ami jelzés arra vonatkozóan is, hogy az önkormányzat, mint az állami költségvetés alrendszere, érintett lesz a következő időszakban, illetve az eddig bekövetkezett gazdasági változásokban. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy folynak még Tatabányán, a költségvetésünkben is látható, mintegy 18 milliárdos nagyságrendben megjelenik nagy beruházások, amiket még biztonsággal be kell fejeznünk. Ezt mind azért mondom el, hogy a mértéktartás és az óvatosság legyen meg bennünk a költségvetési módosítások tekintetében, hiszen készülünk mi is a jövő évre. Még egy nagyon fontos információ, hogy azt az elvonást, amit jövőre tervez a kormányzat másfél milliárdos összegben, annak az összegét a 2018. évi számok alapján fogja megállapítani, illetve a 19 évi számok alapján fogja megállapítani, és hogy a 2020 évben milyen bevételkiesése lesz a vállalkozásoknak, az nem fogja befolyásolni és ez okozhat komoly nehézségeket is a nagyságrendek megállapításában. Mindezek figyelembe vételével szeretném kérni a képviselő-testületet, hogy fogadja el az óvatosságot a költségvetésben, és ahogy itt alpolgármester úr is elmondta a céltartalékban levő projektek, projektek megvalósításáról való döntést ehhez mérten tegyük meg. Az önök által beadott módosítások döntően céltartalékban szerepelnek. Ezért az a javaslatom, hogy amikor a módosító indítványokról szavazunk, akkor kérem azt megfontolni, hogy a költségvetés 216 010-es általános tartalék soráról vagy pályázati tartalékok soráról át tudunk vezetni a céltartalékból ezekre a projektekre vonatkozóan, tehát külön döntést nem igényel, hogy külön döntésben sora legyen. És javaslom, hogy a költségvetés elfogadását követően a képviselőkkel közösen ülünk le, és beszéljük meg ezeket a projekteket. Tekintettel arra, hogy minden városrészt szükséges lenne érinteni a visszavezetés tekintetében, nem csak bizonyos városrészeket. Kérem, szíveskedjenek ezeket megfontolni, és ennek függvényében dönteni a költségvetés módosításáról. És akkor elkezdeném az előterjesztés kiegészítést módosító indítványokkal a szavazást. Az első előterjesztés kiegészítés. A Tulipános Ház üzemeltetési költségeinek biztosítása érdekében 30 millió. Bocsánat, nem figyeltem. Schmidt Csaba képviselő úr ügyrendi felszólalásához adnám meg a szót.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: A következő megjegyzésem lenne, hogy a költségvetés és más előterjesztések vonatkozásában is az előterjesztőnek lehetősége van a módosító indítványoknak a befogadására. Én azt szeretném kérni polgármester asszonytól, hogy nyilatkozzon egyenként a költségvetési módosító indítványok vonatkozásában, hogy melyiket fogadja be és melyiket nem, és el szeretném mondani, hogy összességében a benyújtott költségvetési módosító indítványok a polgármester asszony által előterjesztett tartalék 7 százalékára vonatkoznak. Összességében 7 százalékára.

Turza Károly önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Jelezni szeretném, hogy én az 1/9-et visszavontam és 1/13-as számú módosító javaslattal akkor elláttuk, jogszabályszerűen a meghivatkoztam a forrás sorát.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, akkor sorba vennék. Ugye az első egy előterjesztés kiegészítés, amit én terjeszték elő. Ez a Tulipános Ház üzemeltetésével kapcsolatos 30 milliós támogatási igény. Természetesen ez az én beadványom. A módosító indítvány a következő, Fekete Miklós alpolgármester úré, ami az átcsoportosítása a távhő vagyon, közmű vagyon megvásárlásának. Befogadom a módosító indítványt. A következő John Katalin képviselőasszonynak a Kolozsvári gyalogos híd felújítására szolgáló 12 millió forint forrás biztosítására nem fogadom be az indítványt, mert a céltartalékok között szerepel. Tehát ennél kifejezetten az a kérésem, hogy külön beszéljük meg és emeljük át a 216 010-es sorról. Tehát most a költségvetés módosításának nem része. A következő Tuza Károly, bocsánat, itt fölcseréltem a négyest és a hármast. Szintén szerepel a 11 millió 500 ezer forint a bánhidai lakótelep 301-306 mögött, a céltartalékok között, tehát ennek az áttemelésére vonatkozóan szintén a külön. A következő az 1/5-ös cserére került. Az 1/6-os, ami a Bakony utcai garázs sorfelújítása, ez szintén szerepel a céltartalékok között. Szintén nem fogadom be ezt az indítványt. A következő a kutyafuttató, Pataki Zoltánné szintén benne van a céltartalékok között. A Verebély út 30-34. Szintén nem fogadom be az indítványt. A következő, az 1/9-es az ugye kivételre került. 1/10 Bereznai Csaba indítványát nem fogadom be, de a javaslatom az, hogy vizsgáljuk meg a képviselőknek ezt a képviselői keret nagyságrendje hogyan alakul, és ennek szó volt a visszaállításáról, tehát nem tartom etikusnak egy képviselő esetében visszaállítani azt a keretet, hanem a többi képviselőt is ugyanígy érintse ez a keret visszaállítása. Ennek ez az egy problémája van, hogy ha a kedves képviselő urak ezeket a javaslataikat előbb terjesztik elő, akkor ezeket beépíthetőnek látjuk a költségvetésbe, de itt most nem javaslom ennek a betételét. Tekintettel arra, hogy a többi képviselővel együtt szeretnénk ezt minősíteni és beállítani. A következő az 1/12-es, Vejtey Miklós úrnak. Az, hogy balesetmentes útburkolatok vannak, Dózsakertben sajnos az nagyon tág fogalom és nagyon sok pénzt el tudnánk rá költeni. Én úgy látom, hogy jelentős meg nem valósuló beruházás van a céltartalékban, tehát onnan vegyük át, amit szeretnénk megvalósítani beruházásokat, hiszen arról már döntés született. Gondolom, nem kívánja képviselő úr sem megmásítani. Tehát szintén visszatérnék a céltartalékokra. A Cseri úti járda szintén bent van a céltartalékok között, tehát javaslom, hogy onnan vegyük át. És az 1/13-as, a TKTV-vel kapcsolatos költségvetési sor megemeléséhez. Szeretném önökkel megosztani az Agora ügyvezetőjének, Sámuel Botondnak a levelét, aki azt írta, hogy a jelenlegi műsorstruktúra biztosítását csak támogatás nélkül csak az Agora Kft. bevételeinek terhére látja biztosíthatónak, tehát itt még van lehetősége, hogy annak terhére biztosítja. Egyébként azt írta, hogy a közgyűlés elé február hónapban javasolja a TKTV működtetésére vonatkozó tárgyalást, és azt írta, hogy a további működés erősen kérdésessé válik. Tehát nem azt írta, hogy október hónapban nem lesz már közvetítés, hanem olyan utalásokat tett rá, hogy Agorán belüli bevételből finanszírozva, még ezt fenn tudja tartani. Én úgy gondolom, hogy addig, amíg ide kerül az előterjesztés a televízió működéséről, addig ő ezt a lehetőséget fenntartotta, hogy saját bevételeiből finanszírozza, úgyhogy ezt a módosító indítványt sem fogadom be. Ismertettem, hogy mely indítványokat fogadom be. Akkor az 1/3-as módosító indítványt szavazásra bocsátanám, tekintettel arra, hogy nem fogadtam be, hogy a képviselő testület kívánja-e a költségvetésben szerepeltetni. Kérem, aki egyetért vele, hogy a Tuza Károly úr módosított javaslata, módosító indítványa belekerüljön a költségvetésbe, az igennel szavazzon. Jó, fölolvassom. Tehát a 216 010 pályázatok előkészítése, önrész biztosítása, EU pályázatok önrész egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céljaként nem láttunk a közgyűlésen... Kimondottan a javaslatot olvasom a végén: javaslom, ezért a 250 060 fejlesztési céltartalékhoz sorolt, az előterjesztésben a 240 730 soron

0 ft-al szereplő Réti utca 6. előtti játszótér bekerítése tervezetét a 216 010 sor terhére emeljük fel az eredeti rendeletben szereplő 1.000.000 forintra. Ugyancsak javaslom, hogy a szintén 250 060 fejlesztési céltartalékhoz sorolt az előterjesztés 241 440 során 0 forinttal szereplő Bánhidai lakótelep 301-306 mögötti járda felújítása vízelvezetéssel tervezetét a 216-010-es sor terhére emeljük fel az eredeti rendeletben szereplő 11 millió 500 ezer forintra. Kérem, aki ezzel egyetért, az szíveskedjen igennel szavazni.

Szavazás az 1.3-as módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nem kerül felvételre a költségvetésbe. Következő módosító indítvány: John Katalin képviselőasszony, Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt a Kolozsvári úti gyalogos híd felújításáról és ehhez 12 millió forint forrást biztosít a 250 070 pályázatok előkészítése, tervezése, önrészt biztosítása EU-pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céltartaléka sorról. Kérem, aki ennek a költségvetésben való szerepeltetéséről, módosításban szerepeltetését elfogadja, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.4-es módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nem. Nem került befogadásra a költségvetés-módosításba. A következő Magyaré Kocsis Andrea képviselő asszony javaslata a 241 510 Bakony utcai garázssor út felújítás, költségvetési soron szereplő összeg 0 forintról, 5,2 millió forintra emelkedjen, a 241 520 Bányász Művelődési Ház melletti parkosított rész felújítása költségvetési soron szereplő összeg 0 forintról 1 millió forintra emelkedjen, és a sor neve József Attila Megyei Könyvtár Kertvárosi Fiókkönyvtár Gyermekkönyvtárának felújítására változzon. Fenti változásokhoz forrásként a 216 010-es számú pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések, költségvetési sort jelölöm meg. Kérem, aki egyetért, hogy ez kerüljön be a költségvetés módosításába, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.6-os módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nem, nem kerül be a költségvetés-módosításba. Következő Pataki Zoltánné: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2020. évi költségvetési rendeletében a 216 010 sor terhére 8 millió forint forrást biztosít a 240 760 soron szereplő kutyafuttató létesítése a Petőfi utcában sorra. Kérem, aki ezzel egyetért, hogy szerepeljen a költségvetés-módosításban, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.7-es módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nem, nem került be a költségvetésbe. Következő: Pataki Zoltánné képviselőasszony javaslata Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2020. évi költségvetési rendeletében a 214 010 sor terhére 1.203.028 forint pluszforrást biztosít a 241 080-as soron szereplő Verebély utca 30-34. járda felújítás sora. Kérem, aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.8-as módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Következő: támogatás társasházi hulladékgyűjtő edények bekerítéséhez 8-as számú választókerületben címmel 2 millió értékben, melynek forrása a 214 010 költségvetési sor. Kérem, aki ezzel egyetért, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.10-as módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc-kilenc, nem került elfogadásra, a költségvetésbe való beállítása. Schmidt Csaba képviselő úr: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a város egyik legrégebbi városrésze Óvárosban, a Cseri úton sok helyen balesetveszélyessé vált, töredezett járdák, lépcsők felújítása, ami megtörténjen, és ehhez a 241 530 Cseri út és járda felújítás sora 10 millió forint plusz forrást biztosít a 216 010-es sorról. Kérem, aki ezzel egyetért, hogy kerüljön be a költségvetés-módosításba, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.11-es módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc-kilenc, nem került be a költségvetés módosításába. A következő, Vejtey Miklós képviselő úr módosító határozati javaslata. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2020 évi költségvetési rendeletében a 216 010 pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, EU-pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések költségvetési sor terhére az alábbi beruházások valósuljanak meg. 239 510 költségvetési soron szereplő Erdész utca 19. mellett 3 db parkoló kiépítése a fa megőrzésével 2,2 millió forint értékben, új költségvetési sor létrehozása a körzeti fejlesztéseken túl a balesetveszélyes burkolathibák kijavítása Dózsa kertben 4 millió forint értékben, új költségvetési sor létrehozásával a körzeti fejlesztéseken túl a Réti utca 146. környékén a vízelvezetés felülvizsgálata áttervezése 3 millió forint összegben. Kérem, aki ezzel egyetért, hogy költségvetési módosításba bekerüljön, az igennel szavazzon.

Szavazás az 1.12-es módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nemmel nem került be. A következő, Turza Károly képviselő úr módosító javaslata: Javaslom, hogy a TKTV eredeti költségvetésben szereplő előirányzata a 216 010 sor terhére legyen visszaállítva. Kérem, aki ezzel egyetért, az szíveskedjen igennel szavazni.

Szavazás az 1.13-as módosító indítványról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 9 nem, 0 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, kilenc nem. Nem került visszaállításra. Akkor ezt követően a befogadott módosító javaslatokkal egységes szerkezetben. Kérem, aki a 2020. évi költségvetési módosítást elfogadja, az igennel szavazzon.

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 8 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Kilenc igen, egy nem, nyolc tartózkodik. Akkor nem került a költségvetés-módosítás elfogadásra.

3. Egyes önkormányzati családtámogatásokról szóló 25/2017. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Baudentisztl Péter aljegyző

Hatósági Iroda Szociális Csoport

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Népjóléti Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A rendelet módosítása az elmúlt közgyűlésen hozott rendeletmódosítás pontosítását tartalmazza, ezt előterjesztettük. Ezzel kapcsolatosan kérdezném, hogy voltak-e bizottsági vélemények? A Jogi és Közbeszerzési Bizottság elfogadásra javasolta, a Népjóléti Bizottság szintén elfogadásra javasolta.

Kérdés, hozzászólás ne hangzott el.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 28/2020. (IX.18.) önkormányzati rendelete az egyes önkormányzati családtámogatásokról szóló 25/2017. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

4. a) TMJV Közgyűlésének 80/2020. (VII.30.) határozat 4. pontjának módosítása (Alsógallai Kálvária-hegy értékeinek megóvása érdekében a szabályozási terv felülvizsgálata)

b) Alsógallai Kálvária-hegy értékeinek megóvása érdekében változtatási tilalom elrendelése

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Főépítész Iroda

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A határozatban főépítész úr összeállításában ismertetve lett, hogy milyen jogszabály helyekre hivatkozva, milyen módosításokat, illetve szabályozási tervfelülvizsgálatokat kell elvégezni. A határozat módosítására tesz javaslatot az előterjesztés. Ezt az előterjesztést, a Jogi és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, illetve tárgyalta a Városfejlesztési is szerintem. A Jogi és Közbeszerzési elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
130/2020. (IX.17.) határozata**

**Tatabánya M. J. V. Önkormányzata Közgyűlésének 80/2020.(VII.30.) határozatának
módosításáról**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlésének 80/2020.(VII.30.) határozat 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

4. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megbízza Főépítész irodát a Kálvária-hegy értékeinek megőrzése érdekében a szabályozási terv felülvizsgálatával, a HÉSZ e területre vonatkozó, a lakossági igényeket is figyelembe vevő módosítási javaslatának elkészítésével.

Határidő: folyamatos

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester, Főépítész Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Van egy rendeletváltoztatási javaslat ehhez, az Alsógallához. Kérem, ezt az előterjesztésben nézzék meg. A következőt rendeli el Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése, az Alsógallai Kálvária melletti területekre, az alábbi helyrajzi számokra változtatási tilalmat rendel el és felsorolja azokat, amiket én is felsoroltam. A változtatási tilalom az 1.§ meghatározott területekre vonatkozó helyi építési szabályzatmódosítás hatályba lépésének napján, de legkésőbb e rendelet hatályba lépését követő három év elteltével megszűnik. A rendelet elfogadáskor lép hatályba, rendelkezéseit folyamatban lévő ügyekben alkalmazni kell.

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2020. (IX.18.) önkormányzati rendelete az alsógallai Kálvária melletti területekre vonatkozó változtatási tilalom elrendeléséről

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

5. „Értékvédelmi Támogatás” című pályázat kiírása Tatabánya M.J.V. helyi egyedi védettségű építészeti értékeinek karbantartására, felújítására

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Főépítészeti Iroda

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Oktatási és Kulturális Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ez a pályázat a korábbi években is kiírásra került. Az előterjesztés ennek a pályázatnak az újra kiírását tartalmazza, és ismerteti, hogy mire fordítható ez a támogatás. A 206 010 helyi egyedi védettségű objektum helyreállításának jó karbantartásának támogatása költségvetési soron biztosít 2,5 millió forint összegű forrást, és a pályázati kiírás, az előterjesztés mellékletében található. Kérdezném a bizottságokat. Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolta. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság szintén elfogadásra javasolta. És én úgy emlékszem, a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
131/2020. (IX.17.) határozata
Tatabánya M. J. V. 2020. évi Értékvédelmi Pályázata kiírása**

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a 2020. évi költségvetésről és végrehajtásának szabályairól szóló 5/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet 3. melléklet „206 010 Helyi egyedi védettségű objektumok helyreállításának, jókarbantartásának támogatása” című során szereplő összeg felhasználásához szükséges, e határozat mellékletét képező, Értékvédelmi Pályázat kiírásra kerüljön.
2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a sikeres pályázatot benyújtókkal kötendő Támogatási Szerződés Önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: folyamatosan

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Főépítészeti Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

6. A Tatabányai Erőmű Kft. működésével kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester

Előkészítő: Jogi Iroda

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az Erömű Kft. szeptember 24-re ismét meghirdetett taggyűlését. A taggyűlésen azokat a napirendi pontokat vette föl ismét, ami a legutóbbi taggyűlésen a tulajdonosok által nem került megszavazásra. Erre vonatkozóan a Gazdasági Bizottság áttekintve a napirendeket az ő hatáskörébe tartozó pontok esetében meghozta döntését. Ami a gazdasági bizottság hatáskörébe nem tartozott, illetve a közgyűlés hatáskörébe tartozik, az a felügyelőbizottsági tagok visszahívása és új felügyelőbizottsági tagok megválasztása. Illetve a második ügyvezető, tehát személyi kérdésben a második ügyvezető megválasztása, valamint a pályázat kiírása, illetve az új pályázat kiírása, valamint az előterjesztés, vagy a napirendi pontjai, Erömű Kft. napirendi pontjai között szereplő nyolcas gázmotorok, önálló cégbe történő kiszervezése lenne a mai közgyűlési napirendi pontjaink között eldöntendő kérdés, illetve hozzá kapcsolódóan határozathozatali kötelezettségünk. Az utóbbi a gázmotorok önálló cégbe történő kiszervezése esetén ma reggel folyamán kaptunk egy olyan ügyvezetői tájékoztatást, hogy nem kerül felvételre, vagyis visszahívják a taggyűlés napirendi pontjai közül, ezért javasolom, hogy ebben mi sem hozunk döntést. Így a két téma marad erre vonatkozóan, a felügyelőbizottsági tagok visszahívása és új felügyelőbizottsági tagok megválasztása, valamint a második ügyvezető megválasztása. Én megkérdezném a bizottsági elnököket, kifejezetten a Gazdasági Bizottságot is, hogy egy szóbeli tájékoztatást adjanak az ülésen elhangzottakról, ehhez kapcsolódóan.

Frankné Farkas Gabriella Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság elnöke: A Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság természetesen megtárgyalta ezt a napirendi pontot is, miután a harmadikat a gázmotorok kiszervezésével kapcsolatosan nem tárgyaljuk. Az első két ponttal kapcsolatosan elfogadásra javasoltuk a határozati javaslatot, illetve a bizottság azt a pályázati kiírást, hogy cég, egy fejtároló céggel írassuk ki a pályázatot, ezt támogatta, és ezt javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Fekete Miklós alpolgármester: A felügyelőbizottsági tagok tekintetében már januárban döntést hoztunk, csak azóta a folyamatosan elhalasztott taggyűlések, vagy a napirendek levétele miatt került idáig el ez az előterjesztés. Mindenképpen módosítani szükséges a határnapot, hiszen az előző mandátumokkal mindig egy másik határnaphoz volt kötött a felügyelőbizottsági tagoknak a mandátumba lépése. A második ügyvezető kapcsán azt a fajta döntését fejezzük ki az önkormányzatnak, hogy miután sikertelen volt az ügyvezető pályázata, így vagy úgy pályázat legyen, vagy pedig fejtároló cég. Én, mint az előterjesztő azt javasolom, hogy a fejtároló cég tekintetében gondolkodjon a közgyűlés, ez sokkal mélyebb, sokkal nagyobb merítési lehetőséget ad, és az elmúlt közgyűlésen ez volt a közgyűlésnek a hangulata.

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabánya Erömű Kft. 2020. szeptember 24. napján tartandó taggyűlés „*Felügyelőbizottsági tagok visszahívása és új felügyelőbizottsági tagok megválasztása*” napirendi ponthoz *elfogadó* mandátumot ad.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

2. A)
Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabánya Erőmű Kft. 2020. szeptember 24. napján tartandó taggyűlés „*Második ügyvezető megválasztása*” napirendi ponthoz felkéri a polgármestert, hogy a társaság második ügyvezetőjének választása érdekében fejezést bízson meg (a korábbi 15/2020.(I.23.) számú közgyűlési döntéssel kiírt pályázati felhívásban szereplő kritériumoknak megfelelően), illetve, hogy erről tájékoztassa a taggyűlést.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

B)

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabánya Erőmű Kft. ügyvezetői feladatainak ellátására pályázatot ír ki az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező pályázati kiírás szerint. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a „*Második ügyvezető megválasztása*” napirendi pont vonatkozásában a pályázat kiírásáról a taggyűlést tájékoztassa.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Baudentisztl Péter aljegyző ügyrendi hozzászólása: Az SZMSZ-ünk 31 szakasz három bekezdése rendelkezik erről a dologról, ami annyit mond, hogy amennyiben több döntési lehetőség közül meghatározott számú döntésre van lehetőség, valamennyi javaslatot külön kell szavazni, és az a javaslat, illetve javaslatok kerülnek elfogadásra, melyekre a legtöbb igen szavazatot adták le.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Miután akkor most félreértés van, és másképp próbáljuk magyarázni az SZMSZ-ünket. Új szavazást kérek azzal a feltétellel, amelyet most világosan tisztáznánk, hogy azt a határozatot hajtjuk végre, amelyik megkapta a többséget, és akkor ebben a tekintetben kérek szépen a B verzióban új szavazást.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Szeretném tisztázni ezt a kérdést, hogy ne hogy előforduljon, meg ezen legyen a vita. Tehát ha föltesszük azt, hogy vagy ez, vagy az, akkor még egy érthető, de itt nem szerepel ilyen, hogy ez döntési alternatíva lenne. Az A, B jelzés az ugyanolyan, mint az egy-kettő. Meg az egy vonás, két vonás, három vonás. Én azt szeretném jelezni, hogyha döntési alternatívákat teszünk föl, akkor azt úgy tegyük föl, de ezek nem kizáró döntések. Egy díjnál, amikor egy díjat lehet odaadni valakinek, természetesen nem tudjuk három embernek odaítélni. Ilyenkor döntési alternatívákról van szó, és általában a határozati javaslatok úgy is kerülnek kiküldésre, hogy vagy vagy vagy. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez nem zárja ki a kettő egymást, de mondom, én nem ragaszkodom egyik verzióhoz se, csak szeretném, ha szabályosan működne a dolog.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Az ügyrendiben már tisztáztam, miután félreértés volt ebben a tekintetben az előterjesztő javaslata az egymást kizáró, hogy ha ez ilyen félreértést okoz, akkor kérem még egyszer a B vonatkozásában a szavazást.

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 8 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
 132/2020. (IX.17.) határozata
 A Tatabányai Erőmű Kft. működésével kapcsolatos döntések**

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabánya Erőmű Kft. 2020. szeptember 24. napján tartandó taggyűlés „*Felügyelőbizottsági tagok visszahívása és új felügyelőbizottsági tagok megválasztása*” napirendi ponthoz *elfogadó* mandátumot ad.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tatabánya Erőmű Kft. 2020. szeptember 24. napján tartandó taggyűlés „*Második ügyvezető megválasztása*” napirendi ponthoz felkéri a polgármestert, hogy a társaság második ügyvezetőjének választása érdekében fejezetét bízson meg (a korábbi 15/2020.(I.23.) számú közgyűlési döntéssel kiírt pályázati felhívásban szereplő kritériumoknak megfelelően), illetve, hogy erről tájékoztassa a taggyűlést.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szünet 13 óra 4 perctől.

Folytatás 14 óra 13 perckor.

7. **A T-Busz Kft. működésével kapcsolatos döntések**
Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Jogi Iroda
 Gazdálkodási Iroda

Bizottsági vélemény: Jogi és Közbeszerzési Bizottság
 Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
 Pénzügyi Bizottság

Módosító indítvány: Schmidt Csaba önkormányzati képviselő

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az előterjesztés három, illetve kettő fontosabb témakörrel foglalkozik. Az egyik a T-Busz Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó feladatellátásnak a támogatásáról szól, úgynevezett kompenzációról. Ugye a kompenzációra vonatkozóan az önkormányzat a T-Busz Kft-vel havi 38 millió forintos összegű előleg folyósítására kötött szerződést, és így a 2019-es évben 456 millió forintot folyósított. A T-Busz Kft. előzetesen elkészítette a 2019. évi beszámolóját, mely során számba vette a közszolgáltatási szerződés szerinti előírás és számítási metodika alapján az őt megillető kompenzációs támogatás járó összegét. Ugye itt van egy számítás, hogy a megtett hasznos

kilométer alapján fix és üzemanyag mozgáshoz kötött kompenzáció tartozik. És ennek alapján az jött ki, hogy a folyósított előleg 77 millió forinttal meghaladja a ténylegesen futott teljesítményhez elszámolandó kompenzációs mértéket. A céggel, illetve a T-Szol Zrt-vel történt, igazgatóságán történt egyeztetések alapján bemutatásra került, hogy tekintettel arra, hogy a társaságnak az elmúlt években elmaradt kompenzációja, tehát a működése során veszteségek keletkezett, és ez az elmaradt kompenzáció számára jelentős saját tőkevesztést okozott. Ez azt jelenti, ez a saját tőke vesztese, hogy 2018. decembert mínusz 32 millió forinttal zárta. Ez a társaság tagjait, tulajdonosát, a T- Szol Zrt.-t befizetési kötelezettségre kötelezte, és 2019-ben 157 millió forint pótbefizetést teljesített. Ezért az előterjesztésben az szerepel, hogy a 2019. évi folyósított előlegből a számítással ellentétben a 28 millió forint keletkező veszteség megtérítését engedje beszámítani Tatabánya Megyei Jogú Város, illetve a 77 millió és a 28 millió különbségeként további folyósított 49 millió előleget engedje elszámolni az előző évek keletkezett veszteségeként, ami alapvetően saját tőkevesztést is jelentett számára. A csatolt beszámoló szerint, amennyiben ez az elszámolás nem történik meg, akkor mínusz 28 millióval zárja a 2019 évet a társaság, és a saját tőkéje, a jegyzett tőke 250 millió, a saját tőkéje pedig 96 millió, tehát maga a társaság nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, a tőke megfelelése 50 százaléknál alacsonyabb a jegyzett tőkéjénél a saját tőkéje. Erre vonatkozik az egyik része az előterjesztésnek, a másik része pedig az ügyvezető tekintetében pályázatot írt ki a T-Szol Zrt. amely pályázat alapján és a jelentkezők alapján javaslatot tett a T-Szol Zrt. igazgatósága, hogy Kupi Gábort javasolja továbbra is a társaság ügyvezetői pozíciójának betöltésére. Kérdezném, hogy a bizottságok, akik tárgyalták, kívánnak-e erre a napirendi ponthoz szóbeli kiegészítést tenni? A Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság tárgyalta közgyűlés számára elfogadásra javasolta. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság szintén tárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak javasolta. A Pénzügyi Bizottság a közgyűlés számára elfogadásra javasolta. Kérdezném, hogy van-e az elnököknek szóbeli kiegészítésre igényük? Amennyiben nincs, úgy az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdéseket tehetnek fel.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Szeretném megkérdezni, hogy a város jogi irodája, illetve gazdasági irodája vizsgálta-e, hogy ez az európai uniós szabályok szerint van-e lehetőség ilyen módon támogatást nyújtani, esetlegesen a támogatást vizsgáló irodának a véleményét kikértük-e?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Külön vizsgálat nem történt. Ugyanis ez egy közszolgáltatási feladat, tehát ez nem állami támogatásnak minősülő támogatás, hanem feladat ellátásához adott funkcionális kompenzáció. Tehát ez a feladatellátás látható, hogy a megállapított kompenzáció az egy képlet alapján történik, amely képlet alapvetően az önkormányzat és a T-Busz között létrejött megállapodásban kerül szabályozásra. Maga a tény nem más, mint feladatellátás. Tehát ebben a képletben egy hasznos kilométer szerepel, ami hasznos kilométer, lehetne akár külszolgálati kilométer is, ez azt jelenti, hogy a két fél közötti megállapodás teljesíti be, hogy a feladatellátáshoz milyen támogatási összeget ad. Amiről itt szó van, itt pontosan arról van szó, hogy ehhez a feladatellátáshoz többletforrásra volt szüksége a T-Busz Kft-nek. Még egy nagyon fontos, hogy a T-Busz Kft. más feladatot nem lát el, tehát csak a közszolgáltatói tevékenységet végzi.

Lusztig Péter alpolgármester: Három kérdésem lenne. Korábban tárgyaltuk mi, amikor megalakult a busztársaság és az az ígéret hangzott el, hogy nem fog többbe kerülni, mint az előző időszak, és akkor egy ilyen 300 milliós támogatásról beszéltünk. Azóta történt egy olyan, hogy az alsó tagozatosoknak, de most már felső tagozatosoknak is bérletet vásárolunk. Ez is a támogatás egyik formája, hogy akkor most szeretném megkérdezni egyrészt Gál Csabát, hogy most akkor mennyi a támogatásunk havonta, vagy évente a T-Busz Kft. felé. Ez az egyik

kérdésem. A másik, hogy mennyi volt a reklámbevétele 2019-ben a T-Busznak, és volt-e ezzel kapcsolatos elvárás megfogalmazva a T-Szol igazgatósága részéről. Szeretném, hogyha egy kicsit megtudhatnám, hogy mi az az Ikarus Egyedi Kft. tartozás, amely benne van, és leírták arányosan, hogy mennyi ez az összeg, és mi történt itt? Mi ennek a gazdasági eseménynek a tartalma?

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Kicsit kapcsolódva Schmidt Csaba kérdéséhez, én akkor nem értem pontosan a választ, akkor ezek szerint nem vizsgálták, hogy megfelel-e ezeknek az európai uniós jogszabályoknak? Vagy megfelel nekik? Ez a kérdésem, hogy nem vizsgálták, vagy megfelel nekik, mert nem mindegy.

Fekete Miklós alpolgármester: Az a kérdésem polgármester asszonyhoz, hogy mióta megy ez a rendszerű támogatás, hány éve megy, és az elmúlt időszakban volt-e olyan felvetés, hogy a támogatási irodának kell kérni a hozzájárulását egy ilyen támogatásban van-e bármiféle nyom arra, hogy az elődeink értékkel foglalkoztak?

Kupi Gábor T-Busz Kft. ügyvezetője: Megpróbálok sorban válaszolni rá. Ha jól emlékszem, az első kérdés az volt, hogy a reklámbevételeink hogyan alakult 2019-ben? A 2019-es reklámbevétele a cégnek 2,7 millió forint volt. Nem volt a T-Szol igazgatóság részéről az első évben még előirányzott terv, hogy mennyi reklámbevételeknek kell teljesülni. És mi volt még a kérdés? Ikarus Egyedivel a modern város program keretében történt autóbusz beszerzések során az első két közbeszerzésnél a nyertes ajánlattevő az elektromos autóbuszok beszerzésére az Ikarus Egyedi Kft. volt. Négy darab moduló, elektromos autóbusz beszerzésére nyert lehetőséget, de a cég csődje miatt erre nem került sor. Szerződés szerint 30% előleget fizetett a társaság az autóbuszok beszerzéséhez. Ez közel 200 millió forintot jelent. Ez látszik a könyvekben, ez a 30 százalékos előleg.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor merült fel még itt kérdés, hogy az EU-szabályoknak megfelel-e? A közszolgáltatási szerződés arról szól, hogy a helyi közlekedés biztosításával megbízza a társaságot az önkormányzat és ennek a közszolgáltatási szerződés, illetve vonatkozó EU-szabályoknak a passzusában benne van, és ennek a megbízásnak a keretében a kompenzációt, sőt még úgy is van, hogy nem a nullszaldó, hanem egy elvárt nyereség összegéig biztosítani kell a megbízótársaságnak. Én azért szeretném visszamenni visszaporgetni egy pár évvel, tizenévvvel a kerekeket is akár, hogy a Volán is ugyanígy ebbe a közszolgáltatási szerződés keretében keletkezett veszteségeire benyújtotta a veszteség rendezési igényét. Tehát itt most arról van szó, itt van a határozati javaslat, hogy a megállapodás módosításáról beszélünk, a közszolgáltatás módosításáról, amiben ezt a keletkező, a tevékenységhez közvetlenül elszámolt veszteséget kívánja rendezni. Eddig leutalt előlegekkel. Egyébként nagyon érdekes a kérdéssel azért, mert januárban pont azzal jött a képviselő testület, hogy miért nem emeljük meg a kompenzációs árat a T-Busz esetében, miért a 19 évi áron szerződöttük le a 20 évi kompenzációt. Most az történt, hogy a '19-es elszámolásnál egy korábbi évek, meg a tárgyévnek a negatív eredményére kívánjuk módosítani a 19-es elszámoláshoz kapcsolódó szerződés. Tehát igazándiból közfeladat ellátásról beszélünk, közszolgáltatásról beszélünk és közszolgáltatási szerződésről. Tehát nem egy plusz támogatás nyújtásáról, nem egy külön támogatási szerződés kötéséről beszélünk jelen helyzetben.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Kérdezném polgármester asszonyt, hogy ismeri-e az utolsó KNYKK és Tatabánya város közötti kompenzációs szerződést? Azért kérdezem, mert az a mód, amit polgármester asszony mondott, azt az utolsó három évben, ha jól emlékszem, már nem így kötöttük a KNYKK-val, hanem egy olyan szerződés volt, amelyben előre

meghatároztuk, hogy milyen kilométerköltséget ismerünk el. A kilométerköltség alapján ki lett számolva egy elismert költség, amit a Volán ha túllépett, az a saját vesztesége volt, ha kevesebből megoldotta a feladatot, akkor az pedig a nyeresége volt. És hogyha ennek a teljes költségét, amit elismertünk, nem fedezte a Volánnak, vagy a KNYKK-nak a bevétele abban az esetben...

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: A feltett kérdésre válaszolva én már nem voltam Volános, illetve nem követtem itt a közgyűlésben ezeket a KNYKK szerződéseket, de szerintem abszolút összehasonlíthatatlan a helyzet. Szeretném emlékeztetni tisztelt képviselő urat, hogy a T-Busz Kft-t az önkormányzat saját városának feladatellátására alapította. Az elismert költségen, a hasznos kilométeren az önök jóváhagyott menetrendjén futnak a járművek. Tehát abszolút minden tekintetben ráhatásuk volt arra, hogy alakuljanak ezek a kilométerek, hogy alakuljanak ezek a feladatellátások. Én úgy gondolom, hogy azok a kérdések, amik egy KKK viszonylatban felmerülnek, az teljesen másként értelmezendő egy saját alapítású kft. esetében, ahol egyféle tevékenység saját helyi menetrend szerinti közlekedés, kötelező feladat, vagy feladat ellátás, közszolgáltatási feladat ellátásáról beszélünk.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Én csak egy rövid kérdést szeretnék fölteni, mert nagyon nehéz helyzetbe kerültem itt az elhangzott információk alapján. Nekem egy kérdésem van, hogyha mégis úgy ítéli meg valamelyik uniós hatóság, hogy nem szabályosan és nem a megfelelő módon történik a támogatás, akkor ennek milyen következményei lehetnek?

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Kaptam egy jelzést, hogy még egy kérdésre nem kapott választ az alpolgármester úr. Gál Csaba gazdasági irodavezető urat felkérdezném, volt egy olyan kérdés, hogy a KNYKK-hoz képest hogy alakult a támogatás, erre vonatkozóan szeretne választ kapni.

Gál Csaba Gazdálkodási irodavezető: Hát elég rég volt már az utolsó KNYKK-s év. Én úgy emlékszem, hogy valóban, ahogy a Schmidt képviselő úr mondta, volt egy megállapodásunk, ami elszámolás alapján fizettünk nekik évi 200 millió forintra emlékszem, illetve ezen kívül volt egy korábbi évek veszteségeinek vagy kompenzálása volt szintén 200 millió. Most fizetünk 456 millió forintot előlegként. Tehát ezt hangsúlyoznám, hogy ez előleg, és akkor az elszámolás alapján a végén kiderül, hogy mennyi járna, plusz ezen kívül van az ipari parki cégekkel kötött megállapodás alapján egy 18 millió forintos támogatás, amit támogatásként adunk a T-Busznak. Ezen kívül pedig létezik ez a buszbérlet támogatásos konstrukció, de az nem támogatásnak minősül.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Boda Bánk László képviselő úrnak válaszolnék. Tehát a megállapodás módosítása természetesen csak törvényes keretek között működhet, de szóbeli kiegészítésként a határozati javaslatához azt tenném, hogy tegyük be azt a két szót, hogy Európai Unió szabályok betartása mellett, de ezt nem kell beletenni, hiszen egy megállapodásmódosítást csak jogszabályszerűen lehet elvégezni. Tehát visszatérnék oda, hogy volt már ezzel kapcsolatban egy aggályos helyzetünk a támogatás folyósításával, de itt közszolgáltatói szerződésünk van, és a közszolgáltatói szerződés az egy közfeladat elvégzéséhez kapcsolódik, ami alapvetően mind az EU, mind a magyar jogszabályokban rendezetten benne van, tehát nem állami támogatást adunk a cégnek, és nem támogatás vizsgálatra van ilyen esetben szükség, hanem a feladatellátáshoz adunk forrást.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Először is szeretném rögzíteni, hogy a tömegközlekedési szolgáltatások piaca megnyitásra került az európai uniós irányelvek

értelmében. Tehát ez a 2000-es évek elejéhez képest egy alapvető jogszabályi változás, ugyanis kizárólag abban az esetben lehet megbízni közbeszerzés, illetve pályázatás nélkül helyi tömegközlekedéses céget, ha abban többségi tulajdonos az önkormányzat, és Inhouse-nak minősül. De ezen kívül, mivel ez egy szabad piacnak minősül változtak a szabad piac feltételei is a 2000-es évek elejéhez képest. Amiért a korábban a Vértes Volán és a város közötti veszteségfinanszírozási szerződések módosításra kerültek, és egy új szerződést kötöttünk, amely hasonló, ha nem teljesen ugyanaz, mert később a T-Busszal kötött szerződésünk annak a módját és irányelveit és elszámolási módját vette át, mint amely a KNYKK-val kötött szerződés volt, amelynek az alapja pontosan az európai uniós jogszabályok voltak. Az európai uniós jogszabályok értelmében kizárólag ezen szerződés alapján nyújthatunk kompenzációt a cég veszteségeire. Ebben a szerződésben, amit a T-Busszal kötött a város önkormányzata, meghatároztunk egy kilométer díjat, és ezzel is meghatároztunk egy kilométert, hogy milyen menetrendet kell teljesítenie a T-Busznak. A kettő szorzatából kijön egy elismert költség, ez az elismert költség most mondjuk 1 milliárd forintnak nagyságrendileg, tudom, hogy ennél nagyobb, de vegyük 1 milliárd forint elismert költségnek. Ha a T-Busznak 800 millió forint bevétele van, akkor az önkormányzat 200 millió forint támogatást biztosít ehhez. 1 milliárd forint költséget ismertünk el. Ha a T-Busz 950 millió forintból megvalósítja a szolgáltatást, akkor 50 millió forint nyeresége keletkezik, ha 1 milliárd 100 millióból 100 millió forint vesztesége keletkezik, viszont a szerződés értelmében erre a veszteségre kompenzáció, vagy egyéb módon nem adhatunk támogatást, mert abban az esetben a versenyt sértjük, megsértjük az előre meghatározott szerződéseket. Pontosán ezért javasoltam én az év elején, hogy vizsgáljuk felül ezt a kilométerdíjat, mert hogyha ez a kilométerdíj nem jól van megállapítva, akkor a következő évben is vesztesége keletkezik a cégnek, és ezt a veszteséget nem tudjuk sehogy máshogy átadni az európai uniós szabályok értelmében, mint tőkealapon, pótbefizetés címén, először a T-Szol számára, és azt követően a T-Szol továbbadja a T-Busz számára. Ezek az európai uniós jogszabályok alapján lesznek meghatározva. Nem is véletlen, hogy a korábbi veszteségét a T-Busznak nem kompenzálta az önkormányzat, hiszen a szerződés alapján erre nem is volt lehetőségünk, ezért nem is történt meg ennek a kompenzációja a tavalyi évben, és mivel a T-Szol, akkor a tőke rendezésre még nem volt szükség, ezért pótbefizetés alapon sem történt meg ennek a rendezése. Azért kérdeztem, hogy van-e erről állásfoglalás, mert amikor ezt a szerződést kötöttük, akkor mi ezt a támogatásvizsgáló intézet és több jogász bevonásával döntöttünk a szerződéses konstrukció mellett. Mivel egyébként ezen a piacon vannak versenytársak, és a volántársaságok nem igazán veszik jó néven azt, hogy kiszervezik az önkormányzatok saját formában a cégek üzemeltetését, ezért várható, hogyha nem szabályosan járunk el, akkor a volán társaságok adott esetben ezeket a döntéseket meg fogják támadni, hogy szabálytalanul biztosítunk a saját cégünknek állami támogatást. Ilyen perek, légitársaságok és egyéb helyeken is vannak az Európai Unióban folyamatban. Én azért tartom nagyon fontosnak, hogy ebben szabályszerűen járjunk el, ezért tettem javaslatot a tőkeemelés megvalósítására, ami összességében ugyanezt jelenti. Egyébként ez a szerződéses konstrukció, mivel előre meghatározunk egy költségszintet, amit elismerünk, arra ösztönzi a saját társaságunkat, hogy ezen a költségszinten belül maradjon, ezt a gazdálkodást tegye. Mert minden más esetben, ha veszteségünk van, akkor majd kifizeti valaki. És ezért is jó ez a szerződéses konstrukció, mert arra ösztönzi a társaságunkat, hogy ezen a kereten belül eredményesen gazdálkodjon.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Most már még nehezebb helyzetben vagyok, még mindig nem tudom, hogy mi történik akkor, hogyha hibás döntést hozunk. Mi annak a jogkövetkezménye, hogyha mondjuk nem jó és nem megfelelő formában támogatjuk a társaságot, milyen büntetés, milyen jogkövetkezmény lehet. De itt hallgatva az okfejtést, én most már el vagyok bizonytalanodva, hogy melyik irányba, melyik változatot támogassam. Én szeretnék kérni valakit, aki ismeri ezeket az uniós jogszabályokat, hogy egy független jogi

véleményt mondjanak el arról, hogy mit tehetünk meg, mit nem, mert én szívesen támogatom bármelyik formáját, viszont azt nem akarom föl vállalni, hogy kárt okozzak a városnak vagy a társaságnak?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Jó, ha kincs további hozzászólás, akkor szeretném ismertetni Schmidt Csaba képviselő úr módosító indítványát:

„Tatabánya Megyei Jogú Város a Modern Városok Program keretében Európai Uniós forrás bevonásával helyezte új alapokra a tömegközlekedést, indította útjára saját busztársaságát, a T-Busz Kft.-t az újonnan beszerzett autóbuszaiból, utas és ügyfélbarát szolgáltatásaival. A 2019. évi beszámolója alapján az előző esztendő veszteséggel zárta, ezért javasolta a veszteség kompenzációját. Tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságnak magasabbrendű, jogszabály értelmében támogatás csak szigorú feltételekkel adható, és különösen figyelembe véve, hogy a T-Busz Kft. pályázati forrásoknak köszönhetően nyílt közbeszerzési eljárás során szerezte be többek között eszközparkját, melynek fenntartási ideje a mai napig tart, támogatás csak a pályázatkezelő szerv hozzájárulást követően adható. Javaslom, hogy ne kompenzáció formájában, hanem a T-Busz Kft. 100 százalékos tulajdonosának, a T-Szol Zrt.-nek, melyek az önkormányzat 100%-os tulajdonosa, tőkeemeléssel rendezzük a kialakult helyzetet.

Határozati javaslat: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése dönt, hogy a 100 százalékos tulajdonában levő T-Busz Zrt. tőkéjét 77 millió 456 ezer 653 forinttal megemeli. A 250 070 pályázat elkészítése, tervezése, önrész biztosítása, EU pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céltartaléka sor terhére.”

Előre kijelentem, hogy a módosító indítványt befogadom, de a második bekezdés abszolút ellentmondásban van, mert egyik oldalon azt mondja, hogy támogatás szigorú feltételek mellett adható, és itt a támogatás hangsúlyon van a szó, alulról a harmadik sorában pedig javaslom, hogy ne kompenzáció formájában. A két szó két különböző jelentéssel bír. Tehát nem támogatásról beszéltünk, kompenzációról, a kompenzáció mértékének a módosításáról beszéltünk az eredeti határozati javaslatban. Ezzel a módosító indítvánnyal kapcsolatosan, maga az elszámolás úgy változik, hogy a beszámolója mínusz 28 millióval a Zrt.-nek a közgyűlése elé kerül, ott elfogadásra kerül, és adott esetben azt követően a tőkeemelés, illetve a tőke rendezés T-Szol Zrt.-n keresztül pótbefizetéssel megtörténik. Tehát a cél, hogy a saját tőke ne jegyzett tőke alatt legyen, mind a két módszerrel megvalósul. Tehát én erre azt mondom, hogy szavazás szempontjából a végeredmény egyenértékű, ami a kettő között különbség van, hogy a Schmidt Csaba képviselő által benyújtott indítvány T-Szol. Zrt. pótbefizetésén keresztül biztosítja ezt a tőkehiányt a T-Busz számára.

Renczes Dávid önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én a szavazás előtt szeretnék 5 perc szünetet kérni.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Akkor ez azt jelenti, hogy a saját egyes határozatot visszavonja, hogyha befogadja a módosítót. Tehát a sajátot visszavonja?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Öt perc szünet. Befogadtam.

Szünet 14 óra 45 perctől.

Folytatás 15 órakor

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Schmidt Csaba módosító indítványában a határozati javaslatot közös megegyezés alapján a következő szövegre módosítanánk: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatnak Közgyűlése dönt, hogy a 100%-os tulajdonában levő T-Szol Zrt.

részére 77 456 653 pótbefizetést teljesít. A 250 070 pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, EU-pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céltartalék sor terhére. A T-Busz - itt be kellene írni, ahogy a T-Busz számára történő pótbefizetés érdekében.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én a polgármester asszony által megtett pontosításokkal egyetértek, én nem javasolnám, hogy írjuk be a végére, bízunk meg annyiban a T-Szol igazgatóságában, hogy erre fogja használni, nem biztos, hogy egyszerűsít vagy célszerű lenne ezt tenni. Én bízom benne, hogy a T-Szol igazgatósága csak erre fogja használni ezt az összeget.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tehát, akkor nincs több kiegészítése, csak annyi, hogy T-Szol Zrt. részére pótbefizetés teljesítését javasolja 77.456.653 forint összegben. Ezzel párhuzamosan én a határozati javaslatot, az egyes pontot visszavonom. Így az előbb ismertetett határozati javaslatot még egyszer felolvasom, javaslom a közgyűlés számára elfogadása.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt, hogy a 100 %-os tulajdonában lévő T-Szol Zrt részére 77.456.653,- Ft pótbefizetést teljesít, a 250 070 Pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, EU pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céltartaléka sor terhére.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Gazdálkodási Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a T-SZOL Zrt. Igazgatóságának 42/2020.(03.23.) sz. Ig. határozata alapján a T-Busz Tatabányai Közlekedési Kft. ügyvezetőjének Kupi Gábort nevezi ki 2020. október 1. napjától 5 év határozott időtartamra, 6 hónap próbaidő kikötésével, a jelenlegi ügyvezetői bérével egyenlő mértékű díjazással.

Határidő: 2020. szeptember 30
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Jogi Iroda

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
133/2020. (IX.17.) határozata
A T-Busz Kft. működésével kapcsolatos döntések**

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt, hogy a 100 %-os tulajdonában lévő T-Szol Zrt részére 77.456.653,- Ft pótbefizetést teljesít, a 250 070 Pályázatok előkészítése, tervezése, önrész biztosítása, EU pályázatok önrésze, egyéb pályázatokkal kapcsolatos kifizetések céltartaléka sor terhére.

Határidő: 2020. szeptember 30.
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
 Gazdálkodási Iroda

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a T-SZOL Zrt. Igazgatóságának 42/2020.(03.23.) sz. Ig. határozata alapján a T-Busz Tatabányai Közlekedési Kft. ügyvezetőjének Kupi Gábort nevezi ki 2020. október 1. napjától 5 év határozott időtartamra, 6 hónap próbaidő kikötésével, a jelenlegi ügyvezetői bérével egyenlő mértékű díjazással.

Határidő: 2020. szeptember 30
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
 Jogi Iroda

8. T-Szol Zrt. alapszabály módosítás

Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester
Előkészítő: Jogi Iroda

Bizottsági vélemény: Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
 Pénzügyi Bizottság
 Jogi és Közbeszerzési Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Ezzel kapcsolatosan a Gazdasági Lakásügyi Turisztikai Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és a közgyűlés számára elfogadásra javasolta. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság szintén elfogadásra javasolta. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta, és a közgyűlés számára elfogadásra javasolta.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 134/2020. (IX.17.) határozata T-Szol Zrt. alapszabály módosítás

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a T-Szol Tatabányai Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának az 1. melléklet szerinti módosítását, valamint a módosításokkal egységes szerkezetű Alapszabályt és felhatalmazza a polgármestert a módosítással kapcsolatos okiratok aláírására, továbbá a módosítások cégnyilvántartásba történő átvezetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

9. Városkapu Üzletházzal kapcsolatos döntések

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Gazdálkodási Iroda
T- Ingatlanfejlesztő 2016 Kft.

Bizottsági vélemény: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Jogi és Közbeszerzési Bizottság
Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A Városkapu üzletház megépítése az előzetes tervek alapján egy 3,6 milliárd forintos projekt, ami korábban a T-szol Zrt. 50%-os tulajdonlásával és a Talentis Klub Zrt. szintén 50%-os tulajdonlásával alakított cégcsoportnak a projektje. Ez a főteret körbevevő szolgáltatóház építése. A tavalyi év során a Talentis Klub Zrt. tulajdonosi körből kilépve értékesítette tulajdoni hányadát a Tatabányai Megyei Jogú Város Önkormányzatának, illetve született még a tavalyi év során egy olyan döntés, hogy az önkormányzat megemelte a jegyzett tőkét a cégnek, és ezáltal jelenlegi részesedési arányok önkormányzat oldaláról 75,62 T-szol Zrt arányok oldaláról 24,38 százalékra változott. A projekt finanszírozásában 2,8 milliárd hitel kölcsönfelvétele került tervezésre, mely kölcsönhöz a Takarékbank Zrt. biztosította a fedezetet, illetve a folyósítását. A kölcsönszerződéshez 2,8 milliárd kezességet vállalt a Tszol Zrt. A tulajdonos szerkezetváltozását ugyan egy levélben a Takarékbank tudomásul vette, de október, illetve november hó folyamán megjelent azzal, hogy felülvizsgálták az üzleti tervet, és nem látnak kellő biztosítékot arra vonatkozóan, hogy az általuk folyósított 2,8 milliárd forintos kölcsön visszafizethető, ezért a Tatabánya Város Önkormányzatának 2,8 milliárd forintos kezesség vállalását kéri a T-szol Zrt. azonos összegű kezességvállalása mellett. Az önkormányzat adósságszolgálatát nézve nem képes arra, hogy a saját bevételeink 50%-át meghaladóan kötelezettséget vállaljon, tehát mindenképpen jelezte, hogy nem tud 2,8 milliárd forint összegű kezességet biztosítani, hiszen itt már van egy 2 milliárd forintos Tatabányai Erőmű Kft. számára, és mindössze 4-4,5 milliárd forint az összehaladó, ami kötelezettségvállalásra számba vehető. Ennek a helyzetnek a kezelésére az ügyvezetés, illetve a városvezetés oldalról a műszaki tartalom csökkentését tartottuk megvizsgálандónak, ennek érdekében átdolgozásra kerültek a kiviteli tervek. Biztunk abban, hogy a műszaki tartalomcsökkentés az azt jelenti, hogy két szintnek a levétele az épületmagasságból lehetőséget biztosít egy 1 milliárd forintos megtakarításra, és ezáltal nem 2,8 milliárd hitel vagy kölcsön, hanem 1,8 milliárd kölcsön folyósítása mellett az 1,8 milliárdos kezességvállalást tudja teljesíteni a város. Sajnos azt tapasztaltuk a műszaki tartalom tekintetében, hogy az eredeti tervek nem tartalmaztak sok olyan megoldást, amit a végleges használathoz a kivitelezés során még számba kellett venni, így a mai információk szerint mintegy 650 millió forint további saját forrásbevonására lesz szükség, és a műszaki tartalom csökkentés, azok a műszaki megoldások, amelyek hiányoztak az eredeti tervekből. A kettő egyenlegeként 350 milliót takarítunk meg és 650 millió az, amit további saját forrás igénybevétele akár átmenetileg, akár tartósan a tulajdonosoknak tudomással kell, hogy bírnak róla, hogy ezt a kötelezettséget teljesíteni kell. A másik, amit az előterjesztés tartalmaz, hogy a helyi építési szabályzatot módosítani kell, plusz mínusz 1 méteres eltérést tartalmaz ma a megyeházától a mellette levő épület magassága tekintetében, de ez a magasság a szintcsökkentéssel nagyobb lesz, ezért az építési szabályzatunkban lévő előírásokat módosítani kell. Amit a határozati javaslatunk tartalmaznak, azok arra vonatkoznak, hogy a csökkentett műszaki tartalmat fogadja el a közgyűlés, melyet beáraztak a kivitelezési ajánlat alapján a 2018 évi árakkal 2,45 milliárd forint bekerülési értékre. Ehhez a szerződéshez kapcsoljuk a két ajánlatot, pénzügyi ajánlatot bemutatva a Takarékbank ajánlata 1,8 milliárdos kölcsönfolyósítás mellett 1,8 milliárdnyi kezességvállalás, míg a Unicredit Bank ajánlata is becsatolásra került,

ahol hasonló nagyságrendű kölcsön mellett másfél milliárdos kezességvállalást kér. Jelezzük a határozati javaslatba, hogy a projekt megvalósításához 650 millió forintos további tőkebevonásra lesz szükség. Kérjük, hogy a helyi építési szabályzat, településrendezési eszközök módosítását tegyék meg annak érdekében, hogy a csökkentett műszaki tartalom megvalósítható legyen. Tehát mindezekre vonatkozóan tartalmaz határozati javaslatokat az előterjesztés. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a napirendet, és a közgyűlés számára elfogadásra javasolta. A Pénzügyi Bizottság szintén tárgyalta, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak javasolta. A Jogi és Közbeszerzési Bizottság szintén tárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak javasolta, illetve a Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság is tárgyalta, a közgyűlés számára elfogadásra javasolta. Kérdezném, hogy az elnökök kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem, köszönöm szépen, akkor kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Tuza Károly képviselő úrnak adnám meg a szót.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Polgármester asszony, kérdem, hogy zaj szempontjából vizsgálta-e valaki azt, hogyha csökkentjük az építménynek a magasságát, és itt valamilyen, hangosítással megrendezett rendezvényre kerül sor, akkor ezt Dózsakert, Bánhidai lakótelepet mennyire terheli zaj szempontjából.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Én az iránt érdeklődnék, hogy az előterjesztés szerint a csökkentett műszaki tartalom ellenére további új elemek kerülnének be, ami eddig nem volt bent. Ilyenek az autómosó, a tetőterasz és egyéb olyan fejlesztések a töltők és itt nagyon sok olyan van, ami azt gondolom, hogy pénz szűkében vagy forrás hiányában, ha elmaradnának, attól a ház működésképes lenne, és el tudná kezdeni a funkcióját. Ráadásul én úgy értékelem, hogyha ezt az épületet folytatni akarjuk, akkor a tetőre tervezett minden plusz beruházás tulajdonképpen csak ideiglenes. Én azért kérdem, hogy mennyire megalapozott ezeknek a szükségsszerűsége, és mi indokolja azokat, hogy abban az esetben, amikor nincs megfelelő forrás az épület befejezéséhez mégis ilyen extra plusz igényeket állítunk a kivitelező felé.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Én Turza Károly képviselőtársammal közösen szeretném megkérdezni, hogy így, hogy csak egy szint fog megépülni, ez mennyivel fogja növelni a zajterhelést a rendezvényeknél? Elképzelhető, hogy ha errefelé lesz a színpad, a városháza fele, akkor innen nagyon szépen vissza fog csapódni a Dózsakert irányába. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, hogy a bejárás során elhangzott, hogy esetleg felújításra kerül az MKB Bank, azaz a most létesülő Megyeháza tér és a városháza közötti tér is, hogy ez valóban megfontolásra került-e, ha jól emlékszem, talán 40 millió forintért, hogy itt a térkőburkolat ki lesz cserélve, miközben szerintünk ennek az állapota annyira nem igényelné ezt, és miközben arról beszélgettünk, hogy nem szavazunk meg lakókörzeti fejlesztéseket, akkor erre meg ugyan lenne pénz. Mert ha ez így felmerült, akkor az azt jelenti, hogy lenne rá pénz, csak ilyenkor tényleg jogos az a kérés, hogy ismét városközpont és ismét egy olyan fejlesztés, aminek talán nincs akkora létjogosultsága, még akkor sem, ha esetleg egy locsolócsövet vagy valami rendszert kéne esetleg errefelé telepíteni azt lehet, hogy elő lehet úgy készíteni, hogyha egyszer majd itt szükség lesz átépítésre, akkor lehessen folytatni. Azt gondolom, hogy itt jönnek el azok a nagy kérdések, amikor arról beszélgettünk, hogy mennyire fontosak a lakók Tatabányán, és mennyire fontosak egy dizájn beruházások.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Akkor a kérdésekre válaszolva, én erre az utolsóira hadd válaszoljak. Én tegnap hallottam ezt a felvetést a Városfejlesztési Bizottságon. Mai nap kaptam meg ennek a kivitelezőtől az ajánlatát. Ezt a felvetést, hogy ennek a cseréje jogos-e, nem jogos, nem tartható. Erre a felvetésre egyértelműen megfogalmazódott bennem, hogy ezt az előterjesztés formájában a Városfejlesztési Bizottság számára át fogjuk küldeni és hozzon rá

a Városfejlesztési Bizottság erre vonatkozóan döntés. Én felkérném Zsideg Ferenc ügyvezető urat, hogy szíveskedjen a kérdésekre válaszolni.

Zsidek Ferenc T-Ingatlanfejlesztő 2016 Kft. ügyvezetője: Tisztelt Közgyűlés! Boda Bánk képviselő úr kérdésére válaszolva, itt a műszaki tartalommal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy gyakorlatilag az autómosó az a korábbi tervekben is szerepelt, csak egy olyan műszaki tartalommal, hogy gyakorlatilag csak a neve volt felírva és azok a beépítésre szánt eszközök, mint olajfogó és olyan magas nyomású berendezések, amik ehhez kellene, maga az alapkiépítéshez, ami később szerkezetbontással járt volna, ennek a beépítése lett téve. Ami plusz az egész épületben, az gyakorlatilag a tetőterasz kialakítása, ez azonban mivel egy gépészeti takarás megépül és a továbbfejlesztés miatt az egész lépcsőház és a liftház is kialakításra kerül, így gyakorlatilag ennek a plusz költsége az elenyésző az egész épület vonatkozásában. Azon kívül pedig a korábbi tervek nem tartalmazták a kulcsrakész átadást egyik helyiségben sem, viszont itt egy olyan többlettervezés történt, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, akik az épületbe fognak költözni, gondolok itt mondjuk a T-szóra vagy a T-buszra. Az ő helyiségeik azok viszont kulcsrakész kialakításra kerülnek, hiszen ezek a későbbiekben újabb vállalkozók bevonásával ez többletköltséget okozna. A többi kereskedelmi és vendéglátó egység tekintetében szintén egy alapkiépítés történik meg. Turza képviselő úrnak volt még egy kérdése a zajterheléssel kapcsolatban, amit Vejtey képviselő úrnak, nekik azt tudom mondani, hogy ezt nem vizsgáltuk a projektben. Valószínűsíthetően azzal, hogy csökkentett szintszámmal épül meg az épület. A zajterhelés nagyobb lesz, de a szakemberekben bízom, hogy a színpad elhelyezése valószínűsíthetően úgy történik meg, hogy így sokkal mérsékeltebb formában zavarja a Dózsakertben és Bánhidán élőket a zajhatások.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Csak egy nagyon technikai jellegű kérdésem lenne ügyvezető úrhoz, mert itt két dolog is felmerült a csökkentett épülettel kapcsolatban az egyik a gépészeti takarásnak a kérdése, ami, ha jól tudom, végig fog futni az épület körül egy takarás, és az emeleten egy terasznak a létesítése, amit használati szempontból én mindenképpen egy jó elképzelésnek tartok, kivéve akkor, ha a gépészeti takarástól tulajdonképpen nem lesz kilátása a terasznak. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a gépészeti takarás az nem zavarja-e a terasz működtetését, ez egy erősen technikai jellegű kérdés, amivel nem láttam a terveket, így ezt nem tudom. Köszönöm.

Zsidek Ferenc T-Ingatlanfejlesztő 2016 Kft. ügyvezetője: Képviselő úrnak szeretném válaszolni, hogy itt a tervezőkkel elég nagy vitában voltunk. A jelen állás szerint úgy néz ki ez a gépészeti takarás, hogy körbe fut az egész felső szinten, és ahol a terasz kialakítása kerül, ott egy 2 méter 80 centi magasságú rés lesz, ahol gyakorlatilag a terasz alatt, tehát a kilátás meglesz a Turul-hegy oldalra, de kör befutna a gépészeti takarás. A tervezők ezt így látják szépnek, hogy gyakorlatilag az egész épülettömeg így fog mutatni. Jómagam nem, de hát én nem vagyok tervező, úgyhogy itt még a kivitelező is ebben próbál egyezkedni, tehát azt mondom, hogy jól rátapintott ezzel a kérdéssel a képviselő úr. Ez egy nyitott kérdés, még itt a tetőteraszzi gépészeti takarás. Ez valóban csak a liftházig menjen, vagy folytatódjon a terasz fölött is.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Számomra egy nem annyira érthető, az a plusz költségként feltüntetett költség, hogy a lépcsőnek a tetőre való felvitele. Ez az eredetihez képest plusz költség, ahol még tovább menne a lépcső, hogy mihez képest plusz költség.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Olvasom az előterjesztést. Van benne egy nagyon elegáns mondat, az pedig az, hogy a további 650 millió forint forrásra van szükség, melyet a projekt befejezéséig a tulajdonosoknak biztosítani kell. Én azért állnék itt meg egy

pillanatra, mert a tulajdonosok részben áttételesen is, és részben direktben, de tulajdonképpen Tatabánya Város Önkormányzata. Én ezt a kérdést könnyedén nem engedném el. Én azt kérdezem, hogy mi a terve az előterjesztőknek abba az irányba, hogy ezt a forrást hogyan és milyen módon fogjuk tudni előteremteni ahhoz, hogy ez a projekt be is fejeződjön.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Hát akkor ismételtelen felteszem a kérdést. A kérdés az, hogy igen, de a nemmel válaszolandó kérdés volt az első része, az úgy hangzott el, hogy felmerült-e annak a lehetősége, hogy a bejárásnál felmerült nem csak a bizottsági ülésen bejárás, hanem a polgármester asszony említette, hogy pótmunkaként, mivel nem volt része a projektnek, itt csak annyit jegyeznek meg, hogy ez nem tekinthető pótmunkának, mert ez nem egy olyan munka, amit a projekt megvalósítása érdekében el kell végezni, hogy az MKB Bank körül az új Megyeháza tér és a városháza közötti L-alakú burkolt tér felújítása is megkéne, hogy történjen, melynek költsége 40 millió forint. Én azt gondolom, hogy itt jön ki az a nagy különbség, hogy most van egy ilyen látvány, dizájn beruházás, ez egy jó állapotú burkolat, arra szükség lehet, ha ez felmerült, akkor meg is van ennek a költsége, de közben olyan beruházásokat húzunk le, ami fontos lenne. Én azt gondolom, hogy az indokoltsága se hangzott el.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tán akkor én a végéről kezdem, az indokoltságát majd a Városfejlesztési Bizottságtól fogom várni. Én sem láttam még a műszaki tartalmat. Számomra is ott merült föl ez a kérdés, hogy itt még felajánlást kaptunk a kivitelezőtől. Természetesen az sem egyeztetett számomra, hogy ez milyen helyrajzi számokat érint, a projekt helyrajzi számát, vagy projekten kívüli helyrajzi számot, de ezeket az információkat összerakva az előterjesztésben, majd rendelkezésre bocsátjuk, és akkor ott lehet dönteni róla, hogy design beruházásként legyen megvalósulva, vagy egyébként takarítsuk meg ezt az összeget. A Boda Bány képviselő úrnak a 650 millió forint. Úgy tartalmazza a határozati javaslatot, hogy vegyük tudomásul, hogy ezt a forrást nem ebben az évben, de a következő években, tehát a projekt megvalósításáig biztosítania kell a tulajdonosi körnek. Erre vonatkozóan én úgy gondoltam, hogy mindenképpen jelzést kell adnunk, tehát enélkül, ennek a tudomása, bírása nélkül nem lehet dönteni, nem lehet azt csinálni, hogy korábban 3,6-ra gondolt, aztán 4 milliárd körül fejeztük volna be a beruházást, most lássuk, hogy ennek a várható befejezéséig milyen felmerülései lehetnek. Abban is nagyon nagy igazság van, hogy ennek a műszaki tartalomnak a visszafogásával lehet megtakarítani. Lásd mondjuk, ha egy olyan üzleti elképzelés történik, hogy a mosó ne legyen megépítve, hanem maga a mosó pályáztatva legyen, hogy oda lehet építeni egy mosót, és majd egy vállalkozó jelentkezik rá. Én azt szeretném elmondani, hogy ez áttevezésre került a kiviteli terv. Nagyon kevés időnk volt arra, és nagyon összefügg a projekt a mélygarázs építési projekttel, hogy ezeket a műszaki tartalombeli alkukat, illetve maga az, hogy a kivitelezés során mi az, ami feltétlenül elengedhetetlen és egyes bérleményekhez, leendő bérleményekhez meg kell valósítani, hiszen tudjuk, hogy ha a szolgáltatóknak az irodáit, azt valószínű, amit a saját irodáink, vagy a társvállalataink irodáit szeretnénk ide tenni, azt kulcsrakészen meg kell valósítani. Tehát itt nem mondta el az ügyvezető úr, de vannak olyan helyiségek, amik nem kulcsrakész állapotban tervezettek, és vannak olyanok, amit tudjuk, hogy használni fogunk, vagy legalábbis az eredeti tervek arról szóltak, hogy áttelepítjük oda azokat a közszolgáltatásokat végző irodákat, vagy szolgáltatásokat végző irodákat, ami a mi érdekeltségi körünkbe tartozik, azokat megfelelő készütségre kell elkészíteni. A többi vonatkozásában, tehát itt volt a lépcső, a tetőre való felvétele, mint többletmunka, hadd kérjem meg az ügyvezetőt, hogy válaszoljon rá.

Zsidek Ferenc T-Ingatlanfejlesztő 2016 Kft. ügyvezetője: Igen, itt a lépcső az egy többletmunka, mert a csökkentett színtszámlán nem készült volna lépcső, miután a tetőterasz

felmerült ötletként, így került ki a lépcső kiépítésre. Az MKB melletti térkőburkolatra pedig azt szeretném elmondani, hogy az eleve sem volt része a projektnek, a Megyeháza térhez kapcsolódóan sem, az a tegnapi bejárás alkalmával merült fel, hogy egy egységes tér kialakításánál gyakorlatilag célszerű lenne megcsinálni, de ez a döntéshozók későbbi feladata, hogy mi legyen vele.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester asszony, ügyvezető úr, ennek a projektnek az elindítására talán még 2014-ben, de ha nem, akkor 2015-ben döntött a város képviselő testülete. Volt kiírva egy tervpályázat, a tervpályázat, a teljes Megyeháza térnek a rendezésére vonatkozott. Ennek a tervpályázatnak a keretében lett elfogadva, hogy egy kétszintes mélygarázs, illetve először egyszintes volt, de aztán műszaki tartalom alapján azt javasolták, hogy olyan alapozási plusz költségek vannak, hogy érdemesebb két szintet építeni, akkor lett meghatározva a térnek a szintje, és az, hogy milyen épülettel szeretnénk ezt a megyeházát lezárni. Ezt követően a T-szol Zrt. megbízásra került azzal kapcsolatban, hogy bonyolítsa le a szolgáltatóház megvalósítását, vonjon be külső partnert, és hitel bevonásával építse meg a szolgáltató házat, erre a város képviselőtestület adott felhatalmazást. Nyugodtan mondhatom, hogy lépésről lépésre haladtunk a projekt megvalósítása vonatkozásában, míg a Megyeháza térről nem pedig európai uniós forrásokból nyertünk pályázatot, kiválasztottuk a kivitelezőt, és elindult a kivitelezés is. A két projekt végig együtt haladt, mivel együtt kellett haladni, azért néha az egyik a másikra kellett, hogy várjon, de a tavalyi évben mind a megyeháza térrel és a mélygarázzsal, mint a szolgáltatóházzal megszületett a kivitelezési szerződés, és volt egy aláírt banki finanszírozás, amely alapján a T-szol ezt a beruházást elindította, és közben az a döntés született, mivel eltérőek voltak az elképzeléseink, hogy kivásárlásra kerül a Talentis csoport és az Önkormányzat lép be a helyére. Ebben a pillanatban a Takarékszövetkezet elfogadta azt, hogy az Önkormányzat nem biztosít többletgaranciát, tehát nem biztosít a T-szolon kívül készfizető kezességet. A bank akkor egy komfort levelet kért. Komfort levélként azt értjük, hogy nem hagyja az Önkormányzat csődbe menni a T-szolt, kivitelezési szerződéssel és egy aláírt finanszírozási szerződéssel rendelkezett a projekt. Ezt követően lévő eseményeket nem szeretném minősíteni és nem kívánom polgármester asszony által elmondottakat kétségbe vonni, hiszen ezeken a tárgyalásokon nem vettem részt. Mindenképpen furcsa a banknak az az álláspontja, hogy egy általa tavaly nyáron elfogadott üzleti tervet pár hónapra rá kockázatosnak minősít, hiszen nagyjából négy hónappal előtte ő elfogadta és aláírt rá egy hitelszerződést. Ebben a vonatkozásban én a bank álláspontját erősen kérdésesnek tartom ebben a projektben. Azt is megértem, hogy változott a városvezetés, és ezzel változtak az elképzelések, és én nagyon jól tudom, hogy az önök frakciójában nagyon sok vita volt ezzel a projekttel és ennek a projektnek a megvalósításával kapcsolatban a teljes törléstől, a teljes megvalósításon keresztül. Végül is született egy döntés, amely egy részleges megvalósítást tartalmaz. Én mindig úgy fogalmazok ezzel kapcsolatban, hogy ezt tartom a legkisebb rossznak. Tehát ennél születhettek volna rosszabb döntések. Jelen pillanatban ezek vannak előkészítve, én azért fogom támogatni ezt az előterjesztést, egyrészt, mert lehetőséget biztosít arra, hogy be lehessen fejezni ezt az épületet majd a későbbiekben. Másrészt, hogyha ezt az előterjesztést nem fogadjuk el, akkor egy félkész épület fog itt maradni a főtéren. Ez semmiképpen nem lehet a városnak az érdeke. Azt is el tudom mondani, hogy amennyiben a tatabányai emberek engem bíztak volna meg újabb öt évre, akkor ez az épület biztosan befejezésre került volna teljes egészében, de a tatabányai emberek nem így döntöttek, és ebben a tekintetben a városvezetésnek, hogy más irányba vitte a projekteknek az előkészítését nekem és a mi frakciónknak is el kell fogadnia. Vannak részletkérdések, amelyekben nem értek egyet ezzel kapcsolatban, és azt gondolom, hogy sokkal jobb megtérülési számokat hozott volna a teljes projekt megvalósítása, de azt is látom, hogy a koronavírus-járvány miatt az épület teljes egészében történő megvalósítása esetén az első években biztosan nehezebb lett volna a teljes

100%-os kiadását ennek az épületnek biztosítani, tehát több pénzügyi kockázatot jelentett volna. Az, hogy korábban nem kulcsrakész állapotra terveztük meg ezt az épületet, annak az az oka, ami már a tavalyi évben előkészített Budapest Bankos bérleti szerződésben is szerepel, remélem nem sértettem üzleti titkot, hogy a Budapest Bank ide fog költözni, ezt már a tavalyi évben megállapodtunk velük, a Budapest Bank teljes egészében saját maga építi ki a saját irodáit a bérleti szerződés szerint, mert ez a piacon így szokás előre nagyon nehéz eldönteni azt, hogy egy banknak, vagy bármilyen bérlőnek milyen dizájn elemei vannak. Az egyik fekete járólapot, a másik meg fehérret, és hogyha mi fehérret rakunk rá és egy olyan bérlő jön, aki feketét szeretne, akkor onnantól kezdve teljesen fölöslegesen raktunk le fekete járólapot. Nyilván ennél még több kérdés is felmerülhet. Az, hogy a saját irodáinkat ebben a szerződésben tesszük kulcsrakészre, vagy az adott cégek építették volna ki saját maguk külön beszerzés eljárás keretében kulcsrakészre, ez egy eldöntendő kérdés, ez valóban az a kérdés, hogy egyik zsebünkől fizetjük ki, vagy a másik zsebünkől fizetjük ki. Mi eredetileg úgy terveztük, hogy a cégek is saját maguk alakítják ki ezeket az irodákat, illetve a kis irodaépületben azért a kulcsrakésztség és a szerkezetkésztség között valahol félúton volt meghatározva a műszaki tartalom, tehát nagyon függött volna a bérlőinktől, hogy mennyi plusz költség keletkezik ebben az esetben. Tehát én azt tudom mondani képviselő társaimnak, hogy alapvetően, mint legkisebb rosszat, javaslom ennek az előterjesztésnek a támogatását azzal is, hogy szeretnék egy-két építészeti kérdésre felhívni a figyelmet, mint a Városfejlesztési Bizottságnak az elnöke, egyrészt azzal kapcsolatban, hogy a szabályozási tervet úgy módosítsuk, hogy később meg lehessen építeni az eredetileg tervezett elemeket is, másrészt, hogy ha nagyon gondoljuk végig ezt a tetőteraszt, én most megnéztem, ezeket a terveket, ami talán 3-4 méter magasságban is körbevenni, de lehet, hogy még többel is ilyen hálóval a szintet, és akkor a mögé ültetnénk be az embereket egy teraszra. Az úgy nekem egy kicsit kétségesnek tűnik, hogy ez valóban népszerű lenne, ha kvázi egy kis korláttal vannak elkerítve, akkor abban az esetben egy jó terasz, de ha valami ilyen ufőszerű képződmény mögé ültetjük az embereket, az nem biztos, hogy működőképes. Véleményem szerint erről most nem kell itt döntenünk, tehát, hogy ha elengedjük ezt a projektet, akkor ebben van annyi dolog, hogy a Városfejlesztési Bizottság, vagy polgármester asszony vagy az ügyvezetés ezt végig tudja gondolni a végleges döntés előtt, hogy valóban szükséges-e ez a tetőterasz. Én csak az ezzel kapcsolatosan alapvetően nagyon jó ötletnek tartom, hogy ha már van lehetőség, akkor legyen tetőterasz, de nem mindegy, hogy ez a körbemenő építészeti elem, ami az ott lévő technika elburkolására szolgál, az hogyan történik ennek a megvalósítása, és még azt is javasolnám, elnézve a látványterveket, hogy ha lehetséges, akkor én azt javasolnám, hogy a lehető legminimálisabb magasságra vigyük ezt az elburkolást, mert egyes helyeken szinte egy emeletet ráteszünk ezzel a burkolattal, ami nem biztos, hogy nem inkább visszajára süt el építészetiileg, mint az, hogy használna az épületeknek. Én ezt mindenképpen egy ilyen építészeti szempontból átgondolandónak tartom a tér vonatkozásában, és röviden ennyit szerettem volna az előterjesztéssel kapcsolatban elmondani. Képviselőtársaim tegnapi bejárásom láthatták, hogy egy igazán szép új térrel fog gazdagodni a város, de ez a városkapu üzletház nélkül csak egy torzó lesz. Ha viszont ebben a formában megépülnek az üzletek, lesz kávézó, lesz étterem, akkor valóban egy kedvelt tér és a város akár befektető bevonásával, akár később saját forrásból eldöntheti, hogy szüksége van az épületnek a további bővítésére. Ezt is egy nagyon jó, ilyen szempontból a kevésbé jó döntésnek a jó részéhez sorolom, hogy a tovább építés lehetőségét meghagyja, akár ennek a testületnek, akár majd egy jogutódjának. Tehát én azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy engedjük tovább ezt az előterjesztést.

Boda Bárok László önkormányzati képviselő: Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester asszony, én nem lennék ilyen megengedő, mint Schmidt Csaba polgármester úr, gondolom, hogy ő neki azért van valami érzelmi kötődése is a projekthez, hiszen én azt gondolom, hogy

részt vett ennek az előkészítésében elég rendszeresen. De én valahol ott kezdeném, akörül kezdeném, amiket kérdeztem, és ebből az egyik a legfontosabb, hogy a 650 millió forint plusz forrás fölhívása a tulajdonosoknak a figyelmét, hogy ezt elő kell teremteni, ez figyelemfelhívásnak ugyan jó, csak én úgy érzem, hogy szinte végleges döntéseket hozunk az épülettel kapcsolatban, és nem tudjuk, hogy hogyan lesz előteremtve hozzá a forrás. Tehát valami tervnek, vagy valami elképzelésnek léteznie kell ahhoz, hogy egyáltalán azt tudjam mondani én erre a tervre, hogy csináljuk így, vagy hajtsuk végre így. Tehát az nem megválaszolt kérdés az én részemről, hogy 650 milliót elő kell valahonnan teremteni, hát valahonnan majd előteremtjük. Ez nem tízmilliós költség, nem a általános tartalékban szerintem ennyi még soha nem volt. Ez csak az egyik indokom, a másik pedig valahonnan onnan indítanék, hogy ennek a projektnek a szavazásai során én már szavaztam sokféleképpen. Volt olyan is, hogy támogattam, volt olyan, hogy nem, mert szavaztam, volt olyan, hogy tartózkodtam, mert szinte ahányszor elének kerül a Megyeháza tér rekonstrukciója és az azzal kapcsolatos beruházások mindig kicsit módosulnak a tervek és a jövőbeli elképzelések. Valamikor, amikor legelőször elének került, itt az alapkoncepció az volt, hogy a megyeháza térből egy olyan klasszikus értelemben vett városi főteret kell varázsolnunk, amelyik ezt a Tatabányán nem létező funkciót be tudja látni. És nagyon sokféle koncepció került a város elé és a képviselőtestület elé akkor, és voltak köztük nagyon érdekes koncepciók is, többek között egyet hadd emeljek ki, én láttam olyat is, amiben az is szerepelt, hogy akár egy ökumenikus templom is helyet kapott volna a megyeháza térnek a Győri út felőli oldalán. Én azt gondolom, hogy abban is nagyon nagy fantázia és ráció volt. Végül a közgyűlés amellett döntött, hogy ez a szolgáltatóház irányába indul el. Én akkor ezzel nem értettem egyet, de azzal, hogy a megyeháza térnek a rekonstrukcióját el kell kezdenünk, azzal egyetértettem, de minden terv és minden egyes olyan elképzelés, amelyik ezzel foglalkozott építészeti, városépítészeti szempontból, mindegyik kiemelte azt, hogy a Megyeháza teret a Győri út felől be kell zárni, be kell fejezni. Mindegyikben is azért szerepel az az építési szabályzatban, hogy a mellette lévő épületektől eltérni plusz-mínusz egy méterrel nem lehet, mert építészeti szempontból ezzel válik befejezetté a tér. Most pont az alapkoncepcióját vágjuk ketté ennek az egész projektnek, pont azt a tervet, a városépítészeti tervet vágjuk ketté, ami miatt elkezdődött a gondolkodás annak idején, amikor még a szolgáltatóház szerintem a közgyűlésben szóba se került, hogy legyen egy Fő tér, Tatabánya egy klasszikus értelemben vett főtere. Én azt gondolom, hogy ilyen bizonytalanságok mellett 650 millió forintnak a sorsáról nem tudunk, hogy honnan fog előkerülni. És tulajdonképpen az alapkoncepciót vágjuk nyakon, én nem tudom ezt így ilyen formában támogatni. Sokkal szerencsésebbnek tartanám azt a megoldást, mert szóban ugyan, de hallottam már olyan verziót a városvezetéstől, hogy el kell gondolkodni azon, hogy értékesítik. Ennek az értékesítésnek is több formája lehet. Csak az a problémám ezzel, hogy mit értékesítünk a leendő épületet, amelyik teljes mértékben megépült, ezt a csonka épületet, amelyik csak félig épül meg, milyen formában, és hogyan? Ezek mind kérdések. Én azt gondolom, hogyha ezt az épületet ilyen formában, a 650 millió forint hiányában most értékesítjük, soha nem lesz megépítve annak a felső része, és sajnos tartok attól is, hogy ennek a forrásnak az előteremtése után nem vagyok benne biztos, hogy éveken keresztül bele mer még vágni még egyszer ennek a főternek a továbbfejlesztésébe ez a képviselőtestület. Szerintem azon kellene gondolkoznunk, hogy az alapkoncepció szerint hogyan tudunk benne maradni a költségekben. Hogyha végig gondolják tisztelt képviselőtársaim, plusz beruházásokkal képesek voltunk kettévágni egy épületet, és spóroltunk rajta 350 millió forintot. És még mindig nem tudjuk, hogy honnan lesz 650 milliónk. Ez nem megoldás ennek a térnek a sorsára, ez egy ideiglenes helyzetnek a kezelése, ami csak arra jó, hogy a kivitelező ne vonuljon le. Én azt gondolom, hogy ennél tovább kell lépnünk, ehhez komolyabban kell venni ezt a projektet, és egy komolyabb megoldással kell ide jönni a közgyűlés elé. Ezt így, ebben a formában én elfogadni nem tudom. Az egyik oldalról azt látom, hogy megpróbálunk megspórolni. A másik

oldalról meg azt látom, hogy olyan beruházások kerülnek be a projektbe elvárásként, amire egyébként az üzemeltetés megkezdéséhez semmi szükség nincs. Nincsen rá szükség. Nincsen arra szükség, hogy előre ki legyen építve az autómosó. Nincsen arra szükség, hogy kulcsrakészen készüljön el ott bármi. Jönnek a bérlők és kialakítják. Lehet az a saját bérlőnk, lehet az idegen bérlő, de majd kialakítja. Nincs rá szükség. Én azt gondolom, hogy akkor, amikor arról beszélünk, hogy folytathatóvá akarjuk tenni az épületet, és én ezt egyébként helyesnek tartom, ha már ez a döntés meg fog születni, hogy úgy fejezzük vagy vágjuk félbe, hogy folytatni tudjuk, akkor ne.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Nekem is kétségeim vannak. Először is nem hallottuk, hogy nem kerültek számítások, nem került megvizsgálásra a zajterhelésre, a Dózsakert, illetve a bánhidai lakótelepnek azzal a megoldással, hogyha két emelettel csökkentjük a megépítendő épületnek a magasságát, hát én elég sokszor kell, hogy hallgassak a Bánhidai lakótelepiektől is, meg a Dózsakerti részen lakóktól is csak a két kocsmá miatt, az útnak ezen a felén lévő, a hídnak ezen a felén lévő kocsmá zajterhelése miatt, illetve a vasútállomás mellett lévő szórakozóhely zajterhelése miatt is azt mondják, hogy olyan, mintha az ablakok alatt szólna a zene, és főleg a mélynyomó az, ami nagyon zavarja az alvást és nyári időszakban, pláne, amikor nyitva vannak az ablakok. Ez az egyik, ami miatt nekem elég nagy aggályom van. A másik az nem aggály, hanem csak egy gyors számítás. Itt megnéztem a lakóingatlan négyzetméter árakat Tatabánya központjában, ez 350 ezer forint per négyzetméter. És ha 350 millióról beszélünk, az 1000 négyzetméter lakóingatlan árakkal számol. Tehát szerintem, merthogy a két árkülönbség, vagy az árkülönbség az ekkora, a 2,8 meg a 2,45 milliárd között. Tehát azt gondolom, hogy értem én azt, hogy be kell fejezni, meg kell rá hitel, meg valahonnan ezt elő kell teremteni. Nagyon-nagyon úgy érzem, hogy ez nekünk így nagyon nem éri meg. Nagyon nem éri meg ennek a két szintnek az elhagyása, ennek a két szintnek az elhagyása. Ez nagyon nem rentábilis, nagyon veszteséges. Ha a négyzetméterárakkal számolok, és mondom, ez a 350 ezer forint, ez lakóingatlanok a négyzetméterára és nem üzleti ingatlanok a négyzetméterára. Tehát ezt így én két oldalról is veszteségesnek gondolom a négyzetméterárak alapján is, illetve a zajterhelés alapján is.

Lusztig Péter alpolgármester: Többször hozzászóltam már ebbe a főtéri ingatlanfejlesztési ügybe, és én voltam az első, aki elleneztem ezt az egész projektet, azért, mert nem éreztem a gazdaságossági oldalát megalapozottnak, márpedig azt a részét, hogy hány bérlő fogja igénybe venni, és hogy lehet-e gazdaságosan működtetni. Akkor azt mondták, hogy én nem értek hozzá. Most ismét ott tartunk, hogy egy szintet talán be tudunk majd lakni és lesznek bérlőink, és működni fog a ház. Érdekes volt és csak emlékeztetni szeretném Schmidt Csaba képviselőtársam csodálkozva beszélt a Takarékbankról, szeretném emlékeztetni, hogy nem 2014-ben kezdődött a közgyűlésen ez a téma. Egyébként lehet, hogy 2014-ig datálódik vissza ennek az épületnek a sorsa, csak mi akkor még nem tudtunk róla. Itt van előttem 2016 februárjában tárgyaltuk először, amikor átminősítettük a területet, majd azt mondtuk későbbi közgyűlésen, hogy van egy társaság, aki külső befektetőként beszállna, és utána pénzt rakna ebbe a projektbe, és akár többségi tulajdonban is, vagy többségi tulajdonosként is szerepelt a kft.-ben. Érdekes módon ennek a kft.-nek a tulajdonosa megegyezik a takarékbank tulajdonosával. Innentől kezdve már viszonylag eléggé érthető, hogy amikor ez a cég kiszáll a projektből, akkor a Takarékbank is átgondolja a hitelfolyósítás kérdését. Ezt csak azért szeretném elmondani, hogy mindenki tisztán lássa, hogy miről van szó. Egyébként teljes egészében egyetérték a konklúzió levonásával, meg kell építenünk, egy szinttel kell megépítenünk, mert szükségünk van arra, hogy a tér jól nézzen ki, és működőképes legyen. Úgyhogy én is mindenképpen arra szavaznék, ami az előterjesztésben van.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Azért itt szó esik különböző zajterhelésekről, ami miatt a képviselő urak aggódnak. Nem tudom, hogy tavaly voltak-e itt a sörfesztiválon, aggódott-e valaki itt a lakókért? Mert nagyon sokan jelezték, hogy gyakorlatilag a lakástól 20 méterre van a nagyszínpad a hatalmas hangfalakkal, és három napig nincs életük. Én azt gondolom, hogy a Dózsakert ide azért elég messze van ahhoz, hogy tized annyi zajterhelés nem fog kapni a tér működése során, mint amit itt a téren lakók szenvedtek el, nem beszélve a közlekedési káoszról, hogy busszal nem lehetett közlekedni 3-4 napon keresztül, tehát én azt gondolom, hogy a tér tehermentesíti a lakott területeket.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Én azt hiszem, hogy a Megyei Jogú Városok közül egyedül Tatabánya az a város, aminek sok-sok évtizeden keresztül egy leaszfaltozott parkoló az egyik központja. A '60-as években születtek már elképzelések arról, hogy hogyan is lehetne ezt a várost befejezni. Annak idején az volt az elképzelés, ez ugye a levéltárban megtekinthető, hogy a győri út felé egy hasonló épület, mint a megyeháza lezárja a teret, illetve a centrumáruház mögött folytatódik ugyanazon az épület magasságon a tér lezárása, és így létrejöhetett volna, ha nem is egy klasszikus főtér, de valamiféle főtérre hajazó elképzelés. Nem volt gondolom pénz a folytatásra annak idején, de azt mindenki érezte, hogy ez valahogy nem oké, hogy egy aszfalt rengeteg a Fő tér egyik darabja. Ezért, ha jól emlékszem, majd Fekete képviselő úr bölintani fog nekem, hogy valamikor a 2000-es évek elején is született egy elképzelés, hogy egy hotel zárta volna le ugyanazon a helyen, ahol most a szolgáltató ház állna, vagy áll a teret, és az is egy magas épület lett volna, ami körbefogja ezt az egész területet, akkor azt nem tudom, hogy gondolt-e valaki arra, hogy ezt a gigantikus parkolót, valamit kezdjünk vele. Úgyhogy én egy elég jó gondolatnak tartom azt, hogy a két térszintet egy szintre hoztuk, és így plusz, ha jól emlékszem, plusz 160 parkoló, jön létre. Mindenképpen nagyon sok. Én azt gondolom, hogy most mindenki keresi a helyét, amikor jön a közgyűlésre, vagy ügyet intézni, vagy bármi. Ez a környező lakóknak is egy elég nagy fellélegzés lesz az épület. Amikor ugye mi beszéltünk erről, akkor a város kiírt egy pályázatot, aminek az eredményét mindenki megtekinthette sokáig. A lakók, a képviselők, bizottságokon vitáztunk, birkóztunk, be lehetett menni a főépítészhez, akivel szintén jó bokszmecceket lehetett vívni, hogy mi az ő elképzelése miért úgy van, és nagyon sokat tanult szerintem nagyon sok képviselő azokból a beszélgetésekből, amiket a főépítésszel folytattunk, mert ő nem egy épületet látott, hanem egy városközpontot látott. Ezt tudta olyan szintre emelni és elmondani nekünk laikusoknak, hogy mi is próbáljuk meg rendszerben látni ezt a fő teret, ne azt lássuk bele, amit most építünk, hanem lássuk bele azt, hogy mit lehet 10 év múlva, 20 év múlva hozzá álmodni, hozzá vágyani. És tulajdonképpen most én ezt az átláthatóságot hiányolom, hiszen polgármester asszony ezzel kampányolt, hogy majd mindent a lakosság eldönt és majd mindent megbeszélünk velük. Most ehhez képest kapunk egy kész tervet, és bevallom őszintén, sok választási lehetőségünk nincs, ha nem fogadjuk el és nem épül meg az épület, akkor nem lesz használható a mélygarázs. Ez ilyen egyszerű. És felmerül az épület eladása ugye a tetején, hát most erre nem is tudok már hirtelen udvarias kifejezéseket használni, tehát csúnyát meg nem szeretnék. Tehát gyakorlatilag visszamegyünk a kályhához, csak még rosszabb helyzetben vagyunk, mint mondjuk két évvel ezelőtt. És igen, tényleg nincs más lehetőségünk, mint az, hogy elfogadjuk az előterjesztést, mert nem fogja használni, vagy nem fogja tudni használni, az a rengeteg ember, aki idejön ügyet intézni, vagy itt él a környéken, a parkolót. Szerintem ez nem volt szép elintézési módja ennek a történetnek, hiszen ez akár egyébként egy nagyon nagy sikertörténet is lehetett volna, bárkinek, aki ebben részt vesz. Hiszen az eredeti elképzelés az az volt, hogy nem kell 80 helyre menni, ha át akarok íratni mondjuk egy vízórát, egy gázórát, vagy bármit. Merthogy idehozuk egy helyre, hogy próbálunk egy olyan teret létrehozni, ami él és ami nem hal meg délután 5 órakor, mint mondjuk a mostani Fő tér, ahol becsuknak a bankok 5-kor, vagy 4-kor, és onnantól fogva, ha szerencsénk van és jó idő van, és működik a szökőkút, akkor a kisgyerekes szülők

boldogan játszanak a szökőkút körül, de egyébként a Fő tér halott. Ezt lett volna jó egy kicsit tovább gondolni, vagy egy kicsit alaposabban megfontolni, és én értem, hogy ez pénzkérdés. Csak fel sem merült, nem volt egy Brainstorming, hogy akkor ülünk le a mi képviselők, vagy kérdezzük meg az általunk elismert szakembereket. Itt most arra gondolok, hogy akár polgármester asszony által elismert szakembereket is széles körben. De nem, most kapunk egy ilyen előterjesztést, amire nem mondhatjuk azt, hogy nem, mert parkolni szeretnének az emberek, és meg tudnak örülni attól, hogy a városközpontban nem lehet megállni, nem, hogy intézéskor, hanem akkor sem, amikor hazajön a munkából délután. Nagyon sok panasz van erre. Gondolom, nem csak én kapok panaszokat. Tehát 300 valahány millió forinttal kevesebbet építünk két szinttel kevesebbet, amikor a teljes projekt 2 milliárd, nem tudom mennyi, nem egy szimpatikus dolog, de hát mondjuk azt, hogy így jártunk. Úgyhogy hát ez van. Majd szavazunk, és akkor remélhetőleg előbb-utóbb csak egy szerethető épület lesz ebből a torzóból, ami most megépül. Ja, és még annyi, hogy én most annyira nem lennék se Dózsakerti, se Bánhidai lakótelepi, mert igen, pontosan ezért, Hajdu képviselő úr, pontosan ezért van szükség egy olyan fő térre, aminek minden oldala zárt, és elzárja a hangot a lakosságtól. De nem az a cél, hogy az önkormányzattól exportáljuk a problémát Bánhidára, a bánhidai lakótelepre, meg Dózsakertbe. Tehát ön valamit nagyon félreértett, mert itt egyáltalán nem erről volt szó, arról volt szó, hogy megkímélni a lakosságot a zajhatástól. És szerintem a technikai feltételekkel együtt, amik egyébként be vannak építve a mélygarázs tetejébe, ez abszolút maximálisan megvalósítható lett volna. Így most lecsapunk két szintet a tetejéről, és akkor majd a Dózsakertiek és a Bánhidai lakótelepiek majd eldöntik, hogy szeretik-e 50 ezer decibellel a Halott Pénzt, vagy a nem tudom micsodát.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Tisztelt képviselőtársaim, először is Hajdu képviselő úrnak reagálnék. Pontosán ezért is tartottuk szükségesnek egyébként ennek a térnek a kialakítását, hogy a városközpontban a rendezvényeket messzebb tudjuk vinni a lakóépületektől, mert valóban az eredeti koncepcióban, 2008-2009 tájékán, amikor megalkottuk először az Árpád tér koncepcióját, majd azt követően, akkor is már megvolt a Megyeháza tér koncepciója, akkor azt a megosztást tettük, hogy a rendezvény tér az a megyeháza előtt kerüljön kialakításra, mert messzebb van a lakóépületektől, míg az Árpád tér egy vásártér legyen, és amíg nem volt kész a Megyeháza tér a rendezvényeket sem tudtuk máshol a központban megvalósítani, mint nagyon közel a lakóházakhoz. Ezúton is szeretném az itt élőknek a türelmét abban a három napban, amíg a fesztivál megvalósult.

Fekete Miklós alpolgármester: Tisztelt Közgyűlés! Azért én azt mondanám, hogy sok választási lehetőségünk nem volt, amikor ennek az ügynek nekiugrottunk. Ugye a közgyűlés minden tagja tudja, hogy december végén állt fel a városvezetés, a bizottságok, a gazdasági társaságok, tehát januártól lehetett foglalkozni ezzel az ügygel, januárban az Ingatlan 2016 Kft. ügyvezetőjével, a szolgálatvezetővel együtt mentünk a banki tárgyalásra. Azt a fajta vergődést, amit a Takarékbanknál végig éltem, azt senkinek nem kívánom. Nem dicsekvés, csak tényként mondom. 28 évig pénzügyet vezettem, épp most itt végig számoltam magamban, hogy hány száz milliárd kölcsön ügyében közreműködtem és tárgyaltam. Ebben a tárgyalásban úgy éreztem magam, mint a kisóvodás. Nagyjából tényeket, feltételeket közöltek velünk, hogy miért és hogyan nem finanszíroznak. Az az időszak, amelyet a választási kampány elvett, az arra való felkészülés a 2019 augusztustól egészen november végéig való vergődés, hogy mennyire hiányzik az a projektből, azt biztosan merem állítani, hogy teljesen rányomta erre a bélyegét. Az volt a választási lehetőségünk, hogy elfogadjunk, egy sokkal inkább csökkentett finanszírozási lehetőségünk. Számon kérik tőlünk, hogy miért nem vontuk be a lakosságot jobban ebbe a dologba. Én azt hiszem, hogy mintegy 10-15 évvel ezelőtt született egy elv, hogy költségvetést érintő kérdésekben, amikor több száz millió forintos dologról van szó, sőt biztosan

tudom, hogy az országgyűlés tekintetében népszavazást tartani nem lehet, mert különösebben nem lehet véleményt alkotni. Persze lehetett volna kérdezni, hogy két emelet, három emelet, de azt hiszem, hogy egy ilyen több százmilliós dolog megítélésében naiv lett volna azt hinnünk, hogy ebben biztosan jó megoldásokat tudunk tartani. Én nézem Zsidek Ferencet, én csak most már azokra a tévedésekre koncentrálnék, amik vannak, nem két szintet hagytunk el, egyik épületnél hagytunk el egy szintet, a másiknál kettőt, ha én jól tudom, tehát ne mondjuk azt, hogy itt elhagytunk két szintet és azt se mondjuk, hogy ez a tér zárt volt. Tehát az is tévedés, nem volt ez a tér zárt, erről az oldalról sosem volt zárt. Ott némileg csökkent a terület, ezt bízzuk a fizikusokra, vagy akusztikusokra, hogy mondjuk a vasútállomáson keresztül ez a zaj mennyire fog odáig elhallatszani. Tehát értem az aggályokat, de az aggályok a jelenleg teljesen megalapozatlanok. Azt mondják a képviselő hölgyek, urak, hogy drágább lett, de szebb is lett, hát azért az előterjesztő elmondja, hogy mi mindenfajta alumínium és minek a kiváltása tekintetében egészen más anyagokat fognak alkalmazni. Tehát, hogy ha megnézzük az előterjesztést, akkor az van, hogy az ár növekményt egyfajta módon kompenzálja egy sokkal imponásabb megvalósulás. Azt mondom, hogy az ügyet be kell fejezni. A tér használhatósága, hogy a 6000 négyzetméter téren mi van, az persze befolyásolja, hogy most két emelet van, vagy három, de alapvetően semmifajta módon ezt a dolgot nem bontja meg. Azokkal értek egyet, akik azt mondták, hogy a befejezésnek olyan kell lenni, hogy ez továbbfejleszhető legyen. De olyannak is kell lenni, hogy a dolgokat be kell fejezni, mert egy gyufásdoboz, ami ki van nagyítva betonfalakkal, az nem autósó. Az egy betonfalakkal határolt valahány 30 vagy 40 négyzetméteres terület, hogy ezt műszakilag valamilyen módon elő kell készíteni, abban biztos vagyok, és azt is ismerem, hogy mindazok a dolgok, amelyek a használatba vételt, a használhatóságot mondjuk jövő évben, amikor oda jutunk, hogy ezt be tudjuk fejezni, a stratégiai lakosságnak átadjuk, akkor olyan módon kell mutatni, hogy leginkább használható legyen, a legjobb mértékben használható legyen. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy szebb lett a dolog, megéri az a plusz ráfordítás, ha valamivel kisebb lesz később fejleszhető, használhatóbb, használhatóbb az épület, és azok a riadalmak, amiket itt mondtunk, a hanghatás meg sok minden tekintetben egyelőre nem megalapozottak, semmilyen módon nem megalapozottak, tehát ne tessék pánikot kelteni, torzóról meg szó sem volt, és hogy mi ezt itt hagyjuk, a teherviselő képességünkhöz igazítottuk ezt a projektet, és szó nincs arról, hogy nem tudjuk, hogy a 650 millió honnan fog jönni. A 650 millió a számításaink szerint a szükséges időszakban, a költségvetésekben 20-ban, 21-ben előállítható, amikor fizetni kell, tehát no pánik egyelőre, és egy szebb és jobb épület van. Én azt kérem, hogy szíveskedjenek támogatni a befejezést.

Vejtey Miklós önkormányzati képviselő: Én csak egy kiegészítést tennék. A korábban elhangzottakhoz, amit a Schmidt Csaba polgármester úr szeretett volna még mondani, hogy maga a koncepció terv, az 2014-ben került elfogadásra, és utána a következő évben lett megbízva a T-szol, szóval akkor lett kialakítva és eldöntve, hogy milyen épület fog ide épülni. Abba én nem nagyon mennék bele, hogy most az egy szint, vagy a két szint, vagy a három szint mennyivel csökkenti jobban a zajterhelést, mert azt gondolom, hogy ez meddő kérdés, mert ez túl sok, és nem hogy a kettő, vagy három szint, az sokkal jobban elzárja az útjának a terjedését. Ehhez még szakembernek sem kell lenni, de nem is arról van szó, hogy mi meg szeretnénk akadályozni ennek a projektnek a lezárultát, mert pont arról beszéltünk, hogy ezt le kell zárni, és végig kell vinni, és valósuljon meg, és hogy valószínűleg támogatni fogjuk mi is ezt a projektnek a megvalósulását, de mégis arról van szó, hogy az eredeti koncepció terv szerint, ez egy komolyabb épület lett volna ide építve, ami igazából egy szolgáltatóházként funkcionált volna elsősorban, ami azt jelenti, hogy az összes szolgáltatót, közműszolgáltatót próbáltuk volna ide integrálni, hogy a helyi lakosok egy helyre járjanak közmű ügyeket intézni, és ne a város különböző részeire kelljen eljutni ahhoz, hogy az ő ügyes-bajos dolgaikat meg tudják oldani. Így talán erre egy kicsit kevesebb az esély, de bízik benne, hogy így is azért összejön.

Az is biztos, hogy szerencsésebb lett volna, hogyha több szint épül meg akár a megtérülése kapcsán az épület beruházásának. Erről most jelen pillanatban szerintem meddő vita Schmidt Csaba polgármester úr mondta, hogy ő biztos megoldotta volna a két-három szintet, én most nem akarom őt agyon dicsérni, meg a vállát veregetni, de ahogy én ismertem az ő elmúlt időszakban végzett munkáját, nem ez az első projekt, nem ez lett volna az első projekt, ahol valószínűleg kitaposta volna, hogy valahogy megoldódjon ez a történet. Én ebben hiszek, hogy ez megvalósult benne, és ezért senkit nem akarok bántani, de azért vannak ebben különbségek, hogy ki, hogy mennyit tudott azért tenni, vagy éppen kemény karcsapásokkal előre haladni a vízben, hogy megoldódjon ez a probléma. Én azt gondolom, hogy a bank se lett volna nagyon boldog, ha esetleg komolyabb lépéseket intéz felé a város az ügyben, ha nem folyósít ebben további támogatást. Az, hogy Dózsakert képviselőként vagyunk ketten, akik ebben érintettek, Turza Károly képviselő társam, Bánhida lakótelepnek, meg a Dózsakertnek, meg a Dózsakert másik résznek, mint képviselője. Én azt gondolom, ha ez ügyben felszólalunk, amit a lakosok jeleznek, az talán nem bűn. Már megint az a probléma, hogy merünk megszólalni, mint képviselők, hogy ugyan tényleg ez a tér, és ez az egész projekt arra lett létrehozva, hogy itt legyenek a rendezvények megtartva, és így a jelenleg említett lakók, akik itt a sörfesztiválon érintettek a zajügyben, azok is kicsit, legalább egy picit tehermentesüljenek.

Turza Károly önkormányzati képviselő: én azt gondolom, hogy most egy önbeteljesítő jóslatot látunk megvalósulni. Merthogy alig történt meg a választás, és máris elkezdődtek a csontvázkeresések, és olyan nyilatkozatoknak a tételei, hogy itt a vízkiemelés és a többi, és a többi, majd mennyivel drágítja a projektet, és majd nem lehet befejezni. Holott ugye vízkiemelési problémáról szó sem volt, azt a kivitelező a saját kockázatára gondolta, hogy megteszi. Nyilván gondolkodóba ejtette ez a bankot is, a finanszírozókat is, úgyhogy hát lám, most ezt látjuk, hogy tényleg nehéz befejezni úgy az épületet, ahogy azt elterveztük, ahogy azt elgondoltuk és biztonságosnak ítélte a korábbi testület. Hát ez van.

Lusztig Péter alpolgármester: úgy beszélnek erről a háromszintes épületről, mintha ez megvalósítható lenne. A jelenlegi előterjesztésben pontosan az van körvonalazódva, hogy ez a maximális hitel lehetősége az önkormányzatnak, amit fölvehet a mai jogszabályok szerint. És akkor még arról nem is beszélek, hogy még a miniszterelnökségnek is jóvá kell hagyni, hogy fölvehessük ezt a hitelt. Tehát ez még egyáltalán nincs lezárva. Ez az egyik dolog. A másik pedig, arról azért jó lenne tudni, hogy volt itt egy üzleti terv, aminek a tartalma az tulajdonképpen egy banknak készült, olyan anyag volt, amit sosem mutattak meg nekünk. Én most utólag tájékozódtam, és az a koncepció, hogy ott lesznek majd az összes szolgáltatók, és nem kell kilincselnünk, vagy végig járni a várost, ha egy ügyet el akarunk intézni. Tudomásom szerint mind a vízmű, mind az E.on nem kívánt bérletet az épületben. Ennek lehet, hogy a Talentis Group kilépése volt az oka, mert ott erővel el lehetett volna intézni. Én most ebbe nem akarok belemenni, de az biztos, hogy amikor egy épület megvalósításáról van szó, és ez egy olyan szolgáltató ház lesz, amelynek a hitelét vissza kell fizetni, akkor azt is tudomásul kell vennünk, hogy üzletileg megalapozott-e ennek az építése, vagy nem. Mert kétfelé kell választani az ügyet. Az egyik az, hogy városépítészeti szempontból és a Fő tér, hogy jól kinézzen, ahol szükség van az épületre, de sajnos azt kell, hogy mondjam, a jelenlegi gazdasági helyzetben nagyon nehéz lesz így is bérlőkkel, jól fizető bérlőkkel megtölteni az épületet úgy, hogy ne az önkormányzatnak kelljen minden évben a hiányzó összeget kifizetni.

Fekete Miklós alpolgármester: Semmilyen módon nem kívánom Schmidt Csaba korrektséget megkérdőjelezni, de Vejtey képviselő úrnak mondom, hogy volt lehetősége a képviselő úrnak segítségünkre sietni, és esetleg a hiányzó forrás megszerzésében segíteni a banknál, hiszen egyetlen egyszer sem hagytuk ki ezekből a tárgyalásokból. Mindegyik esetben jól ismerte

ezeket a dolgokat, tehát lehetett volna segítségünkre sietni. Én úgy gondolom, hogy senkit nem zártunk ebből a dologból ki. Másrészt azt azért csodálkozva hallom, hogy a még be nem teljesült zajhatások és mi egyébtek tekintetében aggódunk. Azt egyetlen egyszer nem hallottuk, hogy a hatalmas Bécs-Budapesti vasútvonal az milyen gondot okoz esetleg Dózsakertnek, mert azt még Kertváros másik felében is hallani. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy fejezzük be ezt a projektet, és legyen nyugság ebben az ügyben.

Nagy Béla önkormányzati képviselő: nagy figyelemmel hallgatom itt a közgyűlésnek a munkáját, és mint panellakó vetem fel azt a problémámat, hogy még egyetlen egyszer nem hallottam arról, egyetlenegy mondatot sem, hogy hogy történt a közgyűlésben az, hogy most csak az ismereteimet mondom, hogy anno ezt a területet eladták egy Mészáros Lőrinc nevű úriembernek. Hát most mindegy, hogy banknak nevezzük, jó, eladtuk egy banknak. Utána visszavásárolta a város. Igaz? Tehát nem fogok tudni akkor ezek szerint a továbbiakban semmit erről a dologról. Ezt tudomásul veszem. Képviselő úrnak biztos, hogy igaza van. Ezt mondják a lakók is, akinek az érdekeit úgy képviseli, ahogy képviseli.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, a hozzászólásokat lezárva zárszóként egy-két gondolatot mondanék. A Városkapu Üzletház projekt egy üzleti projekt. Azért azt kiemelném, hogy az önkormányzatnak nem tartozik a feladataiba, hogy üzleti célú projekteken részt vegyen. És ahogy ma már látszik, ez egy közel 4 milliárdos vagy 4 milliárdot meghaladó projekt volt, aminek a - ahogy itt elhangzott korábban is - az üzleti terve és a 15 éven belül való megtérülése, és az a havi 260 millió forintos adósságszolgálata az kimondhatjuk egyértelműen, bocsánat, évi adósságszolgálata nem volt teljesíthető, és ennek a mérlegelése volt a bank nagyon fontos érve, hogy nem kíván ilyen üzleti tervhez ilyen nagyságrendű hitelt folyósítani. Ebben a helyzetben tárgyalva a bankkal, és a tárgyalás során valóban én is úgy tudom, hogy Schmidt Csaba képviselő úr is volt egy időpont, amikor segített ezekben a tárgyalásokban. Tárgyalva a bankkal ezt a megoldást találtuk a legideálisabbnak, ami az önkormányzat adósságvállalásához igazodik. Valóban itt van egy lehetőség, hogy külső befektetőt bevonni, adott esetben a két szint befejezését megoldani, hiszen a földem úgy kerül lezárásra, hogy a tovább építésének a lehetősége megmarad. Én azt kérem a testülettől, hogy mindezeket mérlegelje, mérlegelje azt, hogy a mélygarázs projekt egy támogatott projekt, amely támogatott projekt megvalósításához szükséges ennek az üzletháznak a befejezése. Ennek függvényében bocsátom a határozati javaslatokat szavazásra.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
135/2020. (IX.17.) határozata
Városkapu Üzletházzal kapcsolatos döntések**

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése elfogadja, jóváhagyja és támogatja az előterjesztés **1. sz. mellékleteként** csatolt Városkapu Szolgáltató és Üzletház csökkentett műszaki tartalommal, legfeljebb 2.45 Mrd Ft nettó bekerülési értékig való megvalósítását.

Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 12 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése mandátumot ad Zsidek Ferenc ügyvezetőnek a taggyűlésre, a T-Ingatlanfejlesztő 2016 Ingatlanfejlesztő Kft. és a WHB Kft. között, 2019. június 19-én létrejött kivitelezői szerződés módosításának aláírására a mellékletben foglaltak szerint legfeljebb 2.45 Mrd Ft nettó bekerülési értékhatárig. **(5.sz. melléklet)**

Határidő: azonnal
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a csökkentett műszaki tartalommal elfogadott projekt befejezéséig további 650 M Ft saját tőke bevonására van szükség a T-Ingatlanfejlesztő 2016. Kft.-nek. Ennek biztosítása a tulajdonosok feladata.

Határidő: azonnal
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

4. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a város településrendezési eszközei a 11204/41 hrsz-ú telekre vonatkozó övezeti besorolás a **3. sz. mellékletben** szereplők szerint módosuljon. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona Polgármester Asszonyt, hogy a településrendezési eszközök módosításának véleményezési anyagát dolgoztassa ki és indítsa meg a szükséges egyeztetési folyamatot.

Határidő: azonnal
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

5. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kezdeményezi a Városkapu Szolgáltató és Üzletház csökkentett műszaki tartalommal való megvalósításához előírt kezességvállaláshoz szükséges előzetes kormányzati hozzájárulás megkérését az 1.800.000.000.- Ft összegben. **(4.sz. melléklet)**.

Határidő: azonnal
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

6. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy a T-Ingatlanfejlesztő 2016 Kft. ügyvezetőjét, Zsidek Ferenc ügyvezető Urat felkéri, hogy a Városkapu Szolgáltató és Üzletház csökkentett műszaki tartalom szerinti megvalósításához szükséges pénzügyi finanszírozási ajánlatokat szerezzék be s terjessze a közgyűlés elé döntésre, a taggyűlésnek mandátum adás céljából!

Határidő: azonnal
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, és javaslok egy negyedóra szünetet.

Szünet 16 óra 23 perctől.

Folytatás 16 óra 49 perckor.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Valószínűleg el fogom én is követni azt a megróható hibát, hogy figyelmeztetni fog a közgyűlés, hogy nem feltétlenül ügyrendi a hozzászólásom. Az előző napirend végén a Fidesz frakcióvezetőjével komoly szópárbajba keveredtünk. Az ember a vita hevében sok mindent mond a másoknak. Még egyszer szeretném világosan elmondani, hogy ha másképp fogalmaztam, vagy rosszul fogalmaztam, a folyamatok közben a frakcióvezető úrnak folyamatosan az információkat megadtuk, kértük a segítségét. Ha rosszul fogalmaztam, ez volt a szándékom ezt elmondani. A politikát hazugságokra nem kívánom, nem is fogom építeni, kompromisszumokra, szakmai vitákban szeretnék együttműködni, vagy vitatkozni, vagy felülkerekedni. Ha félreérthető, ha rossz volt, elnézést kérek, a lényeg az, ez volt.

10. Döntés az Agora Nonprofit Kft. ügyvezetője béréről

Előterjesztő: Fekete Miklós alpolgármester
Előkészítő: Fekete Miklós alpolgármester

Bizottsági vélemény: Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság

Fekete Miklós alpolgármester: Az elmúlt alkalommal viszonylag rövidebb volt ez a közgyűlés, de látva a betegágyból a tanácsalanságot bizonyos tekintetben. Most aztán minden itt van. Itt van az Agora Kft. hűségjutalmi szabályzata. Itt van a T-Szolnak a javadalmazási szabályzata, tehát itt van az igazgatóság határozata. Ma minden olyan információ rendelkezésre áll, amiben abban a tisztelt képviselőtestület nem kapott információt. Azt szeretném hozzátenni még az esetleges vita előtt, hogy többször a bizottsági üléseken elmondtam, és ez teljesen helytálló, hogy a T-Szol igazgatósága úgy gondolkodott, hogy a társasággal munkaviszonyban álló vezetők, tisztségviselők munkabére, az a társaság saját vagyona, saját tőke, összes tőke, értékesítés nettó árbevétele a foglalkoztatottak száma, jövedelemtermelő képessége, nemzetgazdasági súlya és jelentősége alapján került megállapításra. Hat olyan leányvállalat van, aminek az ügyvezetője kapcsán így határozták meg a munkabéreket. Ezeket az ügyvezetőket mindegyiket egyéenként végig kellene nézni, és ezeket a kritériumokat meg

kellene vizsgálni. Éppen ezért én azt javaslom a tisztelt közgyűlés számára, hogy ne egyedi ügyként egygel foglalkozzunk most, hanem foglalkozzunk mind a 6 leányvállalattal és mindezeket a kritériumokat, amelyek a javadalmazási szabályzatban vannak, állítsuk egymás mellé, és tegyük egymás mellé az ügyvezetőket. Kérem a közgyűlést, hogy az előterjesztés alapján a „C” változatot legyenek szívesek tárgyalni. Itt is „A,B,C” van, felhívom a figyelmet, hogy itt ott van a vagy, azaz a kizáró.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Bizottsági vélemények tekintetében a Gazdasági Lakásügyi Turisztikai Bizottság tárgyalta a közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést. Kérdezném, hogy bizottsági elnököket kívánnak-e esetleg véleményt megosztani, amennyiben nem, az előterjesztéshez kérdéseket lehet feltenni.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Az iránt érdeklődnék, hogy az előterjesztés „C” határozati javaslatában említett további ügyvezetőknek a feladatköre, a munkaköri leírása, vagy a munkakörülményei változtak-e év közben?

Fekete Miklós alpolgármester: A hat leányvállalat közül folyamatosan változik a T-Ingatlan 2016 ügyvezetőjének a feladatköre, ahogy az építkezés halad előre. A további Agorán kívüli négy ügyvezetőnél pedig ismereteim szerint ugyanígy elég régóta nem foglalkoztunk az ő béreikkel, különböző időpontokban kötötték meg a munkaszerződéseket, tehát jó lenne megnézni, hogy kinek mikortól datálódik a munkaszerződése, milyen feltételekkel, hogyan, hiszen például a T-Ingatlan 2016 valamilyen módon kilóg a sorból ebben a tekintetben.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Nem véletlenül kérdeztem ezt, ezek szerint az érintett ügyvezetőknek a többségének semmiben sem változott időközben a munkaköre, feladatköre, munkaköri leírása. Én azt gondolom, hogy nem ördögtől való az, hogyha egy nagyobb feladattal megbízunk valakit, egy olyan plusz feladattal, aminek az ellátása komolyabb plusz munkát igényel, akkor átgondoljuk azt, hogy ez a bér megfelel-e annak a feladatnak, amit ő el akar látni. Én azt gondolom és azt hiszem, hogy ebben mindenki együtt fog érteni, hogyha valamilyen cégnél a feladott körök változnak, átgondoljuk annak a cégvezetésnek a bérezését, az semmilyen összefüggésben nincs azzal, hogy egy másik, még ha azonos tulajdonú körben lévő, is beszélünk, ügyvezetőnek mekkora a bére, mekkora a fizetése, mekkora a feladatköre és mekkora az illetménye. Én azt gondolom, hogy butaság lenne összekötni ilyenekkel. Mondom ezt úgy, hogy én a magam részéről a közgyűlési tapasztalataim alapján, a költségvetési vita alapján és az itt elhangzottak alapján a polgármester asszony előterjesztése és jóslatai alapján a jövő évre. Én nem javaslok semmilyen béremelést, per pillanat a cégvezetésnél. Ezt én azt gondolom, hogy pontosan jó lenne megvárni vele azt a pár hónapot, ami az év végéig tart. Egyébként is illő átnézni azt, hogy a bérezések rendjén vannak-e és helyén vannak. Én azt gondolom, hogy az elkövetkezendő három hónapban nem fog történni már olyan kardinális dolog, ami miatt előre kéne szaladni. A másik, hogy a C-változatnak nem értem, hogy miért kell a közgyűlés elé jönni. Tehát hogyha a tulajdonos, a T-Szol Zrt. úgy dönt, hogy át kell tekinteni a tagvállalati vezetőknek a bérezését, akkor tegye meg, ha szükséges a közgyűlésnek a döntése, akkor kerüljön elé. De hogy mi megkérjük azért a T-Szol Zrt-t, hogy tekintse át, mert mi úgy gondoljuk, hogy át kell tekinteni, akkor kérje meg alpolgármester úr az információt, kérje meg azt, hogy mutassák meg, hogy milyen a bérezésük, és tegyen javaslatot. Tehát, igazából nem értem, el kell döntenet. Én magam részéről nem támogatom a béremelést, nem azért, mert ne lenne jogos, hanem azért, mert úgy érzem, hogy akkor jár el koherensen a közgyűlés, hogyha úgy értékeljük ezeket a dolgokat, hogy a felső szinten nincs béremelés addig, amíg ki nem derülnek a gazdasági hatásai ennek az évnek. Én azt gondolom, hogy ezt minden cégvezető és minden vezető beosztású ember megérti és el tudja fogadni. Mondom ezt úgy,

hogy szerintem nem ördögtől való és teljesen jogos kérés lehet az, akár a T-Szoltól, akár magától az ügyvezetőtől, hogy amennyiben egy nagyobb adag új feladatot változó munkakörbe kerül, plusz feladatokat lát el, akkor tekintsük át, hogy az ezért járó bérezés megfelel-e annak a munkakörnek. Nekem ez a véleményem erről. Én arra kapacitálom a tisztelt közgyűlést, hogy szerintem egyetértve Tatabánya lakosságának a többségével, per pillanat nem biztos, hogy alkalmas a környezet és a helyzet arra, hogy cégvezetők béremeléséről döntsünk, nyugodjunk le, várjuk meg ezt az évet, nézzük meg azt, hogy hogyan teljesülnek a mutatószámok, és utána nyugodtan át lehet tekinteni akár az összes cégvezetőnek a bérezését. Én úgy gondolom, a „C” változathoz pedig nincsen szükség közgyűlési döntésre.

Fekete Miklós alpolgármester: Zárszóként mindenképpen szólni kívánnék. Ha Boda képviselő úr vitatkozik, akkor a T-Szol igazgatóságával vitatkozik, hiszen a T-Szol javadalmazási szabályzatából idéztem, nem pedig velem, tehát én szó szerint olvastam fel azt az összefüggést, amit rajtam kívül mások is megfogalmaztak, de hát ez az ő egyéni gondolata, hogy kivel vitatkozik, vagy pedig kivel nem. Hogy miért kell idehozni, azért kell idehozni, mert a T-szol Zrt. igazgatósága javaslatot tett. Mellékeljük a T-szol Zrt. igazgatóságának, elnökének levelét, az igazgatóságnak a határozatát, ezért kell vele foglalkozni, azt nem lehet, hogy ezt félretesszük és úgy csináljuk, mintha nincs. És miért kell a közgyűlés elé hozni? Azért, mert úgy szól jelenleg Tatabánya vagyonrendelete, hogy a leányvállalatok ügyvezetőinek bérezését, díjazását a közgyűlésünk határozza meg, az összefüggés pedig ez. Nem csak az, hogy kinek változik a munkaköre, hanem az, hogy kinek mikor állapították meg, és igenis lehet, hogy nincs szervezeti egység, működés, de közben változtak dolgok és változnak dolgok. Továbbra is kérem a „C” változat támogatását.

A/

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a T-Szol Zrt Igazgatóságának Sámuel Botond László, az AGORA Sport és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető bérének 2020. október 1-től 15 % mértékben történő megemelésére vonatkozó javaslatát és új alapszabályát 920.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 9 igen, 5 nem, 4 tartózkodás)

vagy

B/

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a T-Szol Zrt Igazgatóságának Sámuel Botond László, az AGORA Sport és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője bérének 15 % mértékben történő megemelésére vonatkozó javaslatát elutasítja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 3 igen, 5 nem, 10 tartózkodás)

vagy

C/

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem kíván dönteni a T-SZOL Zrt. Igazgatóságának Sámuel Botond László az AGORA Sport és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője bérének 15 % mértékben történő megemelésre irányuló javaslatáról.

Felkéri a T-SZOL Zrt. Igazgatóságát, hogy a társaság többségi tulajdonában álló vállalkozások vezetőinek juttatásáról készítsen döntést megalapozó kimutatást Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése számára.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG

Szavazásban részt vett: 18 fő

(szavazás eredménye: 9 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

11. Tatabánya, 10081 és 10096 hrsz-ú közutak elnevezése

Előterjesztő: Baudentisztl Péter aljegyző

Előkészítő: Hatósági Iroda

Bizottsági vélemény: Gazdasági, Lakásügyi és Turisztikai Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A Gazdasági Lakásügyi és Turisztikai Bizottság hozott határozatot, a közgyűlés számára elfogadásra javasolja, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is a közgyűlés számára elfogadásra javasolja a határozatot. Kérdezném, hogy a bizottsági elnökök kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Amennyiben nem, kérdések következhetnek az előterjesztéshez. Amennyiben nincsenek kérdések, hozzászólások következhetnek.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Egy oldalban van egy utca, aminek az eddigi nagyobb fele András nevet viseli, és az utca másik része, ahol eddig csak helyrajzi számok voltak, az nem volt elnevezve. Nem lenne helyénvaló, sőt, elég nagy botorság lenne az utca egyik felét Andrásnak hívni, a másikat meg Bélának, ezért én megkérdeztem a lakosokat, és mindenki azt mondta, hogy András utca legyen nagyon bölcsen.

Baudentisztl Péter aljegyző: A bizottságoknál is az hangzott el, hogy az András út legyen az elnevezés, így aztán, mint előterjesztő ezt a javaslatot tenném szóban.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Amennyiben zárszót nem kíván az aljegyző úr tenni, akkor felolvasnám a határozati javaslatot.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
136/2020. (IX.17.) határozata
Tatabánya, 10081 és 10096 hrsz-ú közutak elnevezése**

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlése a Tatabánya, 10081 hrsz. és 10096 hrsz alatti kivett közutakat András útra nevezi el.

Határidő: 2020.10.30.
Felelős: Baudentisztl Péter aljegyző
Hatósági Iroda-Általános Igazgatási Csoport

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

12. Javaslat Tatabánya Gazdasági Programja 2020

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Bizottsági vélemény: Gazdasági, Lakástügyi és Turisztikai Bizottság
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
Oktatási és Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Ifjúsági Sport Civil és Nemzetiségi Bizottság

Módosító indítvány: Schmidt Csaba önkormányzati képviselő
Bereznai Csaba önkormányzati képviselő
Fekete Miklós alpolgármester

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata harmadik gazdasági programját készítette el. 2011 és 2014 közötti gazdasági programjának szlogene „Tatabánya a megújulás útján” volt. A 2015-2019-es évi gazdasági program már egy viszonylag kiszámíthatóbb időszakban és kormányzati oldalról megfelelő, vagy igen kimagasló nagyságrendű támogatásokat biztosítva segítette a városi fejlesztési programok megvalósítását. A 2020-2024-es gazdasági programnak „Őrizzük örökségünk, modern várost” építünk, szlogent választottuk. Tekintettel arra, hogy feladatunk az, hogy az elmúlt években létrejött fejlesztéseket, létrejött fejlesztéseket megőrizzük, azok működtetését biztosítsuk, ami folyamatban van, azokat befejezzük, és ezáltal az örökséget megfelelő módon kezeljük. Ami a következő időszakra vonatkozik, az pedig az, hogy törekedjünk a város mindennapi működtetését biztosítani és a város működtetése során jelentkező esetleg innovatív fejlesztéseket, és azokat az okos megoldásokat, amik a modern város lehetőségeit megadják, azokat tudjuk felhasználni és a fejlesztéseinkben figyelembe venni. El kell mondani, hogy a következő év, tehát a 2020-2024-es időszak alapvetően komoly bizonytalanságokat tartalmaz. Ezek a bizonytalanságok az idei évben megjelent járványhelyzet és a járványhelyzet okozta gazdasági nehézségekből fakadnak. Jelen pillanatban, illetve a mai nap során már többször elhangzott, hogy az önkormányzati bevételekre komoly hatással fog bírni az elkövetkezendő években a gazdasági visszaesés, illetve az a 2020. évi megtorpanás, amit a járványhelyzet okozott Tatabánya vállalkozásainak. A másik bizonytalansági tényező, a gazdasági program megalkotásakor, hogy az Európai Unióban 2021-27-re vonatkozó költségvetés részletszabályai

még nem kerültek megalkotásra, hiszen még csak azt halljuk, hogy a források tekintetében, illetve már hallottuk, hogy lesz visszatérítendő kölcsönként kapott forrás és lesz vissza nem térítendő támogatási sor, de azoknak a struktúrája és azok az irányok, amik támogatni fognak, jelen pillanatban kialakítás alatt van a kormányzat részéről, illetve az európai uniós részen is tárgyalások folynak. Egy viszont nagyon fontos, hogy Magyarországon már az információáramlásban a magyar kormányzat a költségvetési hiányt napvilágra hozta, és ezek az adatok az elkövetkezendő hónapokban, az elkövetkezendő években kedvezőtlenebbül alakulnak, mint ami eddigi ötéves gazdasági programnál, vagy az elmúlt 5 éves gazdasági programnál alakult. Mindezek figyelembevételével állítottuk össze, mind a közszolgáltatásokra, mind a fejlesztésekre, mind a gazdasági likviditási biztonságra vonatkozó elképzeléseinket. Természetesen a 2030-ig szóló integrált településfejlesztési stratégia is, annak a cselekvési programjában foglaltakat meg kívánjuk valósítani, tehát azok továbbra is célkitűzései a gazdasági programnak. Azon kívül azok a folyamatban levő projektek, amiket az előző időszakban kezdtek el, illetve minden azon lehetőségre igyekszünk előre készülni, ami a következő támogatási időszakban előrevetítésre került. Ilyen például az energia racionalizálásokról, az energiamegtakarításokról induló projektek, hiszen számtalan intézményünk van, ami még nem esett át felújításon. Lásd egy József Attila Általános Iskola, vagy egy házasságkötő terem, vagy egy zeneiskola, és számtalan olyan városüzemeltetési, fenntartási, felújítási feladatunk van, amit az elmúlt 5-10 évben nem végeztünk el, és nem kapcsolódott hozzá fejlesztési forrás. Egy-kettőt kiemelnék, ilyen például a közlekedési csomópontoknál található lámpák cseréje. 19 ilyen közúti jelzőlámpa van, vagy ugyanez igaz a csapadékvíz elvezetésre vonatkozó zárt és nyitott csatornarendszereinknek, amelyek 50-70 évvel ezelőtt kerültek megépítésre, azoknak a rendbetétele, de ugyanez igaz a különböző közvilágítási elemekre, ahol nagyon sok probléma merül fel sok esetben a műszaki állapotok miatt, tehát ezeknek a fenntartása a következő időszakban, felújítása a következő időszakban erőteljesen előtérbe fog kerülni. Természetesen előtérbe kerül az ipari park és a 7-es telepi galla ipari övezetnek a további fejlesztése. Előtérbe kerül az, hogy a vállalkozókkal erősíteni szeretnénk a kapcsolatot, és számítunk a vállalkozói szférára, de mi is felajánljuk azt, hogy az igények felmérését követően törekszünk segíteni az elképzeléseik megvalósításában. A közszolgáltatások biztosítása terén nagyon részletesen bemutattuk a jelen helyzetet, és jelentős változást nem kívánunk, tehát mind az óvodai nevelés, mind a támogatási rendszer működése, mind az intézmények és egyéb szociális ellátás területén. A támogatásoknál azért megállnék egy pillanatra. Tehát itt azért jelentős az a támogatás, ami közfeladat ellátásához kapcsolódik, sport, kulturális támogatás. Ez a jelenlegi programunk szerint változatlan formában szerepel, bár a költségvetés mindenképpen határt szabhat ezeknek a kiadásoknak. Amit még kiemelnék a gazdasági programból, hogy már szóltam a vállalkozásokkal való kapcsolatáról, de ebbe a kapcsolatba szeretnénk erősíteni mind az oktatással való kapcsolatot, mind a Szakképzési Centrummal való, az Edutus Főiskolával való kapcsolatot, és ezáltal a közvetítő szerepet szeretnénk a vállalkozások között betölteni. Ennek keretében továbbra is vállaljuk az ösztöndíj programot, a Kóta József gyakornoki programot és a városi érdekből történő elhelyezéssel segíteni a vállalkozások munkaerő-igény kielégítését. Gazdasági oldalon még megemlíteném, hogy a költségvetés összetétele és annak a jövőbeni alakulása, az intézményi fenntartástól kezdve a saját fejlesztéseink, fejlesztési kereteink alakulását nagymértékben meg fogja határozni. Jelenleg a gazdasági programunkban bemutattunk egy bevétel-kiadás szerkezetet, és azon belül, hogy milyen arányokat képvisel a városüzemeltetés, a lakásgazdálkodás, a szociális ellátás, a vagyongazdálkodás. A lakásgazdálkodáshoz még annyit említenék, hogy célunk az továbbra is, hogy növeljük a bérlakásoknak az arányát. Természetesen, ha pályázatot tudunk ehhez kapcsolni, akár a most előzetesen megismert Rozsdamezős Lakásépítési Konstrukcióba, vagy akár csak a meglévő hasznosítatlan épületeknek a hasznosításába, akkor ezekkel a következő időszakban szeretnénk élni. Összegezve azt mondanám, hogy ahogy a szlogen is

szól, célunk az eddig megteremtett értékek megőrzése és a fenntarthatóság biztosítása annak érdekében, hogy a város működése zavartalan legyen, és a különböző külső hatások ne ériék olyan szinten, hogy esetlegesen a lakosság mindennapi életkörülményeiben jelentős változásokat okozzon. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a gazdasági programot szíveskedjen megfelelően minősíteni, illetve a hozzá kapcsolódó észrevételeit megtenni. Köszönöm szépen. Bizottsági véleményeket kérdeznék. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, tárgyalásra alkalmasnak ítélte az Ifjúsági Sport Civil és Nemzetiségi Bizottság közgyűlési tárgyalása alkalmasnak ítélte a Gazdasági Lakásügyi Turisztikai Bizottság közgyűlés számára elfogadásra javasolta. A Pénzügyi Bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak ítélte, és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság közgyűlés számára elfogadásra javasoltak. Kérdezném, hogy a bizottsági elnökök közül valaki kíván-e esetleg szóbeli kiegészítéssel élni, amennyiben nem, akkor kérdések következhetnek. Amennyiben nincsenek kérdések, hozzászólások következhetnek.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Először is úgy gondolom, hogy ez az anyag tényleg egy vitaképes anyag. Viszont szeretném elmondani, hogy mik azok az okok, amik miatt nem tudom elfogadni. Alapvetően a gazdasági program, ami az előttünk álló önkormányzati ciklusról szól az alapvetően egyfajta politikai program is. És én azt gondolom, hogy a polgármester asszonynak nem kell bemutatni azt a programot, amivel én magam és a Mi Hazánk mozgalom Tatabányán indult. Vannak olyan pontok benne, amiket akár el is tudok fogadni, és én az üdvözlőnek látom, hogy ilyen például a közterület-felügyelettel kapcsolatos megállapításai, amit majd később ki fogok emelni. Viszont vannak benne olyanok, amiben nem értünk egyet. A bérlakás helyzet kezelésében más elképzeléseink vannak. Nem feltétlenül rossz az, ami le van írva, de mi más irányba képzeljük el a városunk jövőjét. Tehát vannak alapvető olyan kérdések, amiben másképp, vagy más irányba fogalmaznám meg a jövőképet. Ez még nem is feltétlenül probléma, hiszen ez így természetes, azt gondolom, nem véletlenül van színes a közgyűlés és van benne többféle képviselő. Viszont ami mellett nem tudok elmenni szó nélkül, az pedig az a kettősség, ami ebben a programban benne van, hiszen nem tudtam hirtelen eldönteni, hogy nem-e Schmidt Csabától kapta kölcsön ezt a programot. Én most nem bírom ki, elnézést tényleg minden képviselő társamtól, aki nem szereti, ha felolvasunk közgyűlésbe, de én szeretnék beleolvasni. „Magyarország gazdasági helyzete a 2002-2010 közötti időszak lezárásával gyökeres fordulatot vett. Jelentősen változtak a gazdasági célkitűzések, az adórendszer, a nemzeti tőke megerősítésére tett intézkedések azonban ma a legdinamikusabban fejlődő országok közé tartozik az Európai Unióban.” Bocsánat, nekem vannak fönntartásaim a jelenlegi kormány működésével kapcsolatban. Alapvetően egy jobboldali politikát folytatunk, de én ezt a fajta dicsőretet nem engedném meg magamnak nyilvánosan, és nem is tartom ennyire pozitívnak a helyzetet. Engedjék meg, hogy itt ebben kritikát fogalmazzak meg, de folytatnám. „A GDP növekedés üteme 2019-ben 4,9%-ot tett ki, mellyel az egész EU egyik legjobban teljesítő gazdaságává vált a magyar gazdaság. Folyamatosan nőttek a beruházások, emelkedtek a háztartások fogyasztása, a reálbérszínvonal és a foglalkoztatottság. Több évtizede is, most tessék figyelni, több évtizedes negatív rekordokat döntött az infláció, lehetővé téve a jegybanki alapkamat folyamatos csökkentését, ezáltal az általános kamatszint mérséklését.” Ebben vannak igazságos, de én azt gondolom, hogy a tatabányai lakosok, hogyha most megnézzük az árszínvonalat, a mostani árakat, amikor bemennek a lakásokba, egy ilyen gazdasági programmal előállni én azt gondolom, hogy szép gesztus lehet a kormányzó oldal és a kormánypárt felé, de talán nem fedi azt a valóságot, ami valójában az országunkban történik, vagy a városunkban történik. Én nagyon furcsán állok emellett. Értem, hogyha önök ezt így gondolják, de akkor nem értem azokat a politikai vitákat, amik kialakulnak, akár a költségvetés, vagy akár más szinten. Én kérem a tisztelt polgármester asszonyt, hogy maradjunk a realitások oldalán, mert az egyik oldalról én ezt nagyon visszafogottnak érzem, a másik oldalról pedig egy

olyan pozitív, hogy mondjam, kicsit kampányszagú anyagnak érzem, csak pont úgy érzem, mintha valahogy nem azon az oldalon született volna, ahol önök ülnek. Én a magam részéről ezt az élesen pozitív hangvételű jelenlegi helyzetértékelést nem tudom elfogadni. Amellett sem, hogy egyébként, mint ahogy mondtam, vannak benne olyan részek, amikkel egyet tudok érteni, és vannak benne olyan részek, amikben nem kritizálni akarom, de más irányba vetném a vitát. Én azt gondolom, hogy a polgármesteri vitában kifejtettük például a bérlakás-helyzettel kapcsolatos megoldási javaslatunk teljesen más irányba volt, és más irányba gondolkodtunk. Én azt gondolom, hogy az anyag alapvetően jó, tele van furcsasággal és érthetetlen megállapításokkal, de én ezt önökre bízom, önöknek a bírálatát.

Frankné Farkas Gabriella önkormányzati képviselő: Nagyon örülök sárberki képviselőként, hogy fontos szerepet kap a zöldfelületek karbantartása. A lakosság legtöbbször a saját környezete miatt keres engem, vagyis a városüzemeltetési feladatok fontosságát tartom én is kiemelőnek. A másik fontos feladat a csatornahálózatnak a rendbetétele, miután ebben az anyagban ez szerepel, ez is nagyon kedvező. A lakosság szintén ilyen panaszokkal él felém. Örülök a közbiztonsági résznek is, mert ez is Sárberkekben egy fontos probléma, ami ebben a programban megfogalmazásra került, az mint Sárberkek képviselője, úgy gondolom, hogy támogatni tudom és természetesen elfogadom ezt a gazdasági programot.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Valóban érdekes volt olvasni ezt a gazdasági programot, és először is engedje meg polgármester asszony és a Polgármesteri Hivatal, hogy gratuláljak abból a szempontból, hogy ilyen rövid idő alatt egy ilyen minőségű munkát össze lehetett állítani. Minden tekintetben nem értek egyet ezzel a gazdasági programmal, de azt látom, hogy egy nagyon komoly munka van benne. Talán, ami hiányzik, de ez az idő rövidege, a koronavírus helyzet és a nyár is vele játszik, hogy nagyobb konzultációra nem volt lehetőség ennek a programnak az összeállításával kapcsolatban. Alapvetően én azt gondolom, hogy a program nagy erőssége az, hogy nem kíván mindent újrakezdeni, hanem folytatni kíván folyamatokat, és ebben az elmúlt kilenc év eredményeire kíván építeni. Tehát ahogy Boda képviselői úr is mondta, a kormányzat, a magyar gazdaság talpra állításában, és az előző képviselő testületek pedig a város gazdaságának és fejlesztésének kérdésében én azt gondolom, hogy az előző évtizedek legjobb eredményeit érte el. Abban vitatkoznék, hogy 2014-ben, amikor elfogadtuk az előző gazdasági programot már minden rendelkezésre állt volna, hiszen még akkor folyamatban volt az ITS-nek a kialakítása, nemrég fogadtuk el, akkor nyíltak meg a pályázati források, de még modern városok programról nem is nagyon hallottunk, hogy lesz ilyen a város számára. Tehát akkor egy nagyon ambiciózus, sok tervet tartalmazó programot állítottunk össze, amelynek a megvalósítása nagymértékben sikerült. És vannak az anyagban olyan megállapítások, amelyekkel teljes mértékben egyet tudok érteni, hogy ezeket a folyamatokat folytatni kell, hiszen öt év nem elegendő mindennek a végrehajtására, és való igaz az, hogy mindig jelentős erőforrásokat kell fordítani a fenntartási feladatok vonatkozásában, és azok a pontok, amik itt erre vonatkoznak, korábban is megvoltak a polgármesteri hivatalban, nem kerültek bele a gazdasági programba, nem kapott helyet, hogy mi az, aminél a fenntartásra kell energiát fordítani, de ezek ugyanazok a város szakirodái ezek a dolgok megvoltak. Talán mielőtt rátérnék a programnak azon részeire, amelyek hogyha benne maradnak, akkor a mi frakciónk nem tudja támogatni, azelőtt mondanék kisebb problémákat az anyagban, amihez csak fel szeretném hívni a figyelmet, ilyen az, hogy két helyen is szerepel a város által létrehozott ösztöndíjak, a Kvóta József Ösztöndíj, a Stúdió Ösztöndíj, biztos fontos, hogy az elmúlt időszak eredményeit bevonhassuk, de nem biztos, hogy két helyen is ezt szerepeltetni kell. A be nem fejezett vagy nem valósult beruházások között szerepel az óvárosi városrehabilitáció kettős ütemének, hogy ez nem valósult meg. Valóban nem így hívtuk a programot, hanem volt egy Bányakórház felújítás, egy Tulipános ház felújítás és egy Ligeti

park felújítás. Nem egy program keretében, hanem önálló beruházásként valósítottuk meg, de tulajdonképpen az óvárosi városrehabilitáció második üteme jelen pillanatban folyamatban van a városban, tehát én nem tenném a nem megvalósított beruházások közé, és ugyanígy azt mondanám, hogy azt az előző program hibájának ne rójuk föl, hogy nem készült el az új városi piac, hiszen megvannak a tervek, megvan a közbeszerzés, ez a képviselő-testület még nem döntött a megvalósításról. Van hiányzó forrás, de a lehetőség is meglenne. A polgármester asszony szeretne egy új fejezetet nyitni, ezt megértjük, de az nem azért van, mert az előző programban, megvalósításában ne lettek volna meg a lehetőségek ennek a megvalósítására, és akkor most rátérnék arra, hogy mi az, amit jelen formájában nem tudunk elfogadni a programban, és hogyha ebben tudunk egyeztetni, és ezek kikerülnek a programból, akkor adott esetben a FIDESZ-KDNP frakció ezt támogatni is tudja. Az egyik a lakások bérletéről szóló rész. Alapvető koncepcionális különbség van ebben a tekintetben közöttünk, és most biztosan sarkosan fogok fogalmazni, de az anyag azzal foglalkozik, hogy a jómódú bérlőket ki kell rakni az önkormányzati bérlakásokból. Most röviden mondom és helyette más bérlőket kell behozni. Biztosan ez egy nagyon nagy leegyszerűsítés, de kevés időm van a hozzászólásból. Tehát ebből a szempontból az anyagnak ezt a részét, ami a bérlőknek a megváltoztatására vonatkozik, nem tudjuk támogatni. Nem tudjuk támogatni azt, hogy a gazdasági program azzal számol, hogy öt éven belül mésztelepet felszámoljuk és beköltöztetjük a városba. Amíg ez a programban szerepel, addig mi biztosan ehhez nem tudjuk a támogatásunkat adni. Alapvetően egy hosszú távú elképzelése a városnak az, hogy Mésztelepet meg kell szüntetni és gazdasági övezetté kell tenni, de az ötéves időszakot túlságosan hosszúnak tartjuk, nem látjuk a megoldást, és nem szeretnénk, ha arra lenne hivatkozás a következőkben, amikor ilyen Mésztelep költözésével kapcsolatos beruházásokról van szó, hogy de hát már megszavaztuk a gazdasági programban. Feltételek nélkül Mészáros városba költöztetésére nem tudunk semmiféle biankó csekket adni polgármester asszonynak. A másik rész az, ami még nekünk hiányzik, hogy a kórház fejlesztése az nagyon hiányos, ami ebben az anyagban szerepel. Azt is szeretnénk, ha kiegészítésre kerülne és talán utolsó pontként, amit megmondom őszintén, hogy nem értünk. Polgármester asszony azzal együtt is, hogy nem túl sok konkrétum van ebben az anyagban, de azért talán mégiscsak hiányzik a polgármester asszony nem olyan rég hirdette meg a Konzum felújítását. Tisztelt polgármester asszony, ebben az anyagban nem szerepel egy szó sem a vasútállomásról és a Konzum felújításáról. Polgármester asszony komolyan gondolja a programját, akkor talán a Konzum felújítását ebben szerepeltetni kellene.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Annyival egészíteném ki a dolgot, hogy azért egzakt számokkal nagyon nehéz vitatkozni. Úgyhogy amikor olvastam ezt az előterjesztést, akkor megmondom őszintén, egy kicsit meghökkentem, és megfordult a fejemben, hogy vajon ki írhatta. Például ilyenek is vannak benne, amivel szintén nagyon nehéz vitatkozni, hogy Magyarország legjelentősebb munkanélküliség-csökkentést hajtotta végre az Európai Unióban igen, Tatabánya tekintetében a város növekedési pályára állt, az elmúlt évekről beszélünk, az életminőség javult, és ezt nem mi írtuk, tehát én azt gondolom, hogy teljesen jó ez az egész. Nekem nagyon tetszett, és azt megmondom, hogy külön simogatta a lelkemet, hogy az elmúlt évekből a hozzám kötődő ötletek külön megemlékezésre kerültek. Például a Kéz a kézben program a Tatabánya Hazavár, és én a magaménak érzem a Tatabánya, Ahol Otthonra Találsz programot is, hiszen erről nagyon sokat beszélgettünk annak idején a GFSZ ügyvezetőjével. Ami viszont hiányzik nekem ebből a programból, az valójában egy átfogó koncepció, ami valóban a gazdaság fejlesztéséről szól. Amikor a bányák bezártak Tatabányán, akkor az első és legfontosabb és legsürgetőbb feladata a városnak az ipari szerkezetváltás volt az, hogy olyan munkahelyek jöjjenek létre, ahol az akkor nem csak anyagilag, de lelkileg is igenis megsérült tatabányai dolgozók feladatot tudjanak maguknak találni, ahol ugye munkába tudnak állni. Aztán amikor ez úgy, ahogy megoldódott, akkor talán az anyagi kérdéseken túl

inkább a lelki, fizikai kérdések kerültek előtérbe, hiszen igény mutatkozott, amikor már volt az embereknek munkahelye, egyrészt arra, hogy még több munkahely jöjjön létre, hiszen azt pont most a koronavírus mutatta meg, hogy hány perc alatt tettek utcára embereket ezek a nagy cégek. Tehát mindig több munkahelyre van ennek a városnak szüksége, mint amennyire valójában gondolunk, pont azért, hogy minden tatabányainak, aki dolgozni akar, jusson munkahely. És ugye fontos volt az, hogy azok az emberek, akik dolgoznak az ipari parkban vagy más cégeknél, a hétköznapiokban vagy hétvégén legyen megfelelő kikapcsolódásra, szórakozásra lehetőségük. Ezért volt a rengeteg fejlesztés, itt lehetne sorolni ciklusoktól függetlenül, akár a színház, az élményfürdő, a parkok, a játszóterek, vagy bármi olyasmi, amivel az emberek a szabadidejüket értelmesen és jól el tudják tölteni. De, amit abszolút nem látok ebben a gazdasági programban, az az, hogy mit gondolunk a jövő évek munkahely teremtéséről, hogy szükség van-e erre, hogy igazán komolyan vegyük, mire van szükségünk, milyen fajta gondolkodásmódra van, plusz bármilyen munkahely vagy inkább próbáljunk meg elindulni valamiféle magasabb hozzáadott érték felé, ami még több olyan munkahelyet generál, ahol több lehet a tatabányaiak bére? És akkor közvetlenül ehhez kapcsolódik az a kérdésem is, hogy nagyon-nagyon sok dolgot próbáltunk elérni a pályaválasztással kapcsolatban. De, ha magasabb hozzáadott értékű munkahelyeket szeretnénk, ahol jóval több a fizetés, technikusok, mérnökök, akkor kell-e még többet tennünk a gyerekek pályaválasztása érdekében? Szerintem kell. Jó lenne, ha erről gondolkodna ez a program. Nekem hiányzik egy kicsit a környezetvédelemmel való foglalatosság is, hiszen ezt önök úgy zászlóra tűzték, hogy környezetvédelem, és bár az elmúlt években nagyon sok minden történt kezdve a biogáz üzemtől mindentől egyéb ilyen dologig, de azért fontos lenne, hogy ami az embereket foglalkoztatja a hétköznapiokban, az megjelenjen ebben a programban is. Úgyhogy én is azt gondolom, hogy lehet erről vitázni, lehet egy jó egészségeset beszélgetni is róla, és hát majd meglátjuk, hogy hogy dönt a közgyűlés, de mindenesetre talán a frakció nevében is szeretném megköszönni a dicséretet, amit kaptunk.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Hát a kritikát elmondta előttem Schmidt Csaba képviselőtársam egy kis dicséretet is mondott, sőt, bele is kezdett abba a dologba, amit én is ki szeretnék emelni. Én előnyének érzem ennek a koncepciónak azt a részét, hogy a városi szolgáltató infrastruktúrát célozza meg, tehát a csatornát. Remélem, hogy a világítást is, meg az utakat. Tehát azt gondolom, hogy ha ebben a tekintetben talán lehetne egy kicsit bátrabb is, hogy azt mondjuk, hogy ez egy öt éves programra pont elég, hogy ezek az infrastruktúrák megújuljanak. Ne fejlesszünk úgy, ne aszfaltozzunk úgy új utat, hogy alatta nem újítjuk meg a vízelvezető csatornát, hogy ne cseréljünk úgy lámpát, hogy az E.on-t nem kényszerítjük rá, nem szorítjuk rá arra, hogy az elavult vezetékeket újítsa meg, és sorolhatnám ezeket a dolgokat. Egyáltalán az útmegújításoknak a programja lehetne ez egy olyan bátor előterjesztés, hogy azt mondjuk, hogy csak ezt tűzzük zászlóra öt évre, ez is éppen elég lenne. Lehet, hogy nehéz lenne csak erre forrást találni, pályázatokat találni, de ezt az irányt én jónak gondolom, a kritikákat, meg, mint mondtam, már elhangzott, amit a frakciónk nem tud támogatni.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: 2020 szeptembere van, szeptember közepe, vége. Mindenki öt évről beszélt, ebben az öt évben már eltelt egy, lassan, pár nap van az egy év elteltéig. Az a gondom, hogy ennek az anyagnak nem most kellett volna ide kerülni, hanem már hónapokkal ezelőtt. Nem is tudom, hogy miért nem került ez ide. A múltkori, két hónappal ezelőtti közgyűlésen döbönt rá a hivatal, a város vezetése arra, hogy még ilyet is kell csinálni, pedig az önkormányzati törvény ezt eléggé egyértelműen írja, úgyhogy mulasztásos törvénysértésben vagyunk. Nyilván minél hamarabb el kell fogadni, hogy ezt az önkormányzat törvénysértő állapotát megszüntessük. Nemcsak ezért, hanem azért is, mert jó lenne, hogyha valamire egy közös megegyezés útján haladna a város. Én azt gondolom, hogy valóban, amit

az előbb a kollégák elmondtak, van egy egész jó alap, ha ezeket az előző 5-9 évben elkezdett beruházásokat, ezeket a programokat tudjuk folytatni, az jó lehet. Az is fontos, hogy konszolidáljuk ezeket. Jó nagy fejlesztéseket tettünk, jó lenne, ha a város működésére, üzemeltetésére is elegendő figyelem fordítódna, ezzel egyet tudok érteni, viszont az, hogy már egy év eltelt, én ennél egy picit több konkrétumot szeretnék látni az anyagban, akár városrészek irányában, akár városi átfogó fejlesztések irányában. Vannak olyan problémák, amik megemlítődnek ugyan az anyagban, de ennél egy picivel részletesebben jó lenne hallani, mire gondolok? Például az időjárási helyzet megváltozásával kapcsolatban. Szerintem minden körzetben szembesülünk a villámárvizekkel, vagy ezekkel a csapadékvízvezetési gondokkal. Többször került szóba itt is a közgyűlésen. Nagyjából egy másfél sor szól erről az anyagban. Nagyon fontos lenne, hogy nagyon gyorsan kidolgozzuk azokat a lépéseket, amit a hátralévő négy évben tennünk kell ez ügyben. Hasonló a helyzet a parkolással. Egy vágyálom, hogy növelni kell a parkolóhelyek számát, de semmi konkrétum nincs az anyagban. Azt gondolom, hogy itt is ennél jóval részletesebb iránymutatás kellene. Az újjvárosi körzetben, ahol engem képviselve választottak, ott két ilyen táj seb éktelenkedik. Az egyik a régi buszvégállomás, amit szerintem ebben a ciklusban mindenképpen rendezni kellene. Ez is jó lenne, ha legalább említés szintjén foglalkozna az anyag, hogy mit kellene ott, mit lehetne ott csinálni. Ugyanez az előbb elhangzott a piac helyzete, a mostani piac körülmények tarthatatlansága a tervezett és forrásokkal részben, vagy jórészt ellátott engedéllyel rendelkező piacunk a Turul-mozi helyén, ahol már egy csomó mindent előkészítettünk, hogy ez legyen, illetve, ha nem ott valósul meg, vagy egyáltalán nem valósul meg ebben az elképzelésben semmi, akkor mi legyen azzal a területtel? Újjvárosnak ez a két fejlesztési gócpontja van. Nagyon fontos lenne, hogy nagyon gyorsan lépünk mind a négy által felsorolt, meg nyilván még millió ilyen dolog van. Én azt kérném a város vezetésétől, hogy ne hagyjunk még fél évet pihenni magunknak vagy önöknek, hanem gyorsan váltsuk aprópénzre, apró tervekre, részletes tervekre, az itt felvázolt koncepciók, koncepciózus vágyálmokat. Tehát a 6 hónap, sőt már 12, és lassan eltelik, és most már el kellene kezdeni a terv megvalósításán dolgozni.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Csak annyit szeretnék, hogy az előbb elfelejtettem, ugye itt a víz elvezetéséről szó esett, de sajnós manapság inkább az a fő kérdés, a nagy kérdés, hogy hogyan tartsuk meg a vizet. Tehát, hogy van-e erre módja, lehetősége a városnak. Szerencsére elég sok tó, tavacska, horgásztó, miegymás, vízfelület van a városban, a város körül, hogy ezekről esetleg eshetne még szó víz megtartásáról.

Lusztig Péter alpolgármester: Az anyag elkészítése egy igen nehéz gazdasági körülmények között, mindennapos, változó előrejelzések közepette készült, és megpróbáltuk az anyag készítése során figyelni a gazdasági prognózisokat, és a legutolsó prognózis szerint ez évi GDP csökkenés 14%-ra várható bizonyos szakértők szerint, és a kormányzatban nincs egység abban a tekintetben, hogy milyen eredmény lesz év végén. A jövő évi előrejelzések is nagyon bizonytalanok. Ebben a körülményben is akkor, amikor nem ismerjük még az Európai Unió következő ciklus céljait. Nagyon nehéz volt ezt az anyagot megírni. És köszönet az irodáknak, hogy igyekeztek minden létező eszközt fölhasználni, és építkeztek a korábban elkészült anyagra. Nagyon sajnálom és örülök, hogy Schmidt Csaba képviselő úr észrevette, hogy a vasútállomás akadálymentesítése kimaradt az anyagból. Ezt mindenképpen föl kell vennünk, hiszen vannak operatív, és vannak a város fejlődésének igen fontos céljai. Én csak néhány példát szeretnék mondani. A közlekedésfejlesztés, a parkolási gondok megoldásával együtt a következő ciklus egyik legfontosabb feladata. A közlekedésfejlesztés különösen fontos, és ebben egység van minden politikai erő között, hogy meg kell építeni a déli elkerülő utat, és valószínű, hogy a Rehling Konrád út felújítása is nagymértékben javítja majd a városban a közlekedést és az életminőséget. Szembesülnünk kellett az utóbbi időben azokkal az

infrastrukturális kérdésekkel, a külterületi ingatlanok áldatlan állapotaival, és ezekre valóban ki kell dolgoznunk részletes terveket. Gondolok itt mondjuk a Barackos, az Almás, a Síkvölgy, és nem utolsósorban természetesen a Hatostelep problémáira. Azzal is egyetérttek, hogy a Mésztelepet kijelenteni, hogy öt éven belül felszámoljuk, ez egy nagyon merész vállalkozás, nem tudom, hogy mikor lesz erre pénz, és hogyan tudjuk ezt a problémát megoldani, az biztos, hogy ilyen határozott határidőket megszabni ebben a kérdésben nem lehet, nem ismerjük a jövőbeni költségvetési lehetőségeinket sem. Az biztos, hogy a Hatostelepnek a gondjainak a megoldására az a 300 millió, amit most fogunk ráfordítani, az nagyon kevés lesz, ott számtalan egyéb problémával is szembesülnünk kell. Tehát várospolitikai szempontból egyrészt fontosnak tartom, hogy ezek a beruházások, amik az életminőséghez hozzátartoznak, megvalósuljanak. Ugyanakkor fontosnak tartom valóban azt a célt, hogy őrizzük meg az épített örökségünket, az eddigi eredményeinket, és ne hagyjuk tovább pusztulni a város azon területeit, amelyre még nem alakult ki bennünk, kellő elszántság vagy elképzelés. Én most nem akarok itt példákat mondani, de nagyon fontosnak tartom azt, hogy a következő időszakban, amiről ma már szoltunk is, a Főtéri beruházás jövőre befejeződik. Idén elkezdődik a Bánhida Sárberék összekötő, majd, amikor az elkészül, akkor lebontjuk a hidat, megépül a híd és a vasútállomás piac felújításával együtt talán egy kicsit nagyobb rend lesz itt a Fő téren. Én szoktam mondani, hogy jó lenne, ha végre befejeznénk ezt a Fő tér építést, és talán ebben az utolsó pont, ez, egyrészt a piac és a Konzum felújítása, valamint a híd megépítése, és akkor végre majd elmondhatjuk azt, hogy a városnak van központja, és befejeződik ez az áldatlan állapot, ami most van. Nyilvánvaló, hogy eddig nem voltak erre forrásaink, ezért most arra kell törekednünk, hogy az összes pályázati és egyéb lehetőségeinket ezeknek a beruházásoknak a befejezésére és komplettírozására fordítsuk.

Fekete Miklós alpolgármester: Néhány dologhoz szeretnék hozzászólni. Talán elkerülte képviselő társaim figyelmét, hogy azok az adatok, amelyeket volt, aki úgy mondott, hogy miért dicsérjük, vagy éppen miért említjük, azok hogyha megnézik a képviselőtársaim az ötödik oldal alját, azok a KSH-adatok. Én úgy gondolom, hogy a KSH-adatokkal vitatkozni nem érdemes, nem szabad, hogyha tényként ezek rögzítve vannak, mert akkor Boda Bánktól azt kaptuk volna, hogy hazudunk. Na most akkor melyik a helyes út, hogyha a KSH adatokat megnézzük, és abban azok vannak benne, amit itt tényként lerögzítettünk, hogy most nem ismétlem meg, hogy miből mennyi van, vagy pedig ezt egészen másképp megpróbáljuk értelmezni. Senki nem vezette a kezünket. Nekünk a magyar gazdaság állapotáról szóló adatokat, legyen ez bármi árfolyam, munkanélküliség, vagy bármi, annak fényében és tudatában kell kiértékelni, hogy mik az elmúlt 10-15 évben rögzített adatok. Senki nem fogta ott sem a kezünket, hogy azt mondjuk, hogy 2002-2010-et lezártuk, mert lezártuk, hát lezárták, kár vitatkozni, azt nem mondjuk meg, hogy hogyan. Ez tény. Változtak-e a gazdasági célkitűzések? Ez is tény, ezt sem minősítjük. Változott-e az adórendszer? Persze, változott, odaírhattuk volna, hogy 54 új adónemet vezettünk be, de azzal elkezdtünk vitatkozni, azt mondtuk, hogy változik az adórendszer. Változtak-e a nemzeti tőke megerősítésére tett intézkedések? Változtak nagyon jelentősen. Lehet róla beszélni. Nincs itt, hogy merre és mit gondoljuk. De azt lehet látni, hogy egy azonban szó köti össze, hogy mit gondolunk erről a dologról. Idéztek, most kicsit úgy érzem magam, mint mások, akiknek a beszédéből szoktak idézni, hogy kiemelnek pozitívumokat, aztán nem mondják a negatív dolgokat. Nem mondta senki, amikor idéztek itt bizonyos reálbérből, beruházásból, hogy ott van a nemzeti pénzügynek az az alaptétele is, hogy bár a kamatok csökkentek, az árfolyam pedig minden mértéket meghaladóan növekedett, hiszen abból a 270-280 forintos árfolyamszintből, ami jellemezte sokáig a magyar gazdaságot, mára 350 lett. Tehát aki kamatot mond, igaz ez a tétel is az árfolyamot is mond. De nem akarom folytatni ezt a dolgot. Én úgy gondolom, hogy aki a magyar gazdaság mutatóit elemzi, annak nagyjából úgy kell nekiállni, hogy kaptak adatokat, és azt reálisan a matematika, a valószínűség,

és még mondhatnám, statisztikai számítás szerint ki kell értékelni. Ez az egyik, amit szeretnék mondani. Amit hiányolnak a képviselő urak, hogy röviden fogalmaztuk meg, reagált erre polgármester asszony, a szélsőséges időjárás, benne vannak az ezzel kapcsolatos elképzeléseink. Hiányolták a vasútállomásra vonatkozó dolgot. Még mielőtt erről beszélnek, erről hadd mondjak azért egy pár mondatot. Érdekes megnézni, hogy ide tettük a Megyei Területfejlesztési Terv Tatabányára vonatkozó részét. Ugye nem kerülte el képviselő társaim figyelmét ez a táblázat, és azt a mondatot tettük mellé, hogy ezt a táblázatot nagyon komolyan kell venni, hiszen a Tatabánya fejlesztésében a változó jogszabályok mellett a megyei közgyűlésnek is újabban komoly feladatai lesznek. Ha ennek a táblázatnak az aláírása elmegyünk, ide tettük, habár ez a nulladik változat, akkor ne tessék elmenni mellette, ott van, hogy a megye úgy gondolkodik, hogy a vasúti fejlesztések intermodális csomópontok, ez az utolsó, a térség és a helyi elérhető közlekedésnek a fejlesztése, vasúti fejlesztés, intermodális csoportok. Tehát van erre vonatkozóan, tehát igenis foglalkoztunk ezzel. Az egy külön dolog, hogy miért nem emeltünk ebből bármit is ki, hiszen hogyha valaki megnézi, hogy 2021-27 között mit gondol a megyei közgyűlés, akinek ismétlem, megváltoztak a jogszabályi lehetőségei, növekedtek a feladatai. A százmilliárdos Tatabányára elképzelt fejlesztésből azt mondja, hogy a fejlesztési forrásra, hát mondjuk nem értem, hogy az egyik helyen miért KA, a másik helyen mély NA-t használ, mert az egyik ugye az német rövidítés, a másik angol, tehát maga az adat, non evélből, tehát nem elérhető az adat. Minden máshol a megye is mer mondani valamiket, hogy mit képzelt el Tatabányán, mert ez a tatabányai program, ne tessék elmenni mellette. A tatabányai részt másoltuk ki a tokból. Maga a megyei vezetés is úgy gondolja, hogy ebben a tekintetben nincsenek adatok, és még nincsenek meg a források se, amire ugye a KA, rövidítés vonatkozik. Tehát foglalkoztunk azzal, amit számon tetszenek tőlünk kérni. Foglalkoztunk azzal is, amit úgy mondták, hogy vajon most merre visszük az iparfejlesztést, letettük a szavazatunkat, a magasabb hozzáadott értéket előállító, magasan szakképzett tatabányai munkavállalókra építő vállalkozásokat akarunk, hogy letelepedjenek a városunkban. Tehát letettük a voksunkat. Úgy gondolom, hogy ez egyértelmű, hogy nem azt a fajta operátori munkát támogatjuk, ami sok esetben megvalósul az ipari parkban, hanem ehhez képest másról beszélünk. A lakásügyben egy-két tétel hangzott el és ezzel szeretném befejezni a hozzászólásomat. A lakásügyben, aki a lakásbizottságban dolgozik, az bizony sokszor azzal a problémával néz szembe, hogy a jövedelemhatár alatt pályázik, és amikor a lakáspályázatot hosszabbítjuk meg, akár másfélszer, kétszer két és félszerese, akkora jövedelmekkel vannak a lakásokba, hogy mit kell ezzel tenni? Ez egy nagy kérdése, erre fogunk válaszolni a lakásrendeletben és a lakáskonceptióban, de úgy gondolom, hogy ennek a válasznak abba az irányba kell menni, hogy a lakásszám növekedjen, lakásmobilitás legyen, a bérlakásállomány növekedjen, és valóban azok legyenek a bérlakásainkban, akik erre rászorultak, legyen ez költségelvű, hazavár, piaci, vagy pedig akár, Tatabánya, ahol otthonra találsz. Én úgy gondolom, hogy nem kell semmifajta módon szégyenkezni abban a tekintetben sem, hogy mennyire konkrét vagy nem konkrét ez a dolog. Úgy gondolom, hogy egy középtávú terv az annyiban kell konkrétnek lenni, hogy mi a fő fejlesztési irányok, a fő fejlesztési irányok megvannak, a környezetvédelem, a környezettudatosság, az okos város, az előző beruházások befejezése, a meglévő értékeinknek az őrzése, amit előállítottunk, legyen ez történelmi városrészekből vagy új, de azt hiszem, hogy a sarokpontokat letettük. Ezek a sarokpontok majd a helyi rendeletekben, a helyi fejlesztési programokban, a költségvetésekben fognak visszatükröződni.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Érdeklődve hallgattam alpolgármester úr kiegészítését. Ezek szerint egyetért ezekkel a megállapításokkal. Azért egyetlen egy dologra szeretném felhívni alpolgármester úr figyelmét azok mellett egyébként, amit Schmidt Csaba képviselőtársam hoztatott, és nem mondom el még egyszer, hiszen ezek miatt én sem tudok egyetérteni az előterjesztéssel, hiszen a Mésztelepnek ilyen formában való kezelését nem tudjuk

elfogadni, de azért engedtesse meg nekem alpolgármester úr, hogy 2020-ban, amikor Tatabánya városában mindenki a saját bőrén tapasztalja az infláció mértékét, és engem nem érdekelnek a KSH-adatok, tisztelt alpolgármester úr, sőt az ön szavazóit sem érdeklik. Azért engedtessek meg már meg nekem, hogy szóvá tegyem azt a helyzetet, hogy a helyzetértékelésben úgy van bemutatva a mai gazdasági helyzet és gazdasági környezet, mintha valami hurráoptimizmussal arra kellene számítanunk, hogy itt aztán minden a legtökéletesebb módon robog a gazdaság előre. Észre kell venni, hogy az elmúlt egy évben az inflációs adatok és értem én, hogy 2019-es KSH adatokra hivatkozik, de alpolgármester úr 2020 szeptembere van. Én értem, hogy nincsenek KSH adatok, de talán tudnak erre a mostani gazdasági helyzetre egy elemzést tenni. Én mindent megérték.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Második hozzászólásomat szeretném megtenni, igyekszem rövid lenni. Egyrészt nem szeretnék a közgazdasági vitába beleszólni, de valóban az inflációnak több része van és vannak olyan részei, ami például a nyugdíjas embereket jobban érinti, az élelmiszeráraknak a növekedése az infláció nemcsak az élelmiszerárak növekedéséből áll. A kormányzat döntésének köszönhetően Magyarországon a rezsicsökkentés óta nem változtak a rezsiköltségek, és ezzel nagy örömünkre szembesülhetnek is a tatabányai emberek. Ellentétben a Gyurcsány-kormányok időszakával, amikor egyébként negyedévente akár 5-10%-ot is emelkedett a távhő ára, vagy a gáz ára. Most ezekben nincsen változás. Ezért az inflációnak a teljes spektrumát figyelembe kell venni, és ez érinti egyébként az idős embereket is, a kisfizetésű embereket is. Tehát ezt mindenképpen szerettem volna kiemelni. Ami az intermodális csomópontot, illetve a fejlesztéseket érinti, tisztelt Fekete alpolgármester úr, ha még 2015-ben csak a rendelkezésre álló uniós forrásokkal számolhattunk volna, akkor egy ilyen 14 milliárdos fejlesztési programot tudtunk volna összeállítani, és ehhez lettek volna meg az elképzeléseink. Ehhez képest a Modern Városok Programmal együtt egy 90 milliárd forintos fejlesztési csomagot tudtunk elindítani, azért, mert voltak terveink, voltak elképzeléseink, amelyekben meg tudtunk állapodni a magyar kormánnyal, hogy ezeket támogatja. Én nem mondanék le a hazai fejlesztések vonatkozásában, főként a Modern Városok Program beruházásaiból több is folyamatban van. Például kicsit ilyen szempontból hiányos az anyag. Például nincs benne az, hogy meg kell építeni azt az aluljárót, amelyről Lusztig képviselő úr is beszélt, hogy mennyire fontos a város életében. Talán ezt is még érdemes lenne beletenni, bár kétségtelen, hogy ez már folyamatban van, de mégis úgy célszerű, hogy a következő öt éves terveinkben szerepel, hogy be is fejezzük ezt az aluljáró építését. Én csak ezt a kiegészítést szeretném tenni, de nyilván egy 40 oldalas anyagban mindig lehet hibát találni, és mindig lehet még olyat is találni egy város életében, hogy mi nincs benne. Ezzel kapcsolatban a Fidesz-KDNP frakció pár fontos észrevételt fogalmazott meg. Én is tudnék mondani olyan megállapításokat az anyagban, amivel nem tudok egyetérteni. Én igazából egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a terveink és a tetteink ne legyenek ellentmondásban, mert most nagyon sokat beszélünk a csapadékvíz-elvezetés fontosságáról, és akkor megkérdem képviselő társaimat, hogy hány méter csapadéksatornát építünk az idei évben. Én úgy tudom, hogy talán egy méter se biztos.

Lusztig Péter alpolgármester: Gyurcsány Ferencre ismét szívesen hivatkozott vissza a Fidesz. Szeretném őket figyelmeztetni, hogy a nyugdíjak reálértékeinek megőrzése, a svájci indexálás eltörlése, az nem a Gyurcsány-kormány végezte. Azon kívül nem tudom, hogy tíz éve miért nem emelték a családi pótlékot, és miért hagyták a nyugdíjminimumot úgy, ahogy van? Ezen kívül még arról is beszélhetünk, hogy a nyugdíjasok megkapják a 13. havi nyugdíjat. Igaz, hogy 4 év alatt, de fantasztikus eredmény.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Hallhattuk Lusztig Péternek a tatabányai gazdasági programról a véleményét. Gondoltam, hogy ennél nincs is több neki. Én is egy zárójeles mondattal egészíteném ki Lusztig Pétert. Az ön elvtársa, főnöke Gyurcsány Ferenc és Bajnai Gordon volt, az, aki a 13. nyugdíjat elvette a nyugdíjasoktól.

Fekete Miklós alpolgármester: Úgy érzem magamat, mint a Hofi viccben, hogy van rajta sapka, vagy nincs rajta sapka, vagy most van füstölős cigid, vagy nincsen. Szeretném leszögezni, hogy az adatokat kell kiértékelni. Persze, hogyha ehhez képest mást mondtam volna, akkor azt kaptam volna az arcomba, hogy én ezekkel vitatkozok és ehhez képest mást fogok állítani. Úgyhogy azt hiszem, azt nem lehet miránk elmondani, vagy énrám, hogy mondjuk tapsoltam ennek a gazdaságpolitikának, egyszerűen arról van szó, hogy a tények mellett kell maradni. Én úgy gondolom, szeretném még egyszer leszögezni, mert frakcióvezető úr ismét említette, hogy nincs minden benne. Persze mindent nem ismételünk meg, de én például most az aluljárót említettem, és csak ezért szóltam, az ITS, és a településfejlesztési koncepcióval zárjuk a fejlesztéspolitikai lehetőségeinket. Abban ezek a célkitűzések ott voltak, ott vannak. Nem soroltuk itt még egyszer föl, ide lehetne tenni az előző gazdasági programból azt az oldalt, sőt azt hiszem, az előzetes anyagban ez még ott volt. Itt csak az összegző szövegezés maradt meg. Még egyszer szeretném leszögezni, és megismétlem polgármester asszonyt, habár nem szükséges, minden, amit elkezdtünk, minden, aminek tervei vannak modern városokban, ITS-ben, vagy a településfejlesztési koncepcióban benne voltak azokkal foglalkozni kívánunk. És még egyszer mondom, már úgy néz ki, hogy emellett mindenki elment, a megyének sokkal nagyobb feladata van, és lehetősége az elkövetkező időszakban, az, ami itt van, az nagyjából ez az előtünk álló, és bár ugye itt elsősorban uniós források vannak, természetesen annak a 100 milliárdnak a megszerzésére, amit a kormány és az Unió ad, mindenképpen a pályázatainkat el kell készíteni. Továbbra is azt tudom mondani, hogy minden gyerek betegsége ellenére, hogy ha van ismétlés, vagy ha van betűelírás, vagy bármi van, kérem a támogatását, mert a cölöpök, az irány ebben a gazdasági programban kijelölt, tehát bármiről is fogunk beszélni, azokra tudunk válaszolni és tudunk mutatni, hogy benne vannak a programban.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: A szavazás előtt kérnék tárgyalási szünetet.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: A zárszót elmondanám, és azt követően tárgyalási szünet lesz. Boda Bánk képviselő úrnak nem értettem a felszólalását, de lehet, hogy ez azért van, mert amikor a gazdasági program megírásához hozzáfogtunk, egyáltalán nem politikai gondolkodásmóddal álltunk neki. És nagyon nehéz átvinni egy olyan gondolkodásmódot, aminek az a célja, hogy most szidjuk az előző rendszert. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy nagyon fontos dolog, hogy mi Tatabányáért dolgozunk, és a tatabányai értékeket meg akarjuk őrizni, és elismerjük elődjeink érdemeit. Nekünk volt Schmidt Csaba polgármester úrral akkor még polgármester úr volt a kampányban egy beszélgetésünk, amikor én azt mondtam neki, hogy a kampány karaktergyilkosságairól volt szó, de hogyha ő odaáll az emberek elé és elmondja, hogy mennyi mindent tett, mennyi mindent dolgozott, simán megnyeri ezt a választást, hiszen a munkájának az eredménye fizikálisan is sok fejlesztésben megtestesült. És ezért ezeket el kell ismerni, mindamelllett, hogy természetesen kormányzati oldalról is komoly segítséget kapott. Viszont ez nagyon érdekes, hogy ezek a, ma már másodszor találkozunk vagy kerülünk ilyen helyzetbe, hogy a Fidesz-KDNP frakció oldaláról kapunk javaslatokat, hogy minek kellene az előterjesztésben lenni. Holott ezt az anyagot is másfél héttel ezelőtt, tehát még a kiküldés előtt kiküldtük és nagyon szívesen vettük volna, akár még a Városfejlesztési Bizottságban is, hogy ha megkapjuk ezeket a javaslatokat, akkor be tudjuk építeni. A Városfejlesztési Bizottság a

tegnapi ülésén 4 igen szavazattal közgyűlés számára elfogadásra javasolta, és ezek a javaslatok itt nem merültek föl. Tehát ez egy kicsit furcsának hangzik. Én úgy gondolom, hogy és ma már volt egy ilyen helyzet, hogy a közös munka nem csak a közgyűlésen van, amikor ütköztetjük, vagy adott esetben jobbitó szándékú észrevételeket teszünk, hanem célszerű előbb is megtenni ezeket. Amit még szeretnék kiemelni, hogy volt itt egy-két hozzászólás. A Mésztelep kérdése, önök fogadták el az integrált településfejlesztési stratégiát, önök fogalmazták meg a célt, hogy a Mésztelepet bezárják és gazdasági övezetté nyilvánították már. Én úgy gondolom, hogy ez nem szép dolog önöktől, hogy most ebben a program keretében ezekkel kapcsolatosan nem a saját megfogalmazott irányait képviselik. A gazdaságfejlesztéssel, gazdasági koncepcióval kapcsolatosan én úgy gondolom, hogy kitértünk arra, hogy hogy kívánunk együttműködni a vállalkozásokkal, hogy kívánjuk őket segíteni, és ennek érdekében az oktatási intézményekkel is, hogy kívánjuk az együttműködésünket folytatni. Tehát azok az észrevételek, amik elhangoztak, nagyon hasznosak, nagyon jó észrevételek, de lett volna lehetőség előbb is ezekben konzultálni, és ezeket megküldeni számunkra, hogy ezeket az anyag tartalmazza. Én összességében azt tudom mondani, hogy valóban az anyagból anyagba kerülhetne még nagyon sok dolog. Bár dilemma volt az összeállításakor, hogy mennyire kell konkrét dolgokat egy gazdasági programba beletenni. Mennyire kell objektumokat megjelölni, hogy ezt akarunk építeni, ezt akarunk befejezni, ezt akarom csinálni. A program az irányokat kell, hogy jelöljön. Az irányok szerintem egyértelműen kijönnek belőle, és ezért kérem a képviselő-testületet, hogyha az irányokkal egyetért, a konkrét cselekvési program nem ennek a gazdasági programnak a része, hanem az megtestesül az egyes évek költségvetésében és a különböző stratégiai és koncepcionális dolgokban. Ugyanez igaz a lakáskoncepcióra is, amit megfogalmaztunk, hogy a lakáskoncepciót újra kell írni. Abba az egyeztetések során lehet, hogy lesznek generális eltérések a mostani rendszertől. Nem gondolom, hogy ennek a programnak kéne ilyen típusú, ilyen részletezettségű irányokat megszabni. Úgy gondolom, hogy itt a fő irányok kerültek papírra vetésre, és ezek persze javíthatók, pontosíthatók. De arra kérem a testületet, hogy fogadja el ezt a gazdasági programot. És akkor a képviselői kérés alapján negyedóra szünetet rendelék el, fél hétkor folytatjuk.

Szünet 18 óra 13 perctől.

Folytatás 18 óra 51 perckor.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: A 12/3-as módosító javaslatomat javítom, a 12/6-osra.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Tehát a 27. oldal, római hármas, arab négyes, kettő, Szent Borbála kórház fejezet a következő mondattal egészül ki. A város elkötelezett a kórház modern városok program megfogalmazott fejlesztési programjának megvalósítása mellett. Ez volt az egyik befogadott indítvány. A következő a 20. oldalon az övezeti besorolás alapján a telepet több lépcsőben, az itt élők lakhatására, megoldási alternatívát kidolgozva fel kell számolni mondat helyére, az övezeti besorolás alapján a telep felszámolását mintaprojekt tapasztalatainak figyelembevételével az itt élők lakhatására megoldási alternatívák kidolgozása mellett lehet elindítani. Akkor ezt befogadtam. A következő módosító indítvány, 30. oldalon a városfejlesztés és városüzemeltetés 5-ös bekezdésének beszúrását javasoljuk az alábbi megfogalmazással, elengedhetetlen a Konzum fejlesztése, mellyel egybekapcsolódik a vasútállomás, a városközpont parkolási lehetőségének további fejlesztése. Az úgynevezett konzumberuházással fejeződhet be egyelőre szakaszosan a városközpont alakítása, fejlesztése. Ez is befogadásra került és az ötös. Huszadik oldalon az általános célkitűzések fejezet utolsó bekezdésének törlését javaslom, helyette az alábbi szöveg kerüljön be a gazdasági programba,

az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakáshoz jutásának feltételeit, a lakásból történő kilépés feltételeit az évenkénti felülvizsgálatra, a bérleti jogviszony megújítására vonatkozó szabályokat a 2020 őszén beterjesztett lakáskonceptióban dolgozzuk ki részletesen. És nincs több módosító indítvány, akkor ezt is befogadtam. Együtt fölolvassám a határozati javaslatot.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
137/2020. (IX.17.) határozata
Tatabánya Gazdasági Programja 2020**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2020-2024 évekre vonatkozó Gazdasági Programját megismerte, megtárgyalta és a jelen előterjesztés mellékletében foglaltak szerint, a módosító indítványokkal együtt elfogadja.

Határidő: 2020. szeptember
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Szavazás módja: MINŐSÍTETT TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

13. Döntés Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásról

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Társadalmi Kapcsolatok Irodája

Bizottsági vélemény: Pénzügyi Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Rövid kiegészítést tennék az előterjesztéshez. A Magyar Önkormányzatok Szövetsége 1990-ben alakult, mára már 350 tagot számlál. Jelentős számú település mellett Budapest és annak kerületei is, megyei jogú városok is csatlakoztak a szövetséghez. Fontos számunkra, hogy a magyar kormány által jelenleg jogszabály által alapján egyeztetésre is meghívott a nyolc szövetség között. Szeretném kiemelni, hogy az elmúlt időszakban is volt arra példa, hogy a véleményünket, az érdekképviselőket akár kormányzati szinten is szerettük volna hallatni. És ennek úgy gondolom, hogy egy nagyon fontos helye lehet ebben a Magyar Önkormányzatok Szövetségében való részvétel, ahova többek között más szervezetekkel, a Megyei Jogú Városok Szövetségében való részvétellel együtt lehetőséget kapunk több szinten, hogy akár a jogszabálytervezetek társadalmi társadalmiságánál, akár más intézkedések esetében előzetesen véleményt tudjunk nyilvánítani, és a város érdekében tolmácsolni tudjuk a környezetünknek a véleményét. Ezért terjesztettem ide ezt a belépési nyilatkozatot, illetve kérem a tisztelt képviselőket, illetve a tisztelt közgyűlést, hogy ebbe a szövetségbe való belépésünket támogassák annak érdekében, hogy Tatabánya város érdekei kormányzati szinten is érvényesíthetők legyenek, illetve hát legalább a hangunkat tudjuk hallatni ezen a szinten, vagy ebben a szövetségben is. Ehhez kérem a támogatásukat. Erre vonatkozóan bizottsági véleményeket, a Pénzügyi Bizottságot látom, aki közgyűlés számára elfogadásra javasolta ebbe a szövetségbe való csatlakozást. Kérdezném, hogy van-e esetleg ehhez kapcsolódóan más bizottsági, vagy szóba kívánnak-e véleményt elmondani az elnökök?

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én ebben teljesen bizonyos vagyok, hogy ez nem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: A Pénzügyi Bizottság jó adminisztratív hiba van. Aláhúzták a nem javasolt is, és kihagyta a javasolt. - Igen. - Bocsánat. Csak az elejét olvastam el. Köszönöm szépen! Tehát a Pénzügyi bizottság nem javasolja a belépést.

Bereznai Csaba önkormányzati képviselő: Az új képviselőkre mondanám, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város már tagja egy települési szövetségnek, annak a települési szövetségnek egyébként olyan leghatékonyabban tudta képviselni az ilyen méretű városoknak az érdekeit. az a neve, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége. Szerintem elég jó helyen vagyunk itt. Most már évtizedek óta ennek a szövetségnek a tagjai vagyunk. Szövetség érte el például a mindenkori kormányzatoknál a megyei jogú városok kiemelt támogatását. Az utóbbi évtizedben például a Modern Városok Programra jutó forrásokat, de mondjuk a települési tömegközlekedéssel kapcsolatos támogatásokat is. Nem gondolnám, hogy még van szerintem ilyen négy-öt települési szövetség, országos települési szövetség. Ennyire beléphetnénk a Magyar Tanyák Szövetségébe és Magyar Kistelepülések Szövetségébe, és nem látom értelmét, hogy most 750 ezer forintot elköltünk csak a tagdíjra, hogy mennyivel lenne jobb Tatabányának, hogyha minden egyes ilyen kis, nem a megyei városok kategóriáját tömörítő települések szövetségébe belépnénk. Én nem nagyon javaslom ezt a frigyét.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Egy kicsit más megközelítést mondanék. Egy kicsit, hogyha egy ilyen szövetségbe lépünk be, akkor akár önellentmondásba vagy önérdék ellen is cselekedhetünk. Ha egyszer valamiben megállapodunk a Megyei Jogú Városok Szövetségében, valamit elhatározunk, és utána átülünk egy másik szövetségbe, ahol ez ennél sokkal szélesebb lehet. Azt gondolom, hogy a nevéből adódóan csak abból tudok következtetni, de ennél sokkal szélesebb, ahol hát egyfajta kormányzati szerepet kellene átvállalnunk, hogy minenkünk kellene egyeztetni a kisebb települések, a közepes méretű települések, a nagytelepülések, a megyei jogú városok települnek, mert ott egy közös álláspontot kellene kialakítani, és úgy képviselni a kormányzat felé. Tehát úgy értem, hogy ez egy kicsit bennünket szétszakítana, meghasonlanánk ettől egy kicsit, de lehet, hogy tévedek, van egy ilyen érzésem.

Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő: Én azt gondolom, hogy egy szövetséghez csatlakozni az biztos, hogy mindig egy jó dolog. Egyrészt több az információ, több szem többet lát alapon tudnak gondolkodni, együtt gondolni a városok, jóval nagyobb lobbierőről beszélünk. Ha megnézzük, most tagja vagyunk a Megyei Jogú Városoknak. Na, de hány megyei jogú városunk van, és ebben a szerkezetben mennyivel több település van benne. Lehet, hogy létszámarányosan, mivel a megyei jogú városok azért létszámban elég nagyok, és ebben a szövetségben vannak kisebb települések is, de én azt gondolom, hogy több információhoz jutunk, nagyobb lobbierőt tudunk képviselni, tehát javaslom a szövetségbe való belépést.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Elolvastam az előterjesztést, és én alapvetően nem tartom azt rossznak, hogyha megpróbálja Tatabánya érdekérvényesítő képességét bővíteni és megpróbálni más módon is elérni azt, hogy minél jobban hallhassuk a hangunkat. Én azt gondolom, hogy megyei jogú városként ebben azért nincs túl nehéz dolgunk. Én azt gondolom, hogy egy megyei város polgármestere, vagy képviselőtestülete akár közvetlenül is fordulhat a kormányhoz, vagy lobbizhat azokért az érdekekért. De mindennek ellenére én azt gondoltam, hogy utánanézek ennek a szövetségnek, mert azon kívül, hogy a vezetőjét, a Gémesi Györgyöt ismerem, és ő azért elég éles pártpolitikai, hogy is mondjam, fordulatokat is vett már és a politikában is részt vesz. Ezen kívül nem sokat tudtam a szövetségről, és megnéztem a honlapjukat. A legegyszerűbb és a legkönnyebb tájékozási forma. A hírek, események, amik arról szólnának, ami érinti ezt a szövetséget, amiről beszélnek, tárgyalnak. Az utolsó hír az

2019.07. hó 2-án történt, tehát az elmúlt egy évben nem volt hír felőlük, önmaguk szerint se. És aztán utána átmentem az aktuális rendezvényekre, hát hogyha itt aktualitásokat látok, az első rögtön az első 2016.11. hó 10-én Társadalmi felzárkózás és integráció címmel tartottak konferenciát uszkve négy éve. Én értem, hogy minél jobb és jobb helyen próbálunk érdeket érvényesíteni. Én azt gondolom, hogy az a szövetség, amelyik utoljára rendezvényt 2016.11. hó 10-én tartott, a saját honlapjának a tanulsága szerint, vagy nem folytat nagyon komoly érdekérvényesítési munkát, vagy pedig a saját maga honlapja és a saját maga tájékozódása és a magáról alkotott, a külvilág felé küldött információi végletesen hiányosak. Nekem mind a kettő azt üzeni, hogy nem biztos, hogy ez az a forma, amiben nekünk feltétlenül részt kell vennünk. Mondom ezt mindezt úgy, hogy én nem szeretnék véleményt mondani az ezt alkotó városoknak a vezetéséről, sem a szövetség vezetőjéről. Úgyhogy nekem súlyos kétségeim merültek fel azokból, hogy nekünk érdemes-e és fontos-e ide tartoznunk. De természetesen várom szeretettel azokat az indokokat, amik ennek az ellenkezőjét taglalják.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Nem szeretném hosszan ecsetelni, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetsége mennyi támogatást, mennyi önkormányzatokkal kapcsolatos törvényalkotási munkában vett részt és mennyire hatékony az érdekérvényesítése. Én egy példát szeretnék elmondani ezzel kapcsolatban. A koronavírus járványban miniszterelnök úr kikérte az önkormányzati vezetőknek a véleményét. A kormányülésre két önkormányzati, illetve önkormányzati vezetőt hívott meg a kormányülésre. Az egyik Karácsony Gergely főpolgármester úr, a másik pedig a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke, és ebben a minőségében Szita Károly. Ez a két szövetség vagy két terület, amelyet a legkomolyabban vesz a kormányzat. Ennél erősebb érdekérvényesítő szervezethez nem tudunk csatlakozni.

Fekete Miklós alpolgármester: Az 1800-as évek végén volt egy kitűnő diplomata, akinek a ténykedését a mai napig is tanítják világszerte. Úgy hívták, hogy Bismarck. Egy olyan szövetségi rendszert, olyan átfogó rendszert szorgalmazott, ahol mindenféle érdekképviseleti, mindenféle tudományos, mindenféle szövetségi rendszerbe a belépést javasolta, mert így lehet információkhoz jutni, így lehet egymással dolgokat megbeszélni, így lehet egymás véleményét megismerni, tolerálni a végén. Gyakorlatilag az 1800-as évek, hogyha visszaemlékeznek a teremben ülők, ott 30-40 éven keresztül az első világháborúig Európának az aranykorát jelentette, még Magyarország számára is a kiegyezés után. Ennek a gondolatnak a figyelembe vételével csak azt tudom mondani, hogy egy szövetséghez tartozni, ahol információt lehet megismerni, meg lehet ismerni a másikat, hogy mit gondol egy kisebb városnak a vezetése. Mit gondol egy, mondjuk egy másik város, egy budapesti kerület. Sokszínű ez a szövetség, biztos, hogy érdemes csatlakozni, tartozni, mert még egyszer mondom, az egymás elfogadása, egymás véleményének alakítása az rendkívül fontos. Ha elfogadom, amit Boda Bánk mondott, hogy kik ülnek itt, akkor a Megyei Jogú Városok Szövetségébe sem szabadna ülni Boda Bánk értékítélete szerint, mert Fideszes nagyvárosok vannak, meg ellenzéki nagyvárosok vannak. Tehát akkor ott se lenne érdemes ülni, mert azt mondta, hogy ha megnézzük, hogy kik vannak ezekben a városokban, akkor ezen értékítélet szerint oda se kellene gyakorlatilag tartoznunk, legalábbis azt a politikai erőt, amit ő képvisel, annak az értékítélete szerint. Én meg úgy gondolom, hogy mindenhova érdemes odamenni, ahol plusz juthat nekünk másképp, és másképp megláthatjuk a világot. Úgyhogy azt kérem, hogy próbáljuk ezt ki, nézzük meg, hogy mit jelent. Hát, hogy milyen események vannak, én is használtam, én is megnéztem ezt a honlapot. Szeptember 29-én konferencia van éppen Gödöllőn. Én úgy láttam, de akkor ez elkerülte a Bánknak a figyelmét.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Hát nagyon furcsán érzem magam megint. Tisztelt alpolgármester úr, lehet, hogy van valami alapvető kommunikációs probléma

közöttünk. Én már azt se értettem, amit az előző előterjesztés kapcsán oda leírtak, de ezt meg aztán végképp nem értem, amikor arról beszélek, hogy nem szeretném taglalni az abban résztvevő városoknak a politikai hovatartozását. Az sem, hogy a vezetője hova tartozik. Nem ezt bíráltam, hanem azt bíráltam, hogy a honlapjukon nem találom a tevékenységet, akkor ne szegezze nekem a kérdést, hogy politikailag hova tartoznak. Hát én azt gondolom, hogy mindenki, aki informálódik, tudja nagyon jól, hogy Budapest városa, vagy akár Budaörs városa milyen politikai színezetű. Érdekes módon a kormányzat mégis meghívta a tárgyalásokra. Én azt gondolom, hogy az érdekérvényesítés és valamihez való tartozás nem azt kell, hogy szolgálja, hogy melyik politikai oldalhoz tartoznak. Pont az ellenkezőjéről beszéltem, ha van egy aktív szövetség, akkor ott programoknak, híreknek és információknak kellene lenni. Lehet, hogy én nézek rossz honlapot, tisztelt alpolgármester úr, de azért mondtam azt, hogy várom azokat az indokokat, hogy miért. Hogyha megcáfolja az én általam talált dolgokat, én azt is elhiszem, de ne csináljunk ebből olyan vitát, amikor megint megpróbáljuk egymás szavait másképp értelmezni. Köszönöm szépen, és azt kérem, hogy ha reagál arra, amit mondok, akkor próbáljon meg arra reagálni, amit mondtam.

Turza Károly önkormányzati képviselő: Megpróbálom még egyszer, hátha nem voltam elég érthető. Ismerem nagyjából, vagy ismerem több kisvárosnak a véleményét, illetve kisvárosi vezetőnek, képviselőnek a véleményét például a Modern Városok Programról. Na most, hogyha egy ilyen szövetségben kellett volna erről döntési javaslatot tenni a kormányzat felé, akkor nem lett volna Modern Városok Program. Akkor nem lehetett volna egyezsége jutni, és egy közös véleményt, egy közös véleményt a kormányzat felé megfogalmazni. Azt gondolom, hogy itt van a meghasonulásnak a lehetősége, hogy nem lehet mindig és mindenben, információt lehet, hogy lehet gyűjteni, csak nem lehet mindig közös véleményt kialakítani.

Bereznai Csabas önkormányzati képviselő: Gyorsan végigszaladtam a települési szövetségeken, ami országos jelentőségű és Magyarországon van. Egyszerűen nem tudom megérteni, hogy a polgármester asszony az előterjesztője, és valamelyik reggel fölébredt polgármester asszony, és ilyen óhatatlan vágyat érzett ahhoz, hogy hú, de jó lenne a magyar település, milyen, ha nem is tudom, melyik szövetséghez tartozni, vagy a kommunikációs irodából, vagyis az előkészítők, járt így valaki, de választhatnánk például a Magyar Faluszövetséget. Próbálom megérteni. Én szeretném végigmondani a felszólalási időmet. Szeretném levezető asszony, hogyha akkor szólna hozzá, amikor az SZMSZ önnek jogot biztosít, és a többi képviselőt hagyná...

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én meg személy szerint szeretném kérni azt, hogy ne személyeskedjen az előterjesztés összeállításával kapcsolatosan.

Bereznai Csabas önkormányzati képviselő: Olyan 15 másodpercet tetszett elhasználni az időből. Tehát azt nem értem, hogy az előkészítő - nem tudom, hogy ez mennyire személyeskedés -, vagy az előterjesztő hogyan jut arra a gondolatra, hogy pont ehhez a települési szövetséghez csatlakozzon. Miért nem a Faluszövetséghez, vagy a TÖOSZ-hoz, vagy a Történelmi Városok és Települések Hálózatához, mert onnan is rengeteg információt, tapasztalatot tudnánk összegyűjteni. Ez volt a legolcsóbb, mert itt 750.000 forint a tagdíj, vagy azért, merthogy Héreg, meg Környe ehhez a szövetséghez tartozik, és valahonnan kaptak információt a szomszéd településektől. Nem értem, hogy miért pont ezt a szövetséget választanák, amikor már tagja vagyunk egy Megyei Jogú Városok Szövetségének, aki hasonló kaliberű, hasonló problémákkal, hasonló tapasztalatokkal küzd, illetve bír. Tehát tőlük tudunk tanulni, tőlük tudunk jó gyakorlatokat átvenni. Velük együtt tudunk érvelni, érdeket érvényesíteni, akár a többi település, akár a kormányzat felé. Egyszerűen nem értem, hogy mit

keresnék ezekben a szövetségekben. Lassan úgy érzem, ahogy a hivatalban a kommunikációs munkatársak száma növekszik, nagyjából ezzel párhuzamosan növekedne a szövetséghez tartozásunk száma. Nem javaslom. Annak a 750 ezer forintnak, amit tagdíjra elkölténék évente, hogy 2 évente, 3 évente egy konferencián részt vegyünk. Nem hiszem, hogy túl sok hozadéka lenne a városnak. Én ezt semmiképpen nem tudom támogatni.

Magyarné Kocsis Andrea önkormányzati képviselő: Ígérem, hogy nem fogom le gíttgyletezeni a szövetséget, mint ahogy bolhacirkuszoztam a bizottsági ülésen, de azt azért szeretném elmondani, hogy egy Megyei Jogú Városnak még csak véletlenül sem ugyanazok a problémái, mint egy kistelepülésnek. Szerintem ezzel mindannyian tisztában vagyunk. Talán Tatabánya minden lakója tisztában van vele. Nem ugyanaz az érdekünk, sokszor ellentétes érdekeink vannak egymással. Kicsit furcsának tartom, hogy én korábban kértem két iskolányi és egy óvodányi kisgyermek részére egy azaz egymillió forint támogatást. A Kertvárosi Gyerekkönyvtár felújítására, arra nem volt pénz, de van 750 ezer forintunk egy olyan szövetségbe való részvételre, ami valljuk be őszintén, hogy eddig egyetlen egy eredményt nem hozott senkinek, egyetlen egy tagjának sem. A Megyei Jogú Városok Szövetségét, amiért én kifejezetten tisztálem, az az, hogy politikai oldaltól függetlenül mennek, és lobbiznak, és könyökölnek. Nagy Béla képviselőtársam csóválhatja a fejét, de azért ebben a szövetségben ott van Szeged, ott van Pécs, ott vannak a baloldali vezetésű városok, nagyvárosok, ugyanazokkal a problémákkal, ugyanazok a törvények vonatkoznak rájuk, ugyanazok a kötelezettségek vonatkoznak rájuk. Ugyanazok, vagy nagyon-nagyon hasonlóak a problémáik, mennek és teszik a dolgokat. Én elhiszem, hogy a nagy átlagember számára nagyjából láthatatlanul, de azért ne felejtjük el, hogy a Modern Városok Programja is innen ered. Tehát odament a 23 Megyei Jogú Város polgármestere, és kitalálta, hogy mi legyen, hogy legyen. Mi is volt előtte? Az volt, hogy kiírtak egy pályázatot az állam még 2010 előtt, és akkor épültek a 40 centis kilátók meg a kutyapanziók. És akkor ehelyett azt mondták a Megyei Jogú Városok polgármesterei, hogy ez így nem lesz jó. Arra kellenek a források, amire az embereknek szükségük van. Így lettem a Modern Városok Program. És gondolom, hogy így lett a Magyar Falu Program is, de az egy más kategória, az a kistelepülés kategória. Én pénzkidobásnak érzem. Egyébként polgármester asszony mesélte bizottsági ülésen, hogy tárgyalt Gyopáros államtitkárral, valamelyik pénzügyi államtitkárral, és még sorolta, hogy melyik államtitkárokkal, és ezek a tárgyalások eredményesek voltak. Aztán polgármester asszony elmesélte, hogy a Megyei Jogú Városok Szövetségének valamilyen konferenciáján volt alkalma beszélni a pénzügyminiszter úrral, meg nem is tudom, talán igazságügy miniszter úrral, és ezek a tárgyalások eredményesek voltak. És akkor most ehhez képest az eredmények ellenére ugye most csatlakozunk évi 750 ezerért a Kertvárosi Fiókkönyvtár felújításával megegyező összegért egy olyan szövetséghez, aminek nulla eredménye van. Tehát én nem tudom ezt támogatni és én azt javaslom a testület többi tagjának, hogy szintén ne támogassa, mert olyan szervezethez kellene csatlakozni, olyan közösségbe kellene tartozni, ami ennek a városnak a lakóinak eredményt hoz minden egyes polgárának.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor zárszóként nem akartam este 7 órakor belekezdeni, hogy honnan jött az indíttatás a szövetséghez való csatlakozáshoz, de akkor zárszóként elmondom. Akkor, amikor a 2020. évi költségvetési törvényjavaslatban foglaltakat az úgynevezett beszámítás módszerének megszüntetését olvastuk a szolidaritási hozzájárulás esetében, akkor én elkezdtem keresni azokat a fórumokat, ahol a költségvetési törvényjavaslathoz tudunk észrevételt tenni. Többek között a Megyei Jogú Városok Szövetségét Szita Károlynak is e-mailben leírtam, telefonon is egyeztetttünk, hogy milyen észrevételeim vannak a költségvetési törvényjavaslathoz. Felhívtam Szerencsés urat, a Komárom-Esztergom Megyei Kereskedelmi és Iparkamara vezetőjét azzal,

hogy én még emlékszem arra, amikor a törvényjavaslatokat megküldték számunkra véleményezésre, és szeretnék érdeklődni, hogy ők mint kamara megkapták-e a költségvetési törvényjavaslatot, és van a lehetőségem hozzá véleményt nyilvánítani. Azt a választ kaptam, hogy sajnos már évek óta nem küldik nekik és nem partnerek ebbe. És mint utóbb kiderült, a költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatosan miniszterelnök úrnál járt Szita Károly úr, járt Karácsony Gergely, és a Magyar Önkormányzatok Szövetsége nevében járt Gémesi György is, ugyanis behívták őket és megkérdezték őket a költségvetési törvényjavaslattal kapcsolatban. És úgy gondoltam, hogyha ez egy olyan szervezet, és leültem Gémesi Györggyel beszélni, hogy ők egy olyan szervezet, akik képesek érdekképviselőre, akik - ahogy itt elhangzott, információkat tudnak adni arra vonatkozóan, hogy a szabályozó rendszerek hogy változnak, mik várhatók, akkor úgy gondolom, hogy ezekre az információkra szükségünk van, illetve a mi érveinket is valamilyen csatornán tovább kell juttatni, és azokat is próbáljuk meg mindenképpen nyilvánosságra hozni. Tehát ez az indíttatás innen indult és nem kinéztem a Google-ből egy szövetséget, amit idehozok és javaslok, hanem úgy gondolom, hogyha Orbán Viktor érdemesnek tartotta ezt a szövetséget arra, hogy a költségvetési törvényjavaslatba egyeztessenek, akkor biztos vagyok benne, hogy Tatabánya Megyei Jogú Városnak is érdemes ehhez a szövetséghez tartozni. De önökre fogom bízni természetesen, tehát kérem belátásukat, és belátásuk szerint szavazzák meg a szövetséghez való tartozást.

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata a Magyar Önkormányzatok Szövetségének tagja legyen, ezért felhívja Szücsné Posztovics Ilona polgármestert az előterjesztés mellékletét képező belépési nyilatkozat aláírására és benyújtására.

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Gazdálkodási Iroda vezetőjét, hogy gondoskodjon a Magyar Önkormányzatok Szövetsége éves tagdíj időarányos átutalásáról a szövetséghez történő csatlakozást követően, a „248 010 Általános tartalék, önként vállalt feladat” költségvetési sor terhére. Az átutalás összege a 200 000 Ft-ot nem haladhatja meg.

Határidő: 2020.09.24.
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
 Gazdálkodási Iroda

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 9 igen, 3 nem, 6 tartózkodás)

14. A 2. számú gyermek fogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Előkészítő: Humán Iroda

Bizottsági vélemény: Népjóléti Bizottság

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Reggel 9 óra óta megy a közgyűlés, lassan nyolc órát is el fogjuk érni. Én nem látom esélyét, hogy a mai napi rendeket mindet végig tudjuk tárgyalni. Javasolnám azt, hogy kerüljön egyeztetésre, hogy mely napirendi pontokat tárgyalunk meg mindenképpen a mai ülésen, mert van még olyan napirendi pont előttünk, ami szerintem legalább egy órás vitát fog kiváltani, de akár több is lehet ilyen.

Ebből kifolyólag nem látom értelmét, hogy éjfélig itt legyünk ebben a vonatkozásban. Javasolnék ebben egy frakció közötti egyeztetést.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Ha már fölmerült a tárgyalási sorrend és az, hogy miket tárgyalunk ma. Én szeretném kérni, hogy mielőtt még esetleg arra elhatározásra jutunk, hogy elhalasztunk bizonyos napirendi pontokat, legyünk tekintettel arra, hogy a sürgősségi indítványként beérkezett indítványhoz két vendég is itt várakozik, és pont az érdeklődésük okán én azt szeretném kérni a közgyűléstől, hogy még mielőtt bármilyen döntést hozunk, szerintem vegyük előre a sürgősségi indítványt, legyünk tekintettel a vendégeinkre és tárgyaljuk meg azt. A továbbiakban én azt gondolom, hogy bármilyen döntést el tudok fogadni, hiszen a saját munkarendünket módosíthatjuk, de én azt gondolom, hogy illő lenne megtenni.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Én tudom támogatni Boda képviselő úr azon javaslatát, hogy most ügyrendi szavazásként is javaslom feltenni, hogy most a sürgősségi indítványt tárgyaljuk meg, és azalatt azt javasolnám a frakcióvezetőknek, illetve a polgármester asszonynak, hogy gondoljuk át, hogy melyek azok a napirendek, amit mindenképp a mai napon tárgyalni szükséges.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Én köszönöm szépen ezeket a javaslatokat, de ha már elkezdtem a tizenégyest, szeretném, hogyha ezen mindenképp végigmennénk. Nem hiszem, hogy sok időbe tart, viszont ez fontos, és utána akkor az előre vételét a sürgősséginek szavazzuk meg. Jó, tehát a kettesszámú gyermekfogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátását bizottságok is tárgyalták. Esetleg bizottsági vélemény van-e ennek a helyettesítéshez? A Népjóléti elfogadásra javasolja ezt az előterjesztést. Amennyiben nincs, kérdezném, hogy vannak-e kérdések, vannak-e hozzászólások?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 138/2020. (IX.17.) határozata

Döntés 2. számú gyermek fogorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátásáról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése helyettesítési szerződést köt a Sugó-Dent Kft-vel, (feladatot ellátó Dr. Kányi Olga fogorvos) a 2. számú gyermek fogorvosi körzet helyettesítésére határozatlan időtartamra az 1. számú melléklet szerinti tartalommal és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda, Jogi Iroda)

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése helyettesítési szerződést köt Dr. Takács-Arany Katalinnal a 2. számú gyermek fogorvosi körzet helyettesítésére határozatlan időtartamra a 2. számú melléklet szerinti tartalommal és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda, Jogi Iroda)

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2. számú gyermek fogorvosi körzet ellátására folyamatosan pályázatot ír ki a praxis betöltéséig. A pályázatot Tatabánya Város honlapján az Állami Egészségügyi Ellátó Központ oldalán, a Profession.hu és a DentalApro.hu felületén is hirdeti. (előterjesztés 3. számú melléklete)

Határidő: 2020. október 1-től folyamatos
 Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
 Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

Szavazás a sürgősségi indítvány a „Tatabányai jégpálya fejlesztésével kapcsolatos döntések” 15. napirendként való tárgyalásáról

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
 Szavazásban részt vett: 18 fő
 (szavazás eredménye: 18 egybehangzó igen)

15. Sürgősségi indítvány: Tatabányai Jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntések

Előterjesztők: Boda Bánk László önkormányzati képviselő
 Hajdu Ferenc önkormányzati képviselő
 Kupcsok Péter önkormányzati képviselő

Módosító indítvány: Lusztig Péter alpolgármester

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Elnézést a kapkodásért, de nem tudtam egyeztetni az előterjesztő társaimmal, hogy ki fogja mondani az előterjesztői beszédet és a zárszót. Én a magam részéről nagyon szívesen elvállalom, de hogyha ők akarják valamelyik részét vinni, akkor én átadom a lehetőséget. Ezt szeretném egyeztetni.

Fekete Miklós alpolgármester ügyrendi hozzászólása: Három képviselő által jegyzett előterjesztés kapcsán az a gondolat merül fel bennem, hogy miképpen fognak ők gondolkodni, hogyha módosító indítványt kell betenni, vagy valamelyik részt ki akarjuk venni, akkor ők még hárman kis közgyűlést fognak tartani, hogy egyetértenek-e? Én úgy gondolom, hogy ez meglehetősen fura és szokatlan dolog. Úgyhogy azt kérem majd a hivatal vezetésétől, hogy az SZMSZ, vagy bármi kapcsán értelmezzük ezt a dolgot, hiszen három képviselő egészen távolról jöhet gondolatiságba, úgyhogy meglehetősen fura és szokatlan lenne, hogy hárman jegyezzenek egy ilyen dolgot. Úgyhogy kérek majd a jegyző úrtól - nem most - a leírásokat.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: Alpolgármester úr, a parlamenti jog is ismeri a közös önálló indítvány benyújtását. Ebben az esetben én azt gondolom, hogy nagyon egyszerűek a szabályok, vagy megbíznak a három képviselő egy embert, aki képviseli és nyilatkozik, vagy a hármójuknak egyetértésre kell jutni, ha nem jutnak egyetértésre, akkor csak a módosító indítványról szavazni lehet, akkor csak az eredeti indítványról tudunk dönteni. Tehát én azt gondolom, hogy ez ilyen szempontból egyszerű kérdés. Akkor tudják befogadni, ha mind a hárman befogadták, akkor tudják módosítani, ha mind a hárman egyetértenek, egyéb esetben a közgyűlés tudja módosítani, és mind a hárman együtt tudják visszavonni is az indítványt.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Mindannyiunk számára ismert az a fejlesztési terv, amit a Tatabányai Petőfi Tömegsport Egyesület TAO-támogatásból kíván a tatabányai jégpályán létrehozni, és én azt gondolom, hogy nincs is kérdés efelől, hogy ez a város és a tatabányai jégsporthoz érdekét szolgálja. Viszont a fejlesztés továbbviteléhez szükséges egy-két döntés meghozatala, és ezeket szeretném pár szóban indokolni a rövid előterjesztés okán. Előszóban még annyit elmondanék, hogy én úgy gondolom, az előterjesztők személye is mutatja, hiszen minden oldalról van előterjesztő a sürgősségi indítványhoz, hogy igazából ez nem egy politikai döntés és nem egy politikai vitára okot adó helyzet. Én azt gondolom, hogy mindannyian könnyen beláthatjuk, hogy a TAO támogatásból való jégpálya fejlesztés a város érdekét is szolgálná, nem utolsó sorban pedig annak a két sportegyesületnek, akinek a képviselői itt ülnek, és ezúton is sok szeretettel köszöntöm őket a tatabányai közgyűlésen. Szeretném kérni a tisztelt közgyűlést, hogy pár szóban ők is tudják elmondani, hogy hogy áll ez a projekt és mire van igazából ténylegesen szükségük ahhoz, hogy ez a sportszakmai munka tovább folytatódjon. Pár szóban azért elmondom a határozati javaslatoknak a lényegét. A 2019-es határozatunk, ahol a támogatást megállapítottunk, ahol más törvényi környezetben született, azóta megváltozott a törvényi környezet, ezért szükséges egy ilyen módosítás. Ennek technikai jellege van szinte csak, de hogy ne érje szó a ház elejét, szerintem érdemes megtennünk. A 2-es és hármashatározati javaslatok kapcsán: ugye a kettes arról szól, hogy az a pályázatban egyébként nem finanszírozható pályázati pénzből nem finanszírozható tervezési munka, amelyik már megtörtént, erre támogatást kapjon az egyesület. Én azt gondolom, hogy nincs kérdés afelől, hogy szükséges-e ahhoz, hogy a kivitelezés elindulhasson. Szükséges volt, hiszen ez már megtörtént. És itt jó hírt szeretnék közölni, hiszen informálisan ugyan, de a szövetség hajlik arra, hogy ez a támogatás ne az eredeti támogatási intenzitással, hanem egy 100%-os intenzitással valósuljon meg. Viszont ennek az előfeltételei lennének azok a döntések, amik itt föl vannak sorolva, úgyhogy arra kérem a tisztelt képviselő testületet, bízva az egyesületnek, vagy a szövetségnek a jó szándékában, hogy ne töröljük el a céltartalékot a költségvetésből. Én azt gondolom, hogy ennek a döntésnek az ideje hamarosan megvan. Tartsuk céltartalékba, és amellet hozzájuk meg ezeket a döntéseket. Nem véletlenül nem szerepelt itt a határozati javaslatok között egy ilyen. De a tervek szerint, és a szövetséggel történt, de azt hiszem, hogy az egyesületi vezetők erről majd bővebben tudnak tájékoztatni, mostani állapot szerint remény van arra, hogy mindez az ütem, mind pedig a harmadik ütem 100%-os támogatással meg tudjon valósulni. Ahhoz, hogy ezek a feltételek sikerüljenek, meg kell tartani a sportszakmai munkát, meg kell tartani azokat a feltételeket, amik mind a jelzálogjog-bejegyzés, mind pedig az egyesületnek, mind pályázó egyesületnek, a PTSE-nek a jogviszonyba kerülése a jégpályával kapcsolatban, itt a bérleti jogviszony lenne a legcélszerűbb. És tudtommal egyébként a mostani üzemeltetővel meg is egyezett az egyesület, hogy ezt egy nagyon rövid, nagyon gyors folyamattal át is lehetne vezetni, és ilyen formában megfelelnének a TAO-támogatásnak a feltételeinek, hogy az egyesület lenne az üzemeltetője, vagyis a bérlője a jégpályának. Innentől kezdve nincs kérdés, hogy azt a vállalatot, amit ők a TAO pályázatukban vállaltak, hogy az adott időszakra fönntartják ezt a sportszakmai tevékenységet, képesek is és meg is tudják csinálni. Minden további javaslat ezt a célt szolgálja. Én úgy gondolom, hogy egy egyszerű és gyors döntéssel le is tudjuk ezt zárni. Befutott egy módosító javaslat, amit sajnos nem tudtam egyeztetni alpolgármester úrral. Úgyhogy miután megadtuk az egyesületek képviselőjének azt, hogy szerintem, és azt kérem a közgyűlést, hogy pár szóban ők is mondják el, hogy hol tart most ez a történet. Én szeretném kérni a módosító javaslatnak az előterjesztőjét, Lusztig Péter alpolgármester urat, hogy kicsit indokolja, mert jelen előterjesztés és az én információim szerint az ebben szereplők nehezen értelmezhetőek.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: A felvezetőben fölített kérdés ügyrendi javaslat volt, hogy kérem, hogy a tisztelt közgyűlés adjon szót az itt jelenlévő két sportegyesület vezetőjének, hogy ők is el tudják mondani. A mai nap folyamán is egyébként rengeteg tárgyaláson vannak túl, hogy aktuálisan nekem is új információkat hoztak szerintem. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy engedjék őket, hogy bemutassák a projekt állását. Ha ez másképp nem megy, akkor kérem, hogy szavazzunk róla.

Németh Krisztina Tatabányai PTSE elnöke: Üdvözlök mindenkit, remélem, most már hallatszik a hangom. Németh Krisztina vagyok, a tatabányai PTSE elnöke. És nagyon köszönöm, ABC rendben mondva Boda képviselő úrnak, Hajdu képviselő úrnak és Kupcsok képviselő úrnak, hogy minden érdeket félretettek és elővezették ezt az egyébként tényleg fontos indítványt. 9 hónapja találkoztam önökkel. Ennyi idő alatt egy gyereket is ki lehet hordani. Én azt gondolom, hogy mostanra ez a terv is megszületéses állapotba került. Amire kérem önöktől a döntést és egyben tájékoztatok is. Az az, hogy kilenc hónap alatt bizonyos jogi lépéseket nem sikerült rendezni, ezt Boda képviselő úr elmondta, hogy az egyesületnek valamilyen jogviszonyba kell kerülnie, hogy jogszerűen használhassa fel a TAO pénzt, mert nem lehet, tehát ezt jogszabály írja elő. Ezt azt hiszem, négy vagy öt személyes egyeztetésen egyeztettük Lusztig úrral, a polgármester asszonnyal, Hajdu képviselő úrral és Balogh képviselő úrral a terveket elmondtuk, akkor támogatásukról biztosítottak ez ügyben. Ami most történik, el kellene kezdenünk a beruházást, ugyanis köt minket a határidő. Hogyha ezt a beruházást nem tudjuk elkezdni, amire már megvan a jogszerű szerződésünk ráadásul, akkor vissza kell fizetnünk a teljes TAO összeget és minden ezzel járó költséget. Ezt a Petőfi valószínűleg nem éli túl, és a városnak sanszosan nem lesz soha jégpályája. Nagyon kemény szavak, de a szövetségekben, ahol egyeztettünk: egyrészt hajlandóság van arra, hogy átállítsák 100%-os intenzitásra a támogatást. Ennek van néhány objektív feltétele, amire kaptunk haladékot, tehát hogy a bérleti jogviszonyba valahogy bekerüljünk. A másik viszont egészen fontos és gyors lenne, ugyanis napokon belül tudok eredményt hozni vele, az pedig az, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot az E-építési naplóhoz valaki írja alá, mert akkor azzal kérvényezhetem a 100% intenzitást. Tehát ez egy egyszerű alapvető feltétel, ez egy ilyen kérés. Ahol most tartunk, várjuk az önök jóváhagyását, és kérünk egy kis segítséget az átmeneti időhöz. Merthogy jóval tovább gondolkodunk, mint ez az egyetlen szezon, mint ez az egyetlen egy felújítás, ami félben van. Azt szeretnénk, és a tárgyalásokat megkezdtük úgy a korcsolyaszövetséggel, akinek képviselőjében a tatabányai gyorskorcsolyázóktól a tatabányai diákkorcsolyázó egyesület, elnézést, nagyon-nagyon izgulok, és Moravcsik-Fecskés Orsolyát szerintem mindenki ismeri. Hihetetlen eredményeket értek el, és mi csak a nyomdokaikba szeretnénk érni a hokisokkal, akik már szintén nagyon komoly eredményeket tudnak felmutatni. Amit nekünk most a két szövetség ígért, az az, hogy kaphatunk egy régiós központot. Nekik feltétlenül kell. Mi, jégkorongozók még gyakorlatilag az elején vagyunk a történetnek, de ha ez nem lesz, akkor soha nem is leszünk a közepén. Ők viszont már csúcsra járatódnak, és egy hazai pálya gyakorlatilag a sportágot az egekbe emelné. Megkaphatjuk a régiós központot 100% támogatással úgy a korcsolya szövetség részéről, mint az MJSZ részéről, ehhez az kell, hogy ezt a projektet be tudjuk fejezni, folyamatosan csak elkezdjük. Most, ami nekünk ahhoz kell, hogy bizonyítsunk a szövetségek felé, hogy a felújítás alatt is működünk. Erről írtam a beadványban, a kérelmemben. A felújítás alatti működéshez támogatásra van szükségünk. Ezt kérem önöktől, aki elolvasta a beadványt, látja, most tényleg nagyon zavart vagyok. Én azt szeretem, ha kérdeznak tőlem, hogyha megmondják, hogy mire kíváncsiak, arra tudok válaszolni. Az, hogy én most itt tartok egy expozíciót, semmi értelme nincs, a lényeget leírtam. Kérem, hogy támogassanak és kérem, hogy kérdezzenek, mert arra tudok válaszolni.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Krisztina, magával leültünk és személyesen egyeztetünk. Ön egyértelműen kijelentette, hogy 100 százalékos a TAO támogatás, amit megkapott az egyesület.

Németh Krisztina Tatabányai PTSE elnöke: Azt jelentettem ki, elnézést kérek, most nagyon keményen mondtam, és bocsánatot kérek. Azt mondtam, hogy megkapható a 100 százalékos támogatás, a szövetség hozzájárulása szóban megvan, de az objektív feltételeket teljesíteni kell.

Szücsné Posztovics Iлона polgármester: Ezt nem nyújtotta be se az objektív feltételeket, se erről akár a jegyzőkönyvét a szövetségnek, semmilyen dokumentációt erről, sőt, telefonon is arról tájékoztatott, hogy megvan a 100%-os támogatottság. Tehát az objektív feltételekre dokumentumot a szövetségtől. Tud felmutatni?

Németh Krisztina Tatabányai PTSE elnöke: Arra, hogy mit kérnek ahhoz, hogy a 100 százalékos? Holnapra be tudom hozni.

Lusztig Péter alpolgármester: Beadtam egy módosító indítványt, amelyet szeretnék elmondani, hogy mi a lényege. Elsősorban, mint Bánhida önkormányzati képviselője, öt éve küzdök azért, hogy a második ütem megkezdődjön. És nagyon meglepett ez az előterjesztés, hogy ilyen körülmények között, velem konzultálás nélkül beadnak egy ilyen előterjesztést. Ezért tájékozódtam a Suplimum Bt-vel és a Jégkorong Szövetséggel egyeztetve, hogy hogyan lehet ezt a beruházást most már végre megkezdni, megvalósítani határidőn belül. Kértem a Jégkorong Szövetséget, hogy írja le a feltételeket, amelyeket szeretnék most fölolvadni. Megkérdeztem a Jégkorong Szövetséget, hogy Németh Krisztina véleménye szerint bérlőként be kell lépnie a PTSE-nek, hogy van-e ilyen kikötése a TAO támogatás megadásában, illetve a beruházás folytatásában. Erre a kérdésre a következőt válaszolta a jégkorong szövetség: A jelenlegi üzemeltetési struktúra részünkről rendben van, bár hozzáteszem, valójában semmi közünk hozzá, hogy az egyesület, az önkormányzat, vagy egy harmadik fél üzemelteti a jégpályát. A TAO támogatás beruházási célú felhasználása csak annyit igényel, hogy maga a felépítmény, az egyesület tulajdona lesz. Az ő könyveiben szerepel, így a támogatási összeg erejéig állami jelzalogot kell bejegyeztetni rá. De a pályázat benyújtásakor erről önkormányzati nyilatkozatot kellett becsatolni, ami meg is történt. A második a befejezés határideje, ami nagyon fontos, hogy miután itt már többszöri halasztás történt, hogy megkapjuk az összeget. A beruházás befejezési határideje 2021. június 30. Ezen nem lehet változtatni. Ez is már egy kedvezmény, mert a kormány járványhelyzetre való tekintettel lehetőséget adott az idén lejáró pályázatok további egy évvel való meghosszabbítására, de ez csak egy egyszerű lehetőség. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának szükségességét nem a jégkorong szövetség dönti el, bocsánat, nem mondtam el, megkérdeztem, hogy kell-e közbeszerzési eljárást lefolytatni. Erre ez a válasz, hogy nem a jégkorong szövetség dönti el, azt megfelelő közbeszerzéssel foglalkozó szakembereknek kell megvizsgáltatni, de gondolom, ilyen van az önkormányzatnál is. Tekintettel arra, hogy ezek a válaszok érkeztek, ennek megfelelően állítottam össze a módosító javaslatomat, amelyben az a lényeg, hogy az önkormányzat megtéríti a tervezési díjat és további tízmillió forintot szavazna meg arra, hogy az átmeneti időszakban, a kivitelezési ideje alatt is továbbra is üzemeltesse a jégpályát. Mert ugye a második ütem arról szól, hogy a főépület felújítására kerülne sor, ezért ott az öltözők, büfé, satöbbi nem üzemeltethető. Erre az átmeneti állapotra 10 millió forintot szeretnénk, ha a közgyűlés elfogadná. A Suplimum Bt. ezzel szemben egy 15 milliós kérelmet nyújtott be felénk, ami itt látható az anyagokban. A következő pedig, tehát itt az egyesület, bocsánat, a jognyilatkozatot is megtettük. Én azt szeretném mondani, hogy amennyiben az önkormányzat ezekkel a módosító javaslatokkal elfogadja, akkor a beruházás rövid időn belül megkezdődhet, és jövő év második negyedévében be is fejeződhet.

Az eredeti határozati javaslatok közül még a hatos napirend, hogy megkérjük a Supéimum Bt.-t, hogy engedje a beruházás folytatását, ezzel kapcsolatban is tárgyaltam Suplimum Bt.-vel és természetesen hozzájárul ahhoz, hogy a beruházás megvalósuljon. A hármas beadott határozatoknak a következő problémája van. Az önkormányzat pályázat útján adta bérbe a Suplimum Bt.-nek a jégpályát 10 évre. Ennek a szerződésnek a felbontása az rendkívül bonyolult jogi procedúra lenne, én azt gondolom, hogy a beruházás sürgős megkezdése a legfontosabb feladat, ezért én mindenképpen azt javaslom, hogy a sürgősségi indítványt a módosító javaslatokkal fogadjuk el, köszönöm.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólásomat szeretném elmondani. Én csatlakoznék itt az alpolgármester úrhoz. 2017-ben pályázat útján 10 évre nyerte el a Suplimum Bt. az üzemeltetését bérleti konstrukció keretében. Én úgy gondolom, nem úgy gondolom, szinte biztos, hogy pályázat útján lehet a vagyonrendelet szabályai szerint ismét módosítani. Egyébként a szerződés lehetőséget ad az önkormányzatnak rendes felmondással történő megszüntetésére, a Suplimum Bt.-nek nem ad lehetőséget a szerződés megszüntetésére. Az iroda itt megkereste a Suplimum Bt. -t az építkezéssel kapcsolatosan, hogy nyilatkozzon, mint üzemeltető. A Suplimum Bt. a következő levelet írta. A Suplimum Bt. mint bérlő hozzájárul a Petőfi Tömeg és Szabadidősport Egyesület, valamint a T-Mátrix Kft. által 2020. szeptember 14-én kötött Tatabánya jégpálya rekonstrukció kettős ütemű tárgyú vállalkozási szerződésben szereplő munkák elvégzéséhez. Amint azt már korábban jeleztük, az önökkel kötött bérleti szerződés nem kezeli a rekonstrukcióval járó helyzetet, az építkezés miatt a bérleti szerződésben előírt kötelezettségeinknek nem tudunk eleget tenni. Másrészt a terület átadással számos többletköltségünk keletkezik, melyeket korábbi levelünkben részleteztünk és javaslatot tettünk a helyzet kezelésére. Mivel nem szeretnénk gátja lenni a régóta, rengeteg munkával és energiával, küzdelemmel megtervezett rekonstrukciónak, ezért bízva a helyzet mindenki számára megfelelő megoldást jelentő szerződésmódosításban adjuk fenti bérlői hozzájárulásunkat, ezért került ebbe a módosító indítványba bele, hogy ezt a szerződést is ilyen szempontból meg kell nézni a rekonstrukció időtartamára vonatkozóan. Én fontosnak tartom azt is, hogy az önkormányzat tehervállalása az milyen mértékű legyen, mert a két változat, az eredeti sürgősségi indítvány és a módosító javaslat között lényeges különbség, hogy az egyik 35 millió forintot biztosít egy kisebb jégpálya pluszban történő létrehozására a nagy pálya mellett. A módosító javaslat pedig csak a nagy pálya üzemeltetése mellé konténer elhelyezését, és biztosítva a nagy pálya üzemeléséhez szükséges szociális létesítményöltöző meglétét tartalmazza. Tehát amikor ennek a kettőnek az eldöntése szóba kerül, akkor mindenképpen ilyen szempontból kell minősíteni, és annak az információnak a birtokában, hogy a TAO pályázatban száz százalékban finanszírozható a projekt, annak az információnak a birtokában került a módosító javaslatba az, hogy a céltartalékot oldjuk föl.

Boda Bánk László önkormányzati képviselő: Próbálok nyugodt, higgadt és türelmes maradni, amikor az elmúlt héten én nem tudom, hogy mennyi munkaórát töltöttem azzal, hogy egyáltalán megismerjem a mostani helyzetet, akkor önök ennek a tárgyalásnak a végén azt mondják, hogy tárgyaltak a szövetséggel. Tisztelt alpolgármester úr, hol tartogatta eddig az információit? Hol ült rajta? Hát hogyha ön közvetlenül beszél a szövetséggel, akkor nem kellene megosztani ezt az előterjesztőkkel? Hát legalább az ön frakciótársával közölte volna. Előterjesztőként rajta van az előterjesztésen. Ön a sportért felelős. Ugyanúgy, ahogy ön nem szereti, hogyha én megszólalok, akkor legyen szíves hallgassa végig. Csak én azt nem értem, hogy ennek miért így kell kiderülnie, hogy ön tárgyal egyébként a szövetséggel. A következő kérdésem, mint sportért felelős alpolgármester, tisztelt alpolgármester úr, ha megtenné, hogy ide figyel. Ha végezné tisztán az alpolgármesteri munkáját, akkor ennek az előterjesztésnek nem kellett volna ide kerülni. Nem énnekem kellene idehoznom, nem a képviselőtársaimmal

közösen kellene benyújtanunk, és most azt mondani egy előterjesztés közben, hogy egy olyan munkát és megoldást javasolnak, ami a két egyesület sikeres egyesület sportszakmai munkáját megakadályozza, ön, mint a sportért felelős alpolgármester, azt nem tudom elfogadni. Bocsánat, hogy indulatos vagyok, nagyon sok munkaórát tettem bele abba az elmúlt napokban, hogy megismerjem az ügyet, hogy a megfelelő előterjesztést megtegyem egyedül, hivatali segítség nélkül. Mert pótolni kellett ezeket a hiányosságokat. Lehet, hogy önnek más információi vannak, az én információim szerint az, hogy amennyiben itt Tatabányán megszűnik a sportszakmai jeges munka arra a felújítási időszakra, amíg a pályázat elkészül, akkor nagyjából nem lesz értelme a következő ütemű TAO támogatásnak. Alpolgármester úr nem azt kockáztatja, hogy nekem lesz igazam, vagy kinek lesz igaza, hanem azt, hogy Tatabányán lesz-e egy jeges sportközpont vagy nem? Lehet olcsóbban is, a legolcsóbb megoldás az az lenne, hogyha nem csinálunk semmit. Ez tény. Azt, hogy a félretett pénzből mi egy profitorientált céget támogatunk 10 millió forint erejéig azt én magam nem tudom elfogadni. Hozzám is beérkezett a kérés, de nem tartom jogosnak azt, hogy egyébként egy kft-t támogasson az önkormányzatunk 10 millió forinttal. Ő vállalkozott valamire. A probléma előállt, a megoldás is elő van állítva, egy olyan megoldás van előttünk, ahol az eddig megszokott módon az eddig megszokott feltételek mellett tud tovább üzemelni a tatabányai jégpálya. A két egyesület jégidejét ki tudja szolgálni, ki tudja szolgálni az iskoláknak a jégpálya használatát és ki tudja szolgálni a közönségkorcsolyázást is. Plusz az üzemeltetés során a megszokott feltételekkel tudnak tovább működni. Nincs szükség abban az esetben egy profitorientált vállalkozásnak a támogatására. Ön a tatabányai sportegyesületek támogatása helyett egy Bt-t támogat. Nem tudom elfogadni. Önök döntenek tisztelt képviselőtársaim, hogy mi a fontos. Köszönöm szépen, és elnézést, egy kicsit indulatos voltam, de nem tudom elfogadni a helyzetet, és nem tudom értelmezni sem a helyzetet. Ez olyan dolog, mintha azt mondanák, hogy Tatabányán 3 éven keresztül stadiont építünk, lehúzzuk a rolót, nincs tovább tatabányai TSC futball. Akkor nincs értelme a fejlesztésnek se.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő: Személyesen nem vagyok érintett, legfeljebb annyiban, hogy közel lakok a remélhetőleg nem sokára elkezdődő építkezéshez. Azért sok tanulságot le lehet vonni ebből a dologból. Talán kezdem a pozitívumokkal, hogy tud működni pártokon átívelő összefogás. Meg kell, hogy mondjam, én azt hittem, hogy ez egy könnyű napirend lesz, hiszen Hajdu képviselő úr aláírta a baloldali összefogás részéről. Boda képviselő úr a Mi Hazánktól és a Fidesz-KDNP frakció részéről pedig Kupcsok Péter. Azt gondolná az ember, hogy ha három frakció támogatja, vagy ha három frakció képviselői tudnak közös nevezőre kerülni, akkor ez a cél mellett ott van mindenki. De már akkor is látszódtott, hogy valami azért probléma van ebben a dologban, mert hogy ebben a kérdésben egy komoly vita után, novemberben vagy decemberben és azt mondtuk, hogy menjen ez a kérdés, támogatjuk a Petőfi Tömegsport Egyesület szándékát a jégpálya második ütemének megvalósítása vonatkozásában. Emlékszem, hogy még azt mondtam polgármester asszonynak, hogy nagyon ambiciózus, hogy ezt javasolja, és hogy sok részlet nélkül belevágunk ebbe a fejlesztésbe. Azt mondtam, hogy meg kell adni a bizalmat, és nagy fába vágjuk a fejszénket, akkor még az volt, hogy június 30-ig meg kell csinálni. Még elkezdni sem sikerült, de támogattuk ezt a polgármester asszony előterjesztését. És most oda jutottunk, hogy ugyan Balogh sporttanácsnok úr is részt vesz a megbeszéléseken, Lusztig alpolgármester úr, polgármester asszony, tehát tudnak a dologról, folyik itt valamiféle munka a polgármesteri hivatalban, csak nem jut el odáig, hogy el lehessen kezdeni a fejlesztést. Nem születik egy indítvány. Az önkormányzati képviselőknek kell kidolgozni és idehozni, mert valamiért a Polgármesteri Hivatal és a város vezetése képtelen ezt megtenni. Nem tudom, miért képtelenek önök megtenni. Nem tudom, Lusztig urat mi akadályozza abban, hogy előterjesztést írjon a saját szakterülete vonatkozásában. De polgármester asszony számon kérte tőlünk, hogy a gazdasági programban,

hogy miért most hozunk ide kiegészítő javaslatokat. Lusztig urat mi akadályozta meg abban, hogy ezeket az észrevételeit az előterjesztőkkel megossza, miután benyújtották a sürgősségi indítványt? És miért titkolja azt az információt, ami a módosító indítványában van a Suplimum Bt-től egy levél, amely arra hivatkozik, hogy amint már korábbi leveleinkben ismertettük Lusztig úr! Hol ez a korábbi levél? Miért titkolják el azokat az információkat, amelyek alapján a város közgyűlésének több száz, közel százmillió forint értékű döntéseket kell hozni? Lusztig úr, mit csinál ön alpolgármesterként? Bejár és melegszik?

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Szeretném átvenni a szót hozzászólás címén, és szeretném ilyen szempontból az alpolgármester úr és itt a kollégák a hivatalt megvédeni, de nem szorulnak védelemre, de folyamatos tárgyalásban voltunk a Suplimum Bt-vel, a projekt megvalósítása tekintetében. Az, hogy a Petőfi Tömegsporttól nem kaptunk olyan típusú dokumentációkat, amiből a TAO támogatás kiderült volna. Az, hogy elkészültté vált más csatornán is a Krisztina teljesen jogosan a saját egyesületi érdekeit szerette volna érvényre jutni, az azt is jelenti, hogy önök, amikor ezt az előterjesztést elkészítették, akkor ennek a háttérét meg kellett volna hogy nézzék. Az alpolgármester úr, az e-mailjén megnézhető a dátum, azt követően kért a Magyar Jégkorong Szövetségtől tájékoztatást, hogy ez a sürgősségi indítvány beadásra került. Illetve ennek a levélnek is a dátuma ehhez kapcsolódik, illetve a bekért különböző, tehát mi bekértük az építésre vonatkozó szerződést is, pont azért, hogy kellően hiteles dokumentumok legyenek arra vonatkozóan, hogy elindult az építkezés, folyamatban van, és nekünk meg kell hoznunk ezeket a döntéseket. És ha úgy vesszük, a módosító indítvány pont azt szolgálja, vagy a módosító határozat pont azt szolgálja, hogy megvalósuljon a projekt. De a megvalósulás tekintetében a tervezéshez ad hozzájárulást, a kiszolgáló létesítményekhez ad hozzájárulást és a Suplimum Bt-vel való szerződésmódosításhoz ad hozzájárulást a városvezetésnek. Tehát nem értem, hogy miről beszélünk. Csak nem arról van szó, hogy plusz jégpálya kialakítása még 25 millió forintot, ami szerepel az anyagban, és a másik oldalon meg, tekintettel a jégkorongszövetség levelére, egyértelműen kimondták, hogy nem szükséges átvenni a bérletet, és a mi jogi feltételrendszerünkben ez egy pályázat útján megvalósítható. Tehát én úgy gondolom, hogy mind hivatal, mind alpolgármesteri oldalról pontosan a sürgősségi indítványban foglaltakról történő meggyőződés alapján a megoldást tette oda a határozati javaslatában az alpolgármester úr. Tehát egyáltalán nem vádolható azzal, hogy mit csinál, és hogy pont meggyőződött arról, hogy ebben az előterjesztésben foglaltak mennyiben helytállóak és mennyiben a közgyűlés számára teljes körű tájékoztatást adnak.

Schmidt Csaba önkormányzati képviselő ügyrendi hozzászólása: 10 perces szünetet kezdeményezek, és kérem, hogy az alpolgármester úr ossza ki azt a levelet, amit a jégkorong szövetségtől kapott a Suplimum Bt. korábbi leveleit, tehát ezek nélkül nem lehetséges döntést hozni ebben az ügyben.

Szünet 20 óra 9 perctől.

Folytatás 20 óra 48 perckor

Szücsné Poztovics Ilona polgármester: Szeretném javasolni a képviselőtestületnek, hogy a tatabányai jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntések sürgősségi indítványt vegyünk le a napirendről. Jövő héten szerdán 8 órakor rendkívüli közgyűlés tartása keretében vegyünk napirendre ezt a sürgősségi indítványt. A mai napra javasolom, hogy két előterjesztést tárgyaljunk meg. Ez a két előterjesztés, a 15-ös a döntés a felsőgallai gyermekorvosi körzethez történő nevelési és oktatási intézmények iskola egészségügyi ellátásáról, valamint a Jászai Mari Színház Népház igazgatói állásáért kiírt nyilvános pályázat elbírálása, intézményvezetői

megbízásról. Javaslom, hogy a többi napirendi pontot a Tatabánya közterület-felügyelet átszervezése önálló önkormányzati rendészeti szerv létrehozása, a 18-as önálló képviselő indítvány, forgalomcsillapító küszöb létesítése Tatabánya, Béla király körtét 16-18 előtti szakaszon. A 19. tájékoztató a két ülés közti eseményekről. 20-as, 21, 22, 23 és a zárt ülés 24-es napirendi pontját vegyük le, és majd az októberi közgyűlésen tárgyaljuk. Javaslom, hogy erről egy szavazás legyen a napirendi pontok tekintetében. Kérem, aki egyetért a mai nappal, illetve a rendkívüli közgyűléssel, valamint az októberi ülésre való elhalasztással az igennel szavazzon.

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
139/2020. (IX.17.) határozata
Napirendi pontok levétele**

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 2020. szeptember 17-i közgyűlési meghívó szerinti 17-24 napirendi pontjainak tárgyalását elnapolja a soron következő rendes ülésére. A sürgősségi indítványként szereplő „Tatabányai Jégpálya fejlesztéséhez szükséges döntések” című napirendi pont tárgyalását a 2020. szeptember 23-i rendkívüli közgyűlésen tűzi napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Baudentisztl Péter aljegyző

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 18 fő
(szavazás eredménye: 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

16. Döntés a felsőgallai gyermekorvosi körzethez tartozó nevelési és oktatási intézmények iskola-egészségügyi ellátásáról

Előterjesztő: Szücsné Posztovics Ilona polgármester

Előkészítő: Humán Iroda

Bizottsági vélemény: Népjóléti Bizottság

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatosan nem tennék kiegészítést az idő előrehaladtára tekintettel. Kérdezném, hogy bizottsági véleményeket kívánnak-e megosztani a bizottsági elnökök? A Népjóléti Bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Nagy Béla Népjóléti Bizottság elnöke: A bizottság valóban tárgyalásra alkalmasnak tartotta a napirendet, de Turza Károly úr és Boda Bánk úr is hozzászolt a vonatkozásban, hogy az anyagban szerepel ez az 500 ezer forintos plusz pénz, amivel megpróbáljuk idecsábítani az orvost, és ezen viták alakultak ki, hivatkozva arra, hogy ez lehet, hogy precedenst teremt a jövőre nézve, tehát ezt csak azért ismertetem, hogy ez így vetődött fel nálunk problémaként.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: Dr. Honthy Anna gyermekorvos november 30-án fejezi be a tevékenységét, addig hirdetheti ő a praxist, azt követően mi is beléphetünk ennek a hirdetésébe. Nagyon magas gyereklétszámról van szó, mérsztelep, hatos telep tekintetében van, és elmondanám tájékoztatásként, hogy a Gál István lakótelepen a Dr. Poko Erzsébet praxisokkal rendelkező orvos is hirdette ezt a saját álláshelyét januártól június végéig, és sajnos nem

sikerült, és mai napig is csak helyettesítéssel tudjuk a Gál István lakótelepet is betölteni, ami nincs nem olyan jelentős lakosságszámú, mint a mézszelep, hatostelep lakosságszáma. Tehát alacsonyabb lakosságszámnál is. Én úgy emlékszem, a helyettesítésnél mondtuk, hogy 200-200 főt vállalt el két doktornő. És azt szeretném még elmondani, hogy mi összehívtuk a gyermek házi orvosokat, és ők tették, vagy ők javasolták, hogy abszolút nem fog náluk vitát okozni, vagy adott esetben féltékenységet jelenteni az, hogy ha akár egy praxisnak az 1-1,5 milliós, vagy 1,2 milliós juttatását pluszban odaadjuk erre a körzetre, mert kijelentették, hogy egyikőjük sem szeretne itt helyettesítést ellátni. A folyamatos ellátás biztosítása érdekében több orvost kerestek meg, sőt a szűkebb környezetben, Tata, Környe, Tarján, Bicske, Törökbálint, Budaörsön dolgozó gyermekorvosokat is megkeresett a szakiroda, azonban többségük időskorú, és senki nem vállalkozna itt a helyettesítésre. Tehát szerettem volna ezzel kiegészíteni, hogy nagyon nehéz helyzetbe került ez a városrész ilyen szempontból, hogy a házi orvos pótlás nem megoldott, és ezért szeretnénk pluszba kérni az 500 ezer forintot, ehhez a praxis vagy ennek a házi orvosi ellátásnak a támogatására.

John Katalin önkormányzati képviselő: Hát maximálisan egyetértek azzal, amit polgármester asszony mondott, és félek, hogy ezzel a plusz támogatással sem fogunk Honti doktornő helyett mást találni. Az utóbbi években az volt a tendencia, hogy a falubeliek sokan elvitték a gyermeknek a papírjait innen. Lehet, hogy már csak én járok ebbe a gyermekorvosi rendelőbe. Az igazság az, hogy tényleg egy nehéz körzet. Annyi a szépsége, hogy nemrég felújításra került a gyermekorvosi rendelő. Le is költözött egy épületbe, illetve a védőnői szolgálat pedig a másik szárnyába. Tehát egy nagyon szép rendelő várja az ide érkezőket, de tényleg egy elég nehéz feladat előtt állnak. Én mélységesen tiszteltem Honti doktornőt, és nagyon hosszú évek óta ismerem őt. Már a gyermekem születése előtt is ismertem, de ő is már 14 éves, és mi azóta a doktornőhöz járunk, és le a kalappal, amilyen precíz munkát ő végzett. Én roppantul sajnálom, hogy ő távozik a körzetünkből, és személyesen fogok tőle elköszönni, és a körzetem nevében meg fogom köszönni az eddigi munkáját, mert azt gondolom, ez nagy önfeláldozás volt és szíve-lelke benne volt. Úgyhogy én kérem a tisztelt képviselőtestületet, hogy ezt az előterjesztést ezzel a kiegészítéssel együtt szavazza meg, mert még valószínűleg így is nehéz helyzetbe kerül a körzetem.

Szücsné Posztovics Ilona polgármester: További hozzászólás ha nincs, akkor hadd kérjem meg a képviselőtestületet, hogy engedje meg, hogy a határozati javaslat hét pontját ne olvassam föl, hanem ha egyetértenek velem, akkor egyben szavazásra bocsátanám, ez az iskola orvosi ellátásra vonatkozót, és az ötödik pontja tartalmazza Honti doktornőnek a praxishirdetéséhez kapcsolódóan az 500 ezer forint plusz juttatás biztosítását.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 140/2020. (IX.17.) határozata

Döntés a felsőgallai gyermekorvosi körzethez tartozó nevelési és oktatási intézmények iskola-egészségügyi ellátásáról

1. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése hozzájárul a Dr. Honti Bt-vel (személyes ellátási kötelezettséget biztosító Dr. Honti Anna Mária) a 1887-1890 számokon nyilvántartott iskola-egészségügyi szerződések közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2020. szeptember 30. napjával és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a megszüntető szerződés aláírására. (1-4. számú mellékletek)

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése szerződést köt a DR PINTÉR Kft-vel (személyes ellátási kötelezettséget biztosító Dr. Pintér Katalin Margit) a Fűzes utcai Általános Iskola és a Tatabányai Német Nemzetiségi Óvoda ellátására egy évre szóló határozott időtartamra az 5. és 6. számú mellékletek szerinti tartalommal és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

3. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése szerződést köt a PEDKOV BT-vel (személyes ellátási kötelezettséget biztosító Dr. Kovács Teréz) a Felsőgallai Széchenyi István Általános Iskola és a Tatabányai Gyermekkert Óvoda Mésztelepi Óvoda és Rét utcai Óvoda telephelyek ellátására egy évre szóló határozott időtartamra a 7. és 8. számú mellékletek szerinti tartalommal és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 23.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

4. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése szerződést köt a Muszka Bt-vel (személyes ellátási kötelezettséget biztosító Dr. Muszka János) a TSZC Kossuth Lajos Közgazdasági és Humán Szakgimnáziuma ellátására 2020. szeptember 1-től 2021. január 31-ig szóló határozott időtartamra a 9. számú melléklet szerinti tartalommal és felhatalmazza Szücsné Posztovics Ilona polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

5. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a városban szolgálatot teljesítő gyermek házi orvosokkal történt szakmai egyeztetés alapján a 11. számú gyermek házi orvosi körzet ellátásához 2020. december 1. napjától havi 500 ezer Ft plusz juttatást biztosít a körzet betöltése és biztonságos ellátása érdekében. A Közgyűlés felhatalmazza a Dr. Honti Bt-t (személyes közreműködő: Dr. Honti Anna Mária gyermekorvos), hogy praxisának hirdetésében a plusz juttatás összegét megjeleníthesse.

Határidő: 2020. szeptember 17.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

6. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az iskola-egészségügyi ellátás biztosításához ellátási érdekből a DR PINTÉR Kft. és a PEDKOV BT részére a működési engedélyük módosításához 20 700 Ft/szolgáltató támogatást nyújt.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)


7. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 88/2020. (VII.30.) sz. határozatát visszavonja

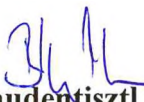
Határidő: azonnal
Felelős: Szücsné Posztovics Ilona polgármester
Polgármesteri Hivatal (Humán Iroda)

Szavazás módja: EGYSZERŰ TÖBBSÉG
Szavazásban részt vett: 17 fő (távol: Boda Bánk László)
(szavazás eredménye: 17 egybehangzó igen)

Nyílt ülés vége 20 óra 57 perckor.

K. m. f.


Szücsné Posztovics Ilona
polgármester

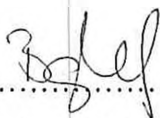

Baudentiszti Péter
jegyzői feladatokat ellátó aljegyző

JELENLÉTI ÍV

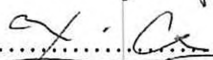
Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2020. szeptember 17-i nyílt ülésén
megjelent képviselő-testületi tagokról

Név	Aláírás
-----	---------

1. Balogh Ferenc



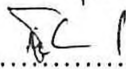
2. Bereznai Csaba



3. Boda Bánk László



4. Fekete Miklós



5. Frankné Farkas Gabriella



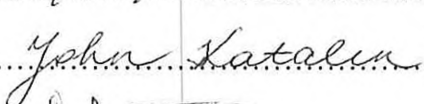
6. Hajdu Ferenc



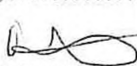
7. Hoffer Dávid



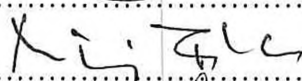
8. John Katalin



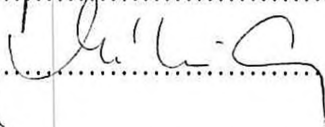
9. Kupcsok Péter



10. Lusztig Péter



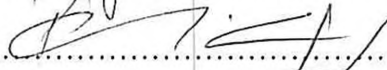
11. Magyarne Kocsis Andrea Edit



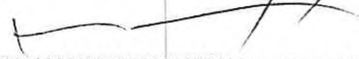
12. Nagy Béla




13. Pataki Zoltánné



14. Renczes Dávid



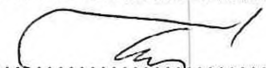
15. Schmidt Csaba



16. Szücsné Posztovics Ilona



17. Turza Károly

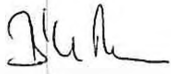
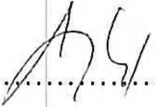


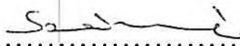




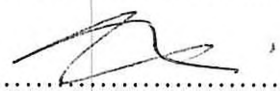


18. Vejtey Miklós Szabolcs



JELENLÉTI ÍV

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2020. szeptember 17-i nyílt ülésén
megjelent hivatali dolgozókról

Név / Szervezeti egység megnevezése	Aláírás
Baudentisztl Péter aljegyző	
Szennay István Viktor aljegyző	
Csepeli Éva	
BEDNAR GRÖNGYI	
Széhdánsiné Somorjai Tímea	
Földi Zoltán	
Hagyoni	
TÓTH-PINTER ILKÓ	
Vörös Béla	
DE TÓBY GABRIELLA	
.....
.....
.....

JELENLÉTI ÍV

**Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2020. szeptember 17-i nyílt ülésén
megjelent vendégekről**

Név / Szervezet megnevezése	Aláírás
-----------------------------	---------

Bencsik János országgyűlési képviselő

.....

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott
Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

.....

Hajasné dr. Hertelendi Valéria járási hivatalvezető
Tatabányai Járási Hivatal

.....



Duka László János elnök
Tatabányai Roma Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Horn-Schamberger Anett elnök
Tatabányai Német Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Kukundzsisz Natasa elnök
Tatabányai Görög Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Mazalin Zoltánné elnök
Tatabánya-Bánhidai Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat

.....

Szalai Árpád István elnök
Tatabányai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....